



מ"ת 1171/04/17 - מוסטפא אבו אלהיג'א נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בחיפה

מ"ת 1171-04-17 מדינת ישראל נ' אבו אלהיג'א (עציר)
תיק חיצוני: 109071/2017

מספר בקשה: 4

בפני	כבוד השופט זיו אריאלי
מבקש	מוסטפא אבו אלהיג'א
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

החלטה

נגד המבקש הוגש כתב אישום מתוקן, במסגרתו מיוחסות למבקש עבירה של החזקת נשק (לפי סעיף 144 (א) רישא וסיפא לחוק העונשין, תשל"ז-1977). בכתב האישום המתוקן נטען כי במועד לא ידוע במהלך חודש ינואר או פברואר 2017, הגיע עבד אלרחמן אבו אלהיג'א, חברו של המבקש, לביתו של המבקש בטמרה, כשהוא נושא עמו תיק ובתוכו תת מקלע מסוג "עוזי" ותחמושת מתאימה. בנוכחות המבקש, עטה עבד כפפות על ידיו, הוציא את הנשק והחל לשחק בו. במהלך המשחק בנשק, נורו שתי יריות או יותר. זמן קצר לאחר מכן החזיר עבד את הנשק לתיק ויצא משהם כשהוא לוקח עמו את התיק והתחמושת. במועד מאוחר יותר, במהלך חודש פברואר 2017, הגיע עבד לביתו של המבקש כשהוא נושא עמו תיק ובתוכו הנשק, 3 מחסניות ריקות ו-240 כדורים. עבד הסתיר בבית את התיק, בידיעת המבקש, והשניים החזיקו בצוותא חדא את הנשק והתחמושת.

אין מחלוקת בדבר קיומן של ראיות לכאורה.

בהחלטתי מיום 3.4.17, לאחר שהתרשמתי מהמפקחים המוצעים - הוריתי על שחרורו של המבקש לחלופת מעצר המצויה בהרחקה מבית מגוריו של המבקש (בבית דודתו של המבקש, בכפר מזרע), ובפיקוחם של שלושה (אביו, אחיו ודודתו של המבקש).

עוד הוריתי לשירות המבחן לערוך תסקיר מעצר בעניינו של המבקש.

שירות המבחן ערך תסקיר, מפורט ומנומק כדרכו. שירות המבחן התרשם כי המבקש מצוי בשלבים של גיבוש זהות, ועבר חוויות קשות מגיל צעיר אשר הובילו לקושי ביצירת אמון. עם זאת, התרשם שירות המבחן כי המבקש גדל על ערכים פרו-חברתיים, וכי הוא נעדר דפוסי התנהגות עברייניים. המדובר באדם צעיר, ללא הרשעות קודמות, אשר שומר על יציבות בתחומי חיים שונים. שירות המבחן סבר כי "אין באפשרותנו לשלול סיכון להישנות מעורבות בפלילים בעתיד". עוד



התרשם שירות המבחן מהמפקחים המוצעים, כאנשים נורמטיביים. על אף עמדות מגוננות כלפי המבקש, העריך שירות המבחן כי המפקחים מהווים דמויות משמעותיות וסמכותיות, וכי בכוחם לאיין את רמת הסיכון הנשקפת מן המבקש. שירות המבחן המליץ להטיל על המבקש צו פיקוח לתקופה של שישה חודשים, וכן להותיר את התנאים המגבילים על כנם.

ב"כ המבקש הגיש, לאור האמור בתסקיר, בקשה לעיון חוזר במסגרתה עתר לאפשר למבקש לחזור לבית מגוריו, וכן לאפשר לו לצאת ממקום מעצר הבית לעבודה בפיקוח אביו או אחיו. בבקשה נטען כי המבקש לא הפר את תנאי שחרורו. יתר המעורבים בפרשה עצורים, והמבקש צפוי לסיים את עדותו במשפטם של האחרים. משפטו של המבקש טרם החל והוא קבוע להקראה לסוף חודש זה.

בדיון בפני הודיע ב"כ המבקש כי מוסכם עליו שיינתן בעניינו צו פיקוח מעצרים. עוד עדכן כי המבקש סיים את עדותו נגד המעורבים האחרים בפרשה. דודתו של המבקש (המפקחת) צפויה לעבור ניתוח ביום 14.6.17, בעקבותיו תיעדר ממקום החלופה למשך כחודש ימים. לאור האמור - השתנו הנסיבות באופן המצדיק להיעתר לבקשה.

ב"כ המשיבה התנגד לחזרתו של המשיב לבית משפחתו, אם כי לא התנגד שהמבקש יוכל לעבוד עם אביו ובפיקוחו. לשאלתי, השיב ב"כ המשיבה כי לא ידוע לו אם נערכה בדיקה מודיעינית בטרם גובשה עמדת המשיבה ביחס לסעדים המפורטים בבקשה לעיון חוזר. ב"כ המשיבה ביקש שהות על מנת לבצע בדיקה כאמור.

בנוסף, נחקר בפני (בשנית) אביו של המבקש. הלה ציין כי הוא מוכן לקבל את בנו לעבודה, כי המבקש עבד אצלו טרם המעצר, וכי הוא מוכן לפקח על המבקש במהלך שעות העבודה. אביו של המבקש ציין כי יש לו עסק לקירור ומיזוג תעשייתי, כי יחד עמו עובד בן נוסף שלו (פראס, אשר אף הוא אושר על ידי בהחלטה קודמת כמפקח על המבקש) וכי בשלב זה הם מבצעים עבודות בטמרה.

לאחר הדיון ערכה המשיבה בירור, אשר בעקבותיו הוגש לעיוני מסמך מודיעיני בעניינו של המבקש. [סומן על ידי במ/1]. מסמך זה מתייחס לאפשרות חזרתו של המבקש לשוב טמרה.

לאחר שעיינתי בתסקיר שירות המבחן, בבקשה לעיון חוזר, ולאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי במסמך במ/1, נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות.

מלכתחילה סברתי, כי יש מקום לשקול בחיוב את בקשתו של המבקש להתיר לו לחזור לשוב טמרה. אמנם, לא חלף "זמן ניכר" מאז ניתנה החלטת השחרור. ואולם, נראה כי המבקש עומד בתנאי שחרורו ואין אינדקציה להפרת התנאים המגבילים. בנוסף, הערכת שירות המבחן מהמבקש הינה חיובית בעיקרה (זאת הגם שהמבקש טרם החל בהליך טיפולי כלשהו). שיקול נוסף נעוץ בעבודה כי המבקש סיים את עדותו במשפטם של נאשמים אחרים בפרשה, ונראה גם, על



פניו, כי משפטו של המבקש לא צפוי להתארך יתר על המידה. בנסיבות אלו, יש רגליים לטענה כי החשש לשיבוש הליכי משפט התמתן באופן משמעותי. אף יש לתת את הדעת לכך שדודתו של המבקש צפויה לעבור טיפול רפואי אשר בעקבותיו תיאלץ להיעדר מביתה משך כחודש ימים.

על אף כל האמור לעיל, דעתי היא כי אין להתיר בשלב זה את חזרתו של המבקש לשוב טמרה. הערכת הגורמים המקצועיים במשטרת ישראל היא, כי מהלך שכזה עלול, חלילה, להעמיד את המבקש עצמו בסיכון. מאחר ובדיני נפשות עסקינן, ראוי לנקוט במשנה זהירות, ולהמתין פרק זמן נוסף, בטרם ניתן יהיה לשקול את חזרתו של המבקש לבית משפחתו.

אשר לבקשה להתיר למבקש לעבוד יחד עם אביו ואחיו - מדברי האב אני למד כי לעת הזו עבודתו מתמקדת בתחומי הישוב טמרה. מהטעמים המנויים במסמך במ/1 סבורני, כי כל עוד העבודה מבוצעת בטמרה, מעורר הדבר קושי וסיכון, ולפיכך טרם בשלה העת להתיר למבקש לעבוד בתחומי הישוב. ככל שיבצע אביו של המבקש פרויקטים מחוץ לשוב טמרה, תישקל בשנית האפשרות להתיר למבקש לעבוד עם אביו ועם אחיו.

אשר על כן, בשלב זה הבקשה לעיון חוזר - על שני חלקיה - נדחית. תנאי השחרור שנקבעו בהחלטתי מיום 3.4.17 - יעמדו על כנם.

ברי כי ככל שמעוניין המבקש, לאור מצבה הרפואי הצפוי של דודתו, להעתיק את מקום מעצר הבית למקום אחר (מחוץ לתחומי הישוב טמרה), פתוחה בפניו הדרך לעשות כן ולהגיש בקשה נוספת לעיון חוזר.

בנוסף, בהמלצת שירות המבחן ובהסכמת המבקש, ניתן בזה צו פיקוח מעצרים, למשך שישה חודשים מהיום, ולפי סעיף 48(א)(6) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה מעצרים).

העתק ההחלטה יועבר לשירות המבחן, אשר יגיש תסקיר מעקבי עד יום הדין הנדחה.

נקבע לדין מעקבי ליום ג', 19.9.17, שעה 10:30. הדין יתקיים באולם 213.

המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים, והסנגור ידאג להתייצבות המבקש לדין הנדחה.

מסמך במ/1 יוחזר למשיבה, בתיאום עם המזכירות.

ניתנה היום, י"ג סיוון תשע"ז, 07 יוני 2017, בהעדר הצדדים.

