

מ"ת 11676/04 - מדינת ישראל נגד אסיל אבו סיאם, מוחמד עתיק

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"ת 22-04-11676 מדינת ישראל נ' אבו סיאם(עוצר) ואח'
תיק חיזוני: 131159/2022

בפני כבוד השופטת דורית סבן נוי
הمحكمة
מדינת ישראל
באמצעות עו"ד אוראל רוזנצוויג-צבע
נגד
המשיבים
1. אסיל אבו סיאם (עוצר)
באמצעות עו"ד פאדי חמдан
2. מוחמד עתיק (עוצר)
באמצעות עו"ד ראמי יונס

החלטה

רקע

1. לפני בקשה להורות על מעצרם של המשיבים עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדם.

2. כנגד המשיבים הוגש כתוב אישום האוחז בשלושה עשר אישומים שעיקרים ביצוע עבירות של גנבות רכבים. **למשיב 1 מיוחסמים עשרה אישומים** בגין ביצוע עבירות של **גנבת רכב בנסיבות חדא** - לפי סעיף 413ב ייחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"), **גנבה** - לפי סעיף 384 לחוק העונשין, **шибוש מהלכי משפט בנסיבות חדא** - עבירה לפי סעיף 244 ייחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין והסתעת תושב זר השוהה שלא כדין - לפי סעיף 12א(ג)(1) לחוק הכנסתה לישראל, התשי"ב - 1952 (להלן: "חוק הכנסתה לישראל") **ולמשיב 2 ארבעה אישומים** בגין ביצוע עבירות של **גנבת רכב בנסיבות חדא** - לפי סעיף 413ב ייחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, **גנבת רכב** - עבירה לפי סעיף 413 לחוק העונשין, **шибוש מהלכי משפט בנסיבות חדא** - עבירה לפי סעיף 244 ייחד עם סעיף 29(א) לחוק העונשין, **כניסה או ישיבה בישראל שלא חוק** - לפי סעיף 12(1) לחוק הכנסתה לישראל, **גהיגת לא רישון נהיגה** - **מעולם לא הוציא** - לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה (נ"ח), תשכ"א- 1961 **גהיגת לא ביטוח** - לפי סעיף 2 א' לפקודת ביטוח רכב מנوعי (נ"ח), תש"ל - 1970.

המדובר בפרשיה בה הוגש כתוב אישום נפרד כנגד האזרור, תושבי האזור, אשר ביצעו העבירות לכארוה בנסיבות חדא עם המשיבים. המשיב 2 וא.ע. אחיהם.

עמוד 1

3. על פי המתואר בעובדות כתב האישום, בתמצית, המשיב 1 הינו תושב רהט ובعلיו של רכב מסווג טויטה אשר שימש כרכב מלאוה לרכיבים הגנובים (להלן: "**רכב המלאוה**" או "**רכב הטויטה**"). המשיב 2 וא.ע. תושבי האזור, נכנסו לישראל בדרך שאינה ידועה למשימה, הגיעו למקום גניבת הרכיבים, שם המתוינו להם המשיב 1 וא.ש, כאשר המשיב 2 וא.ע. גנבו הרכיבים בדרך שאינה ידועה למשימה והעבירו אותם לשטחי האזור כשהם מלאוים במסלולים על ידי המשיב 1 וא.ש. ברכב המלאוה.

טייעוני ב"כ הצדדים

4. ב"כ המבקשת בטיעוניה בכתב ובעל פה, הפנתה למאג הראייתי הנשען על תעוז מצלמות מערכת "עין הנצ'" של הרכב המלאוה וכל הרכיב הגנובים; זיהוי המשיבים בתמונות על ידי נציגי היחידה החוקרת; איקוני מכשירי הטלפון הנייד של חלק מהמעורבים; תוצרי פריקת מכשירי הטלפון הנייד המלמדים על הקשר בין המשיבים. ב"כ המבקשת הפנתה לכך כי אין לראות כל אישום לבדו, אלא יש להסתכל על התמונה הכלולית ויש בцентр האירועים כדי לחזק האחד את השני במקומות בו יש חסר ראייתי. לטענת ב"כ המבקשת, מדובר בראיות נסיבותיות המובילות למסקנה אחת ויש בכךן כדי להוות ראיותلقאה.

5. ב"כ המשיבים, בטיעוניהם בכתב ובעל פה, חלקו על קיומן של ראיותلقאה באשר לכל האישומים בכתב האישום. ב"כ המשיבים טוענו טענות כלויות ופרטיות באשר לכל אישום ואיושם. לטענתם, המדבר בראיות נסיבותיות שעיקרן מבוססות על מערכת "עין הנצ'" ואיקונים המצביעים על נוכחות במקום. לשיטתם, אין בכך כדי לבסס תשתיית ראייתיתلقאה מסקפת. ב"כ המשיבים טוענו כנגד המורכבות המשפטית של השימוש בראיה שהינה תוצר מערכת "עין הנצ'", שכן קובלותה של הראייה תלוי בהכרעת בג"ץ. אשר לטענתם בנוגע לראיית האיקונים, נטען לחסר של חוות דעת מהנדס ולמעלה מכך, לשיטתם גם לו הייתה חוות דעת, הרי שאICON מהו ראייה מס'יעת בלבד המצביעת על המציאות בסמוך למקום ביצוע העבירה ולא ניתן לומר שמהו ראייהلقאה.

6. ב"כ המשיב 1, טען כי עצם נוכחות המשיב 1 במקום כשהוא נוגה ברכבו הפרטី בסמוך לזרות הגניבה אינה מספיקה; לטענתו אף אין להסתמך על האיקונים בתיק החקירה שכן אין בידי המבקשת חוות דעת מהנדס. יתרה מכך, טען ב"כ המשיב 1 כי לא ניתן לקשור את המשיב 1 למכשיר הטלפון הנייד שברשותו בכל רגע נתון. אשר לתוצרי מערכת עין הנצ' נטען כי המשיב 1 מכחיש שמדובר בתמונותיו, אך לעלה מכך, גם אם ניתן לומר שמדובר בתמונותיו, לא צורפה חוות דעת מומחה המזהה את המשיב ולא ניתן להסתפק בזיהוי שנעשה על ידי השוטר. במעמד הדיונים טען ב"כ המשיב 1 טיעונים בנוגע לכל אישום ואיושם, לשם נוחיות הדיון, ידונו הטענות בנוגע לכל אישום ואיושם בנפרד.

7. ב"כ המשיב 2, תחילת חלק על קיומן של ראיותلقאה בארבעת האישומים, אולם לאחר שקיבל את מלאח חומר החקירה לרבות דיסקים המתעדים את תוצרי מצלמות מערכת "עין הנצ'", הסכים לקיומן של ראיותلقאה באשר לאיושם הראשון והאחד עשר וחילק על קיומן של ראיותلقאה באשר לאיושמים החמישי והשישי, בטענה שהם מבוססים על תוצרי מצלמת מערכת עין הנצ' בלבד. עוד טען כי בוגוד ליתר מהמעורבים, אין בידי המבקשת

להציג ראיות תומכות ממשמעויות, קרי, איקונים או ראיות מסבוכות אחרות הנוגעות למשיב זה.

8. ב"כ המשיבים הצביעו לפרוטוקול כי אין מחלוקת באשר במספרי הטלפון שבבעלות המשיבים בכתב האישום ועל כך שהמשיב 1 הינו בעלי של הרכב המלאה [פרוטוקול הדיון מיום 16.6.22, על מנת' 20 ש' 17].

דין והכרעה

ראיות לכאורה - כללי

9. בבקשתה למעט עד תום ההליכים, יש לבחון האם קיימת תשתיית ראייתית להרשעת הנאשם בעבירות המוחסנת לו בכתב האישום. בשלב זה, אין זה מתפקידו של בית המשפט לקבוע ממצאים מרשיינים או מזכים, אלא לעליו לבחון את כוחו הפטונצייאלי הטעון בחומר החקירה, הינו, האם קיימ סיכוי סביר שומרר הראיות המונח בפנוי, לאחר שייעבור את "קור ההתוק" של ההליך הפלילי, יוביל להרשעת הנאשם.

ככל, אין בטענות בדבר מהימנות או משקלן של ראיות כדי לשול אמת קיומה של תשתיית ראייתית לכאורה, אלא במקרים בהם ניכרות סתריות מהותיות ובולטות או קשיים אינהרנטיים, שיהיה בהם, על פני הדברים, כדי לפגום בתשתיית הראייתית [ראו: בש"פ 493/22 מדינת ישראל נ' חסין (6.2.22); בש"פ 2281/20 ابو עאבד נ' מדינת ישראל (8.4.2020); בש"פ 916/18 רבי נ' מדינת ישראל (15.2.2018); בש"פ 6837/13 חרבות נ' מדינת ישראל (26.9.2011).]. בש"פ 6742/11 אל מכאובי נ' מדינת ישראל (28.10.13).

10. אשר לטענה בדבר **ראיות נסיבותיות**, הרי שימושכלה יסוד הן כי גם כאשר עסקין בראיות נסיבותיות ניתן להביא למעטרו של הנאשם עד לתום ההליכים, ובבד שמדובר בראיות בעלות עצמה המשתלבות ומצטברות זו לזו כדי להקים מסכת רצופה של עובדות שיכולות להוביל בסיס להרשעה בתום ההליך העיקרי. בשלב זה, בית המשפט נדרש לבחון את צבר הראיות והפטונצייאלי להרשעה בצויפן יחד [בש"פ 2411/15 מדינת ישראל נ' דנה (21.4.15); בש"פ 8276/15 דהרי נ' מדינת ישראל (23.12.2015); בש"פ 1566/14 רבה נ' מדינת ישראל (7.3.2014) לצד זאת, על בית המשפט לבחון האם ראיות התביעה הן בעלות עצמה חזז המובילה למסקנה ברורה בדבר סיכוי סביר להרשעה, או שמא קיימ הסבר חלופי הגינוי אחר לראיות התביעה בסיום ההליך הפלילי (בש"פ 127/22 מדינת ישראל נ' הייב (6.2.2022), בש"פ 3807/15 הוואשלה נ' מדינת ישראל (25.6.15) בש"פ 3484/14 חיימוב נ' מדינת ישראל (22.5.20214)).

11. אשר לטענה לפיה אין בעצם נוכחות המשיב 1 בקרבה למקום ביצוע עבירה כדי להקים תשתיית ראייתית מספקת, فيما הדברם שנקבעו בע"פ 319/88 **אלמליח נ' מדינת ישראל**, פ"ד מג(1) 693 ואזכרו בבש"פ 9595/05 **לויה**

נ' מדינת ישראל (23.10.05):

"הלכה היא כי נוכחותו של אדם במקום ביצועה של עבירה, היא לכשעצמה הינה עובדה ניטרלית. אולם, מקום שמתברר כי הנוכחות אינה מקרית, יש בה בנסיבות גופה, כדי להיות ראייה לפולילה וכזו המצביע על הנאשם כמו שהוא מעורב במעשה הפלוי"

כן קבע בפסקהeskha כחוקית לנאשם חזקת נוכחות לא מקרית באירוע, עליו הנטול לסתורה (ראה עמ"ת (מרכז) 21-2-15842 מדינת ישראל נ' אזרגנה (21.11.21) כב' השופט דרייאן - גמליאל פסקה 88).

12. אשר לטענה באשר לקביעות תוכרי מערכת "עין הנץ", טענת ב"כ המשיבים המשתמעת לפיה לא ניתן לעשות שימוש ראויתי בתוכרי מערכת "עין הנץ" נוכח קיומו של הילך בג"ץ 641/21 האגודה לזכויות האזרח נגד מדינת ישראל [פורסם בبنבו] בגין הוצאה צו על תנאי, אין בה כשלעצמה כדי ללמד על תוצאות הילך ועל השלכות הילך זה על תוכרי המערכת. [טענה זו נדונה בהרחבה בהכרעת דיןו של סגן הנשיא, כב' השופט מזרחי בת"פ 21-02-44000 מדינת ישראל נ' ابو קביטה (2.1.22) להלן: "ענין ابو קביטה".]

אוסיף כי המקום לבירור שאלת קביעותן של ראיות הוא במסגרת הילך העיקרי ולא הילך המעוצר ועד לבירור שאלת קביעות, ככל שאינה ראייה בלתי קבילה בעיליל ניתן לראותה כראיה לצורך מעוצר עד תום ההליכים. [ראה בש"פ 4667/12 אдолאי נ' מדינת ישראל (28.6.12); בש"פ 18/18 7234/18 שושן נ' מדינת ישראל (25.10.18)].

13. אשר לטענה באשר לזהוי מי מהמשיבים על ידי שוטר ולהסרר הראיותי בהעדר חוות דעת מומחה לזהוי. המשיבים זוהו בתמונות שונות על ידי החוקרים שליו התקף ושהו עם מהלך ימי המעוצר ועל בסיס זה ערכו היזהוי. סבורתני כי די בזיהוי השוטרים כדי להוות ראיותanca לשלב הנוכחי. (ראה בש"פ 3565/05 גריפאת נ' מדינת ישראל (26.4.05)), הדברים נכונים ביותר שעת שעה שבית המשפט התבונן בעצמו בתוכרי הציולמים, בדיםקים ובמשיבים עצם במהלך הדיוונים ובザירות הנדרשת, יכול להתרשם ולזהות המשיבים כפי שיפורט באשר לכל אישום ואישום. [לענין סמכותו של בית המשפט לזהות על פי תמונות ראה ענין ابو קביטה לעיל ופסקת בית המשפט העליון המוזכרת שם].

14. אשר לטענה כי ראיות איקון הינה ראייה מסיימת בלבד ואינה מהוות ראייה לכואורית בטרם תתקבל חוות דעת מהנדס, כבר הראות אינו נסמן על ראיות איקון כראייה יחידה ובහינתן התמונה הכוללת כפי שיפורט בהרחבה באשר לכל אישום, לא שוכנעתי כי יש בהעדר חוות דעת מהנדס נכון לשלב הנוכחי כדי להוות כרsum ראיות. ברי, כי ככל שלא תוגש חוות דעת שכזו במסגרת הילך העיקרי, יהא בכך כדי להשליך על פוטנציאל ההרשעה.

15. **אישום ראשון - מיחוס לשני המשיכים ושני הקטינים**

בתאריך 23.3.22 עובר לשעה 22:02, גנבו המשיב 2 רכב מאזדה מרוחב פילדלפיה ברמת גן (להלן: "הרכב הגנוב הראשון"). בתאריך 23.3.22 בסמוך לשעה 22:30 גנבו המשיב 1 יחד עם הקטינים הרכב מאזדה מרוחב אלף דוד ברמת גן (להלן: "הרכב הגנוב השני"). בשעה 23:36, הבחינו השוטרים בא.ע נוהג ברכב הגנוב השני, א.ע פרק מן הרכב, נמלט מן השוטרים עד אשר נעצר. בהמשך, משיב 1 בשעה 01:00, נוהג ברכב המלאוה כא.ש יושב לצדיו והמשיב 2 במושב האחורי. באותו נסיבות, הושלוכו מהרכב מסמכים מזהים של בעל הרכב הגנוב מרוחב פילדלפיה ועל גופו של המשיב 2 נמצא צ'ק פתוח על שם אשת בעל הרכב.

בגין אישום זה יוחסו למשיב 1 עבירות של **גנבת רכב במצוותה חדא; המסייע ברכב תושב זר שלא כדין וшибוש הלכי משפט** ולמשיב 2 עבירות של **גנבת רכב במצוותה חדא; כניסה לישראל שלא כחוק; נהיגה ללא רישיון נהיגה- מעולם לא הוצאה, נהיגה ברכב ללא ביטוח וшибוש מהלכי משפט.**

כאמור, ב"כ המשיב 2 הסכים לקיומן של ראיותanca באשר לאישום זה.

אשר למשיב 1 התשתית הריאיתית הלאורית מבוססת על **הודעות בעלי הרכב** מיום 23.3.22 ומה-
אשר בעלי הרכב הראשון מסר כי בתוך הרכב היו מסמכיו זיהוי; **תיעוד מצלמות מערכת "עינ הנץ"** ובו
נצחphen המשיב 2 נוהג ברכב הגנוב הראשון כשהוא חוצה את מחסום חוצה שומרון בשעה 10:22; **דו"חות פעולה** מהם עולה כי המשיב 2 נתפס ברכב המלאוה יחד עם המשיב 1 וא.ש בשעה 01:00 בסמוך לצומת
תפות; **תיעוד מצלמות מערכת "עינ הנץ" ובו נצפה הרכב הגנוב השני** חולף במחילך ראש העין, קיבוץ
גilioות יצאה בשעה 23:31 ובשעה 23:33 מתועד א.ע נוהג ברכב הגנוב השני במחסום חוצה שומרון, כאשר
המשיב 1 וא.ש מתועדים כשהם חוצים את המחסום ברכב המלאוה בשעה 23:28, חמיש דקות קודם לכן; **גורסת**
א.ע בה מסר כי נוהג שמן ברכב טויטה בצבע אפור הביא אותו למקום גנבת הרכב וביקשו להעביר הרכב
לשטחים ואף ציד אותו בכפפות בתמורה לתשלום בסך 1000 ₪. עוד עליה מגרסתו, שנוהג הטויטה מסר לו את
הרכב הגנוב והיה עימיו אדם נוסף. א.ע טען כי זו פעם ראשונה שראתה את נוהג הטויטה [ראה חקירת א.ע מיום
24.3.22 שעיה 03:55 עמ' 5-6, עמ' 8 ש' 204]; **דו"חות פעולה של השוטרים דקל יצחק, אופיר ענקין,**
רווי לוי מהם עולה כי נזדק דבר מהצד הימני של הנושא ברכב המלאוה ולאחר שחזרו למקום, הבחינו
במסמכים מזהים של בעל הרכב הגנוב הראשון; מדו"ח הפעולה של רוי לוי עולה כי המשיב 1 נהג ברכב
המלאוה, א.ש ישב במושב הנושא מקדימה ומאחר ישב המשיב 2; **דו"ח פעולה מאות השוטר אלירן קדוש,**
تفس בחזקת המשיב 2 צ'ק פתוח השיר לבת זוגו של בעל הרכב הראשון; כפפות וכסף מזומנים; **תו צרי פריקת**
מכשיר הטלפון הנגיד של המשיב 2 לבין אימו, בשעה 22:44 כתוב לאימוי "אני הגעתி נשאר א'" (הכוונה
לא.ע- ד.ס.נ) בשעה 22:45 האם מшибה: "תעדכן אותי שיגיע" ובשעה 23:58 כתוב המשיב 2 לאימוי "נתפס".
א.ע נעצר בשעה 23:40 (ראה דו"ח פעולה מאות השוטר ראמז בולוס); **תו צרי מצלמות האבטחה של תחנת**
דלק שער הגיא מיום 22.3.22 בשעה 21:15 ומזכיר מאות השוטר דוד לוייר בו מזהה את המשיב 1 וא.ע. יחד
עם דמות לא מזויה משוחחים ליד דלת הרכב ומשוחחים בטלפון הנגיד; **מזכירים מאות החוקר אלעד הוכברג**
ימים 28.3.22 ו-29.3.22, מהם עולה כי זיהה את המשיכים 1 ו-2 והקטינים א.ע וא.ש לאחר שהוא זמן רב

בחקירות במשרדי היחידה וע"נ במערכות המשפטיות.

המשיב 1 בחקירהתו, טען שלא שהיא בישראל במועד זה, אלא היה כל היום ברמאללה, שהיא יומיים בשטחים למעט הכניסה לתחנת דלק [חקירת המשיב 1 מיום 24.3.22 שעה 09:28 עמ' 3] המשיב 1 אישר שמכיר את המשיב 2 וא.ש אשר הסיע ברכבת המלווה הכרות שטחית; בחקירהתו מיום 26.3.22 שעה 09:38 בעמ' 3 מסר שרכבת הטויזה בבעלותו מזה שנה רק הוא נהג עליי, אך לעתים גם אחיהם וחבריהם [פסקה 39]; הבהיר שהוא גם בעיר רמת גן בחודש האחרון וטען שלא הוא זה שמצלם בתמונות מערכת "עין הנצ" מיום האירוע [ראה גם בירית המשיב 1 מיום 30.3.22 שעה 09:58] בחקירה זו שינה גרסתו באשר לטיב הקשר עם א.ש. תחילת טען שלהם הכרות שטחית בלבד ורק כאשר הותח בו הקשר הטלפוני וההתכתבויות, אישר שיש ביניהם קשר רגיל.

המשיב 2 בחקירהתו מסר כי עצר טרמף ושלל הכרות מוקדמת עם המשיב 1, עם זאת אישר שהכיר את א.ש שבועיים עבר למעצרו, כן מסר שא.ש נכח ברכבת הטויזה בעת שנכנס אליו, לא ידע שאחיו א.ע. נעצר וננהג ברכבת הגנו ומיד שינה גרסתו ומסר שראה פוט בפייסבוק שאחיו נעצר והודיע להוריו [ראה בירית המשיב 2 מיום 24.3.22 על מנת' 6 פסקאות 69-84]

א.ש בחקירהתו מסר שפגש את המשיב 1 עמו יש לו הכרות ממזמן בבית הקפה וזאת בניגוד לגרסה המשיב 1, טען שכאשר נכס לרכבו של המשיב 1 נচחו בו שניים נוספים.[חקירה א.ש. מיום 24.3.22 שעה 06:54]

ב"כ המשיב 1 חזר על טענותו הכליליות וטען כי עצם העובדה שהמשיב 1 שהוא ברכבת החוקי במועדים המצוינים אינה מסבכת אותו בעבירה פלילית.

אין בידי לקבל טענה ב"כ המשיב 1, שכן יש בכךו של מארג הראות שפורט לעיל כדי להוות ראיות לכואורה בעוצמה גבוהה. מה גם שהמשיב 1 בעצמו טען שככל לא נכח בעיר רמת גן בחודש האחון וכיודע, גרסת בא כוחו אינה יכולה להחליף את גרסתו של המשיב 1 בחקירה המשפטית. [ראה בש"פ 1399/00 **נמרודי נ' מדינת ישראל** (21.3.00), פסקה 8; בש"פ 11429/05 **מדינת ישראל נ' פרינאנ** (1.1.06)] למללה מכך, המשיב 1 נמצא בסמוך לזרת העבריה והרכבים הגנו ולבלי שהרים הנטול לסתור המאגר הראייתי התלוי ועומד כנגדו אף נזדקך רכוש שנגנבו מאחד הרכבים.

אשר לזהוי המשיבים והקטינים, כאמור די בזיהוי של החוקר המתפל, אך יתרה מכך ובזהירות המתבקשת, אציג כי קיימן דמיון רב מספק לשלב זה, בין תമונותם של המשיבים כפי שתועדה במערכת "עין הנצ" ברכבת המלווה, לבין תמונותם המצורפות לתיק החקירה. כמו כן, המשיבים נჩחו באולם בית המשפט במספר דיןיהם ובזהירות המתבקשת אציג כי התרשםתי מהדמיון המספק בעצם.

16. אישומים השני והשלישי - מיוחסים למשיב 1 והקטין א.ש.

על פי המתויר באישום **השני**- בתאריך 21.3.22 בשעה 21:35 או בסמוך לכך, גנבו המשיב 1, א.ש ואחר שזהותו אינה ידועה למאשימה רכב מאזדה-5-CX בצבע אדום מרוחב ההגנה 82 ברעננה. [להלן: "**הרכב הגנוב הראשון**"]

על פי המתויר באישום **השלישי**- בתאריך 21.3.22 בשעה 21:35 או בסמוך לכך, גנבו המשיב 1, א.ש ואחר שזהותו אינה ידועה למאשימה רכב מסווג מאזדה מרוחב המחרזרות ברעננה. [להלן: "**הרכב הגנוב השני**"]

בגין אישומים אלו יוחסו למשיב 1 עבירות של **גנבת רכב בצוותא חדא והמסיע** ברכב תושב זר השווה שלא כדין.

כעולה מעובדות כתוב האישום ומחומר החקירה, שני הרכבים נגנבו באותו הלילה מרוחבות סמוכים בעיר רעננה.
[ראה צילום מפה בתיק החקירה]

עינתי בתיק החקירה, אישומים אלו מבוססים על **הודעות בעלי הרכב** מיום 22.3.22; **aicinim shel mishiv 1** וא.ש בעיר רעננה בשעות 22:02, 22:42 ו- 22:52-ברחובות הסמוכים לרחובות מהם נגנבו הרכבים; **תיעוד מצלמות מערכת "עין הנצ'" ובו נצפה הרכב המלאוה** בשעה 21:35 ברעננה כביש 531 כניסה; **תיעוד מצלמות מערכת "עין הנצ'" ובו נצפה הרכב הגנוב הראשון** בשעה 22:52 חולף במעבר רעננה, מחלף בן גוריון לכביש 531 למזרחה, בשעה 22:58 חולף בצומת חגור, כביש 444 לדרום ובשעה 23:06 חוצה במעבר שומרון ממדינת ישראל לאזורי; **תיעוד** אדם אחר שזהותו אינה ידועה נוהג ברכב הגנוב הראשון במעבר חוצה שומרון; **דו"ח צפיה של השוטר איל עיני** ממנו עולה כי צפיה בסרטוני אבטחה מצלמות העירייה ובו מתעד כי בין השעות 21:48:44 ו- 22:49:01 זיהה רכב מאזדה CX-5 אדומה חולפת ברחובות קרן היסוד, אחוזה, בן גוריון פרדס צפון במצולמה זו זיהתה לוחית הזיהוי של הרכב הגנוב הראשון; **תיעוד מצלמות מערכת "עין הנצ'" ובו נצפה הרכב הגנוב השני** בשעה 22:32 חולף במחלף רעננה, בן גוריון לכביש 531 מזרח, בשעה 22:37 חולף בצומת מושבה כביש 4 לדרום, בשעה 22:39 חולף בצומת מושבה, כביש 5 למזרחה ובשעה 22:49 חוצה את מחסום חוצה שומרון בו מצולם הרכב הגנוב מהאישום השני נהוג על ידי אדם שזהותו אינה ידועה וביום 22.3.22 בשעה 02:11 חוצה בצומת תפוח כביש 505 לכיוון מערב; **תיעוד מצלמות עין הנצ'" ובו נצפה הרכב המלאוה** בשעה 22:55 במחלף רעננה, מ. בן גוריון יצא להכביש 531 למזרחה, בשעה 23:01 חוצה את צומת חגור כביש 444 לדרום ובשעה זו **מתועדים בתמונה** מצלמת מערכת "עין הנצ'" המשיב 1 וא.ש במעבר חוצה שומרון בשעה 23:08 כשהייתה דקota אחר הרכב הגנוב הגנוב והשע עשרה דקota לאחר הרכב הגנוב מהאישום השני; **תוצרי פריקת מכשיר הטלפון הנייד של mishiv 1** (סיו"ע 11/22) מהם עולה כי ביום 22.3.22 בשעה 03:57 שלח המשיב 1 סרטון טיקטוק של הרכב הגנוב השני לא.ש; בתאריך 23.3.22 בשעה 16:15 שלח תמונה של הרכב הגנוב השני ומסמן ממנו עולה כי תמונה זו צולמה בסביבות גבולה מכשיר הטלפון הנייד של המשיב 1; בתאריך 21.3.22 בשעה 09:56 המשיב 1 שלח לאדם אחר תמונה של המשיב 1 עם כפפות בידיהם וככתב "גנב" בתאריך 22.3.22 בשעה 10:06 שלח המשיב 1 לאחר תמונה של א.ש ישן

והآخر השיב בשעה 10:19 "הגבב יושן הגנב, מה יש לגנב, שיתעורר לרכבים"; **מצקרים מאת החוקר אלעד הוכברג מיום 28.3.22**, מהם עולה כי זיהה את המشب 1 וא.ש לאחר שהוא זמן רב בחקירות במשרדי היחידה ועין במערכות המשטרתיות.

ב"כ המشب 1 חזר על טענותיו הכלליות וטען גרסה סדורה לפיה שהוא במקום, אך אין בכך כדי להוות עבירה.

ואולם מעין **בחקירותו של המشب 1**, הרי שהוא מכחיש כי נכח ברעננה במועד הרלוונטי, כך כאשר מוטח בו שבמועד זה גנב שני רכבים מרעננה, השיב "אני לא הייתי ברעננה" [ראאה חקירת המشب מיום 30.3.22 בשעה 09:58 בעמ' 5 ש' 41]. כאמור, גרסת בא כוחו אינה יכולה להחליף את גרסתו של המشب 1 בחקירה המשטרתית.

אשר לסתורו הטיקטוק שנשלח מהmeshib 1 לא.ש בו מצולם הרכב המאזדה הגנב מהאישום השני, מшиб שזאת מכונית של אדם משכם וצילם את הרכב כי רצה לבדוק את הטלפון החדש [ראאה חקירת המشب 1 מיום 30.3.22 בעמ' 6 פסקה 51] כשהטיחו בו את הودעה ממCSIIR הטלפון הניד מיום למחורת ובה א.ש אומר לו שחווש ש"יתפסו" מшиб "לא יודע" [ראאה חקירת המشب 1 עמ' 7 ש' 64-65]. צוין כי המشب 1 בחקירתו הראשונית הבהיר קשר לא.ש. ולאחר מכן, תיקן עצמו ואישר שמצו עמו בקשר טלפון. כמו כן, כשנשאל אם שלח לאדם אחר ביום 21.3.22 תמונה של א.ש. וכتب "גנב", תחילת הבהיר קשר ומיד לאחר מכן "שלחתני רגיל, סתם" [חקירת המشب 1 מיום 30.3.22, עמ' 7 פסקה 67-68] כשהטיחו בו תמונה זו נהוג ברכב מעבר חזча שומרון הבהיר וטען שהוא לא הוא ולא יודע מי נהוג ברכב [חקירה מיום 26.3.22 שעה 09:38 עמ' 9]. יצא מן האמור, שלא זו בלבד שלא מסר גרסה הסותרת את הימצאותו המפלילה במקום, אלא גרסתו מחזקת המאגר הראייתי.

אשר לזיהוי ה.meshib 1 וא.ש, כאמור די בזיהוי של החוקר המתפל, אך יתרה מכך ובזהירות המתבקשת, אציג כי קיימים דמיון רב מספק לשלב זה, בין תמונותם של המشب 1 וא.ש כפי שתועדה במערכות "עינ הנץ" ברכב המוביל, לבין תמונתם המצורפות לתיק החקירה. כמו כן, המشب 1 וא.ש נכחו באופן בית המשפט במספר דיוונים ובזהירות המתבקשת אציג כי התרשמתי מהדמיון המספק בעצמי.

לא בצד התייחסתי לראיות באשר לשני אישומים אלו יחד, שכן שני הרכבים נגנבו בסמיכות בזמןים מרוחקים סמוכים. אכן, האישום השני מבוסס בעיקר על אי-יכונים של המشب 1 בסמוך לזרת העבירה ומעבר במחסום חזча שומרון כשתי דקות לאחר הרכב הגנב כשהוא מצולם יחד עם א.ש. ואולם, ניתן לראות כי הרכב המאזדה האדום מהאישום השני, נושא בעיר רעננה ומתועד בצלמות העירייה ברחובות בהם מוצנים המشب 1 וא.ש. בזמנים סמוכים.

מaicון א.ש. נראה כי שהה בשעה 22:53 באחור קרן היסוד ומצלמות העירייה נצפה הרכב הגנב ברחוב קרן

היסוד בשעות 22:49 ובסיום לרחבות אלה עד השעה 22:51. פער זהה של שני הדקות קיים בין הרכב המלווה לרכב הגנוב גם במחצית שעה שהרכב הגנוב השנו חולף בשעה 23:06 והרכב המלווה בשעה 23:08. בכך מctrף המאגר הראייתי מהזירה הסמוכה באישום השלישי.

נוכחות כל האמור שוכנעת כי קיימות ראיותلقאותה באשר לאישומים השני והשלישי.

17. אישום רביעי - מיחס המשיב 1 ושני הקטינים

בתאריך 20.3.22 בשעה 22:05 או בסמוך לכך, גנבו המשיב 1, א.ש. וא.מ רכב מסוג מАЗדה מרוחב העמק בכפר סבא.

בגין אישום זה יוחסו למשיב 1 עבירות של **גנבה רכב בצוותא חדא והמסיע** ברכב תושב זר השווה שלא כדין.

עינתי בתיק החקירה, אישום זה מבוסס על **הודעת בעל הרכב** מיום 21.3.22; **aicinim shel mishiv 1 va-sh** בשעה 14:22 ו-12:22 ברחוב ויצמן הסמוך למקום גנבת הרכב; איקונים של המשיב 1 במסלול הנסעה מכפר סבא לשטחים; **תוצרי פריקת מכשיר הטלפון הנייד של א.ע (סיוウ 12/22)** מהם עליה כי בשעה 22:05 א.ע שלח למשיב 1 מיקום כתובת ממנה נגנבו הרכב; **מפות** המצוירות לתיק החקירה באשר למיקומי האיקונים, הגנבה ושליחת המיקום מהנייד של א.ע למשיב 1; **תיעוד ממצלמות מערכת "عين النز"** בו נצפה הרכב הגנוב בשעה 14:22 במחצית כפר סבא, תל חי יציאה, בשעה 22:17 במחצית חורשים, כביש 531 ממערב לככיב 6 לדרום, בשעה 22:18 מחצית קסם, כביש 6 יציאה, בשעה 22:23 מתועד א.ע נוגב ברכב הגנוב מעבר חוצה שומרון מדינת ישראל אל האזורי; **תיעוד ממצלמות מערכת עין הנז בו נצפה הרכב המלווה** בשעה 21:09 במחצית כפר סבא, תל חי כניסה, בשעה 22:17 שלוש דקוטר הרכב הגנוב במחצית כפר סבא, תל חי יציאה; בשעה 22:22 בצומת חגור, כביש 444 לדרום ובשעה 22:28 חמיש דקוטר אחרי הרכב הגנוב, תועדו המשיב 1 וא.ש ברכב המלווה חולפים מעבר חוצה שומרון מדינת ישראל אל האזורי; **מצקרים** **מאת החוקר אלעד הוכברג** מיום 28.3.22, מהם עולה כי זיהה את המשיב 1, א.ע וא.ש לאחר שהוא זמן רב בחקרות במשרדי היחידה וען במערכות המשטרתיות.

ב"כ המשיב 1 חזר על טענותיו הכליליות וטען שהמשיב 1 טען גרסה סדרורה לפיה שהה במקום, אך אין בכך כל証據 עבירה.

ואולם מעיון בנסיבותיו של המשיב 1, הרי שהוא הכחש כי נכח בכפר סבא במועד הרלוונטי ואינו קשור לגנבות רכבים, גם כאשר הוצאה לו תමונתו כשהוא נוגב ברכב המלווה שבבעלותו מעבר חוצה שומרון, הבהיר שהוא זה המצלם בתמונה ולא ידע לזיהות מי נמצא ברכבו. המשיב 1 הכחש העובדה שאוכן בעיר כפר סבא בסמוך לזרת האירוע [ראה חקירת המשיב 1 מיום 26.3.22 בשעה 09:38 בעמ' 9 פסקאות 141 - 143, חקירת

המשיב 1 מיום 30.3.22 בשעה 09:58 בעמ' 5 פסקאות 34-35]. כאמור, גרסת בא כוחו אינה יכולה להחליף את גרסתו של המשיב 1 בחקירה המשטרתית.

כמו כן, המשיב 1 לא מסר גרסה סותרת להימצאותו במקום, אלא גרסתו מחזקת המאrog הראייתי.

אשר לזיהוי המשיב 1, א.ש. וא.מ., כאמור די בזיהוי של החוקר המתפל, אך יתרה מכך ובזהירות המתבקשת, אצין כי קיים דמיון רב מספק לשלב זה, בין תМОנותם של המשיב 1, א.ע וא.ש כפי שתועדה במערכת "ען הנץ" ברכב המלווה, לבין תМОונתם המצוופות לתיק החקירה. כמו כן, המשיב 1 וא.ש נכחו באופן בית המשפט במספר דיןיהם ובזהירות המתבקשת אצין כי התרשםתי מהדמיון המספק עצמו.

שוכנעתי כי התשתיות הראייתית שהונחה בפניי מבלתי שהוצאה כל גרסה סותרת הינה בעלת פוטנציאל הרשיוני סביר.

18. אישום חמישי מיוחס למשיב 2 בלבד

בתאריך 20.3.22 בשעה 20:00 או בסמוך לכך, גنب המשיב 2 רכב מסווג מאודה מרוחב נורדראו בכפר סבא.

בגין אישום זה יוחסו למשיב 2 עבירות של גניבת רכב, כניסה לישראל שלא חוק, נהיגה ללא רישיון נהיגה- מעולם לא הוצאה ונήיגת ללא ביטוח.

באישום זה, צומצמה יריעת המחלוקת בין הצדדים לשאלת האם די בティיעוד מצלמת מערכת "ען הנץ" של המשיב 2 כראיה יחידה להקימ תשתיות ראייתית לכוארית.

מעיון בתיק החקירה עולה כי קיים **ティיעוד של הרכב הגנוב מצלמות "ען הנץ"** בשעה 21:52 בהוד השרון מخالف תל חי כניסה, בשעה 21:56 בצומת חגור כביש 444 לדרום וティיעוד של המשיב 2 מצלמות מערכת "ען הנץ" בשעה 22:05 במעבר חוצה שומרון מדינת ישראל אל האזורי. **מצרך מאות החוקר אלעד הוכברג** מיום 29.3.22, ממנו עולה כי זיהה את המשיב 2 לאחר ששהה זמן רב בחקירות המשרד היחידה וען במערכות המשטרתיות. **המשיב 2 הבהיר** בחקירהו כי גنب הרכב [ראה חקירת המשיב 2 מיום 26.3.22 בשעה 11:24 על מנת 5 פסקאות 45-46 וחקירה מיום 30.3.22 בשעה 10:01, עמ' 13 פסקה 207].

אצין כי מהתבוננות בתמונה יש דמיון רב מספק לשלב זה, בין תМОונתם של המשיב 2 כפי שתועדה במערכת "ען הנץ" ברכב הגנוב, לבין תМОונתם המצוופות לתיק החקירה. כמו כן, המשיב 2 נכח באופן בית המשפט במספר

דינים ובזהירות המתבקשת אצין כי התרשםתי מהדמיון המספק עצמו.

ב"כ המשיב 2, מiquid טענתו לפיה כאשר מדובר בראיה ממוקטת "ען הנץ" כראיה יחידה לא קיים פוטנציאלי הרשעה באשר לאיושם זה ולפיכך יש לקבוע העדר קיומן של ראיות לכואורה כשהוא סומך ידו על הנקבע בענייןabo קביטה המוזכר לעיל. ב"כ המשיב 2 חזר על טיעונו הכללים אשר לקבילות הראייה.

אכן, הראייה המרכזית באישום זה, היא תיועוד של המשיב 2 נוהג ברכב הגנוב במערכת "ען הנץ" בחולף כשבטים ממועד הגבינה במעבר חוצה שומרון לכיוון השטחים. אילו איושם זה היה עומד לבדו, היה מקום לדון בהרחבבה בטענת ב"כ המשיב 2 ואולם, לא ניתן לומר שקיימות חולשה ראייתית באשר לאיושם זה וזאת בשים לב, לטיב התמונה, התרומות בית המשפט בעצמו מהדמיון בין המשיב 2 למצולם בתמונה הרכב הגנוב, צבר האירועים המיוחסים למשיב 2 בסמיכות זמניות, כמו גם לעובדה שתועוד נוהג בסמוך למועד גניבת הרכב, שוכנעתי כי די בתשתיות זו לשלב הנוכחי כדי להוות ראייה לכואורה. אשר לטענת קבילות המערכת, הרי שמדוברה של טענה זו להישמע במסגרת ההליך העיקרי.

19. איושם שיש מייחס למשיב 2 בלבד

בתאריך 19.3.22 בשעה 22:34 או בסמוך לכך, גנב המשיב 2 רכב מסווג מאזדה מרוחב ביאליק ברעננה.

בגין איושם זה ייחסו למשיב 2 עבירות של גניבת רכב, כניסה לישראל שלא חוק, נהיגה ללא רישיון נהיגה- מעולם לא הוציא ונוהגה ללא ביטוח.

אף באישום זה, צומצמה יריעת המחלוקת בין הצדדים לשאלת האם די בראית תיועוד מצלמת מערכת "ען הנץ" של המשיב כראיה יחידה להקים תשתיית ראייתית לכואוריות.

ואולם, כעולה מעיון בתיק החקירה חומר הראיות עליו מבוסס איושם זה הינו **הודעת בעל הרכב; דוח צפיה** מאת החוקר גולן שבול מיום 28.3.22 אשר צפה במצולמות האבטחה ברחוב ביאליק ברעננה ממנו עולה כי בשעה 22:23 הבחן שני חשודים מגיעים לרכב שאינו מונע, מנסים להניע הרכב, פתחו את מכסה המנוע ונראו גם פנסים, לאחר שהצליחו להניע הרכב אחד נוהג ברכב והשני הלך רגלית מהמקום; **תיועוד מצלמות מערכת "ען הנץ" של הרכב הגנוב** בשעה 22:34 במחלף רעננה, מ.בן גוריון יצאה לכביש 531 דרום ותיועוד המשיב 2 נוהג ברכב הגנוב בשעה 22:48 במעבר חוצה שומרון מדינת ישראל לאזור; **מצרך מאות החוקר alleen הוכברג** מיום 29.3.22, ממנו עולה כי זהה את המשיב 2 לאחר שששה זמן רב בחקירות משרד היחידה וען במערכות המשטרתיות.

המשיב 2 בחקירה במשטרה טען כי לא היה ברכב ויתכן ומישהו הבדיקה את תמונהו לרכב או מדובר בממי

שדומה לו. כشنשאל אם גרטטו שמשהו הדיבק את תמונהו על המצלמה בארץ השיב: "כן שמו את התמונה שלו על הרכב זהה, תעשו בדיקה של טבعت אצבע" וכשנשאל אם זה הוא בתמונה השיב: "לא יודע" [ראה חקירת המשפט מיום 26.3.22 שעה 11:24 בעמ' 5 פסקאות 28-44]

אצין כי מהתבוננות בתמונה יש דמיון רב מספק לשלב זה, בין תמונהו של המשיב 2 כפי שתועדה במערכת "ען הנץ" ברכב הגנוב, לבין תמונהו המצורפת לתיק החקירה. כמו כן, המשיב 2 נכח באולם בית המשפט במספר דיונים ובזהירות המתבקשת אצין כי התרשםתי מהדמיון המספק עצמו.

ב"כ המשיב 2, מiquid טענתו לפיה כאשר מדובר בראיה מערכת "ען הנץ" קריאה ייחידה לא קיים פוטנציאלי הרשעה באשר לאישום זה ולפיכך יש לקבוע העדר קיומן של ראיות לכואורה כשהוא סומך ידו על הנקבע בענייןabo קביטה המוזכר לעיל. ב"כ המשיב 2 חוזר על טיעונו הכללים אשר לקבלת הראה.

השילוב בין דוח הצפייה במלוקם סומך לגניבת הרכב בשעה 22:34, תיעוד הרכב הגנוב והמשיב 2 בצילמות "ען הנץ" זמן קצר לאחר גניבת הרכב וגורסתו ללא סבירה של המשיב 2, לפיה יתכן ומישוה שתל את תמונהו במערכת, התרשומות בית המשפט כמפורט לעיל מהדמיון בין המשיב 2 למתוועד בתמונה כמו גם טיב התמונה, צבר האירועים בהם מואשם המשיב בסמיכות זמניות, מקימים תשתיית ראייתית לכואורת מספקת. אשר לטענת קבילות המערכת, הרי שמדוברה של טענה זו להישמע במסגרת ההליך העיקרי.

20. אישום שביעי מיוחס למשיב 1 ולקטינים

בתאריך 17.3.22 גנוו המשיב 1, א.ש. א.ע. ואחר שזיהוינו אינה ידועה רכב מסווג מאודה מרוחב ברודצקי בתל אביב (להלן: "**הרכב הגנוב הראשון**") כשבתווכו תעוזת זהות, רישוי נהיגה, טלפונים ו-2700LN. באותו המועד, גנוו המשיב 1, א.ש. וא.ע. רכב מסווג מאודה מרוחב פיקמן בתל אביב (להלן: "**הרכב הגנוב השני**").

בגין אישום זה יוחסן למשיב 1 עבירות של **גניבת רכב בצוותא חדא, גניבה והמסיע** ברכב תושב זר השווה שלא כדין.

עיננתי בתיק החקירה, אישום זה מבוסס על **הודעות בעלי הרכב** מיום 18.3.22 ו-20.3.22; **aicton של המשיב 1** בשעה 22:34 בצומת הכפר היוק; **aicton של א.ש** בשעה 22:01 ברחוב קוסובסקי בת"א, בשעה 23:13; ברחוב ברודצקי (מקום גניבת הרכב); **תיעוד מצלמות מערכת "ען הנץ" של הרכב הראשון** בשעה 22:27 בכביש 5 מרכז הטניס למזרח, בשעה 22:29 בצומת מורה כביש 5 למזרח ובשעה 22:38 חזה את מעבר חוצה שומרון אל האזור. **תיעוד מצלמות מערכת "ען הנץ" של הרכב הגנוב השני** בשעה 23:14 בכביש 5 מרכז הטניס למזרח; בשעה 23:15 בצומת מורה כביש 5 למזרח; בשעה 23:23 מתועד א.ע. נוהג ברכב הגנוב השני במעבר חוצה שומרון; **תיעוד מצלמות מערכת "ען הנץ" של הרכב המלאה** בשעה 23:34 (ארבעה

עשרה דקות אחרי הרכב הגנוב השני) בכיבש 5 מרכז הטניס למזרח; בשעה 23:35 בצומת מורה כביש 5 למזרח (כעשרים דקות לאחר הרכב הגנוב השני) בשעה 00:04 בכיבש 5 מרכז הטניס למזרח, בשעה 00:05 בצומת מורה, בשעה 00:36 בראש העין, קיבוץ גלויות יצאה, בשעה 00:37 בצומת כפר קאסם, בשעה 00:42 תועדו המשיב 1 וא.ש. במצלמות מערכת "עין הנץ" ברכב המלווה במעבר חוצה שומרון; **מצקרים מאת החוקר אלעד הוכברג** מיום 29.3.22 ו- 28.3.22, מהם עולה כי זיהה את הקטינים לאחר שעשה זמן רב בחקירות במשרדי היחידה ועיין במערכות המשטרתיות ומזכר מאת החקירה שובל דגן מיום 30.3.22 ממנו עולה כי זיהה את המשיב 1 בתמונה עצם הייתה חוקרת בתיק החקירה והשאות עם המשיב והקטינים בידי המעצר; **מפות בתיק החקירה** באשר למקומות האיכונים ביחס לגנבה ושליחת המיקומים; **توزרי פריקת מכשיר טלפון ניד של א.ע.** (סיעו 12/22) מהם עולה כי בשעה 18:47 א.ע. שלח למשיב 1 הודעה "אסיל אנחנו בשכם יוצאים" ולאחר מכן, המשיב 1 וא.ע. שלחו יחד לשני מיקומים סמוכים של כניסה הגנבות בשעות 21:51, 21:22 ו-22:05.

המשיב 1 בחקרותיו הכחיש שגנב הרכבים ועבר במחסום חוצה שומרון בשעה 00:42 לגרסתו, לא הוא זה שמצולם ברכב המלווה [ראה חקירתו מיום 26.3.22 בשעה 09:38 בעמ' 8 פסקאות 132-134] כן הכחיש שהוא בתל אביב וככלשונו: "לא הייתי בתל אביב ולא גנבתי כלום..." וכשנשאל אם מעבירים את הרכבים הגנובים לשטחים אחרים: "אני לא גונב בשביל להעיר". המשיב 1 הכחיש שעבר במחסום בסמוך לגניבות רכבים והשיב "זה לא אני" [ראה חקירת המשיב 1 מיום 30.3.22 בשעה 09:58 בעמ' 5 פסקאות 30-33, פסקאות 114-115] המשיב 1 הכחיש שא.ע. שלח לו הודעה בתאריך 17.3.22 בשעה 18:47 "אסיל אנחנו בשכם יוצאים" וכן הכחיש שליחת המיקומים בסמוך ל כניסה הגנבות לאחר מכן [ראה חקירת המשיב 1 מיום 30.3.22 בשעה 14:36 בעמ' 4 שורות 62-67].

ב"כ המשיב 1, הפנה לכך כי באicon זה המשיב 1 אינו ממוקם יחד עם האחרים וכי אין שליחת המיקום כל משקל. לטענתו, למעט זהיו המשיב 1 יחד עם א.ש. במחסום על ידי שוטר אין דבר נוסף. כן, הפנה לפער הזמן הגדל בין הרכב הגנוב הראשון 22:38 לרכב המלווה בשעה 00:42. עוד טען שבתמונה זו לא ניתן לזהות את המשיב 1.

אישור זה מבוסס בעיקרו על איicon המשיב 1 באזור הסמוך ל כניסה העבריה, הקשר עם האחרים, שליחת מיקומים בין לבין א.ע אשר נזכה נוהג ברכב הגנוב בסמוך לגניבה במחסום חוצה שומרון וגרסתו לפיה מרחק עצמוני מזירת העבירות והכחיש את המעבר במחסום. סבורתני כי אומנם אין בכוחה של כל ראייה להוות ראייה לכאורה בלבד, ואולם צבר הראיות, מיקומו באזור כניסה האירופ, שליחת הודעה ומיקומי הגניבה המחזק בגרסת המשיב 1 בעצמו מובילות למסקנה אחת בעלת פוטנציאל הרשעה. אכן, אילו אישום זה היה עומד לבדוק, ניתן לקבוע חולשה ראייתית מסוימת, אולם לא ניתן לנתק אישום זה מהפסיפס הראייתי הקיים באשר ליתר האישום והקשר את המשיב 1 למיוחס לו.

אשר לזויה המשיב 1, כאמור בחלק הכללי לעיל, די בזיהויו של החוקר המתפל, אך בנוסף ניתן כי מהtabונות בתמונה יש דמיון רב מספק לשלב זה, בין תמונהו של המשיב 1 כפי שתועדה במערכת "עין הנץ" ברכב הגנוב,

לבין תמונהו המצורפת לתיק החקירה. כמו כן, המשיב 1 נכח באולם בית המשפט במספר דיןדים ובזהירות המתבקשת אציו כי התרשםתי מהדמיון המופיע בעצמי.

21. אישומים שמייניו ותשיעי מיוחסים למשיב 1 והקטינים

על פי המתואר באישום השמייניו- בתאריך 14.3.22 בשעה 21:12 או בסמוך לכך גנבו המשיב 1, א.ש, א.ע ואחר שזהותו אינה ידועה רכב מסווג מאודה מרוחב אליו יפה ברעננה. [להלן: "הרכב הגנוב הראשון"]

על פי המתואר באישום התשיעי- בתאריך 14.3.22 בשעה 22:36 או בסמוך לכך גנבו המשיב 1, א.ש וא.ע רכב מסווג מאודה מרוחב קרון היסוד ברעננה. [להלן: "הרכב הגנוב השני"]

בגין אישומים אלו יוכסו למשיב 1 עבירות **של גנבת הרכב בנסיבות חדא ומטעי** ברכב תושב זר השווה של **כדי**.

כעולה מעובדות כתוב האישום ומהומר החקירה, שני הרכבים נגנבו באותו הלילה מרחובות סמוכים בעיר רעננה.
[ראה צילום מפה בתיק החקירה]

עינתי בתיק החקירה, אישומים אלו מבוססים על **הודעת בעלי הרכב הראשון** מיום 15.3.22; **הודעת בנה של בעל הרכב השני** מיום 15.3.22; **aicton של המשיב 1** בשעה 21:49 מזרחה לכפר נחמן ברעננה; **aicton של א.ש** בשעה 21:26 ברוחב התדרר ובשעה 21:27 ברוחב התעשייה ברעננה; **תיעוד מצלמות מערכת "ein hnatz"** של הרכב הגנוב הראשון בשעה 22:24 חולף בצומת רעננה, מ.בן גוריון יציאה לכביש 531 למזרחה ובשעה 22:38 נצפה הרכב הגנוב נהוג על ידי אדם אחר לא מזוהה עבר במעבר חוצה שומרון. **תיעוד מצלמות מערכת "ein hnatz" של הרכב השני** חוצה את מחלף רעננה, מ.בן גוריון, יציאה לכביש 531 למזרחה בשעה 22:36 ובשעה 22:41 חולף במחלף חורשים, כביש 531 ממערב לכביש 6, לדרום; בשעה 22:42 חולף במחלף כסם כביש 6 יצאה ובשעה 22:47 מתוועד א.ע כשהוא נהוג ברכב הגנוב השני חוצה את מעבר חוצה שומרון מדינת ישראל אל האזורי. **תיעוד מצלמות מערכת "ein hnatz" של הרכב המלאה** בשעה 21:12 עבר במחלף רעננה צפונ ויצמן כניסה, בשעה 22:37 דקה אחרי הרכב הגנוב השני וכשלוש עשרה דקות לאחר מכן הגיעו הרכב הגנוב הראשון חוצה את מחלף רעננה, מ.בן גוריון, יציאה לכביש 531 למזרחה ובשעה 22:50 כשלוש דקות לאחר מכן הגיעו הרכב הגנוב השני וכשלושים עשרה דקות לאחר מכן הגיעו הרכב הגנוב הראשון עוצר במעבר חוצה שומרון; דקות לאחר מכן הגיעו הרכב הגנוב השני וכשלושים עשרה דקות לאחר מכן הגיעו הרכב הגנוב הראשון עוצר במעבר חוצה שומרון; **תיעוד א.ש ישוב ברכב המלאה במעבר חוצה שומרון;** **מצקרים מאות החוקר אלעד הוכברג** מיום 28.3.22, מהם עולה כי זיהה את א.ש. וא.ע. לאחר ששעה זמן רב בחקירות משרדיה היחידה וען במערכות המשטרתיות; **תו צרי פריקת מכשיר הטלפון הניד שאל.ע.** (סיע 12/22) ממנו עלה כי ביום 14.3.22 בשעה 22:03 שלח א.ע מקום למשיב 1 הסמוך לגנבת הרכב; בשעה 21:50 שלח א.ע לא.ש מקום של זירת העבירה; **מפות** המצורפת ביחיד לשילוח המיקומים, לאיכונים ולזירות האירוע; **מצרך מאות ברק עוקשי** ממנו עולה כי מתוך תוצרי פריקת מכשיר הטלפון הניד של א.ע. סיע 12/22 נתפס סרטון שצולם ביום 14.3.22 בשעה 23:27 ובו

מתועד הרכב הגנוב הראשון; **דו"ח צפיה מאת החקירת גולן שובל** מיום 27.3.22 ובו מתארת כי במלכמת הרחוב ברוחב קרן היסוד [זרת העבירה באישום התשייע] ניתן לזהות את א.ע. יושב הרכב הגנוב בשעה 22:32 לאחר שנצפה יחד עם אחרים מתעסקים עם הרכב, הסרטון לא צורף לתיק החקירה.

המשיב 1 בחקירהו מכחיש כשנכנס לישראל גם כאשר מציגים לו את תמונה רכבו חולפת מעבר חוצה שומrone לאזרז [ראה חקירת המשיב 1 מיום 26.3.22 בשעה 09:38 בעמ' 5 פסקה 108-116] כמו כן, הכחיש ששחה ברעננה חרב האיקונים המציגים אחרית והם שאיישו שرك הוא משתמש במכשיר הטלפון הניד שברשותו [ראה חקירת המשיב 1 מיום 30.3.22 בשעה 09:58 בעמ' 4 פסקאות 30-27]

לטענת ב"כ המשיב 1, אין ראייה מלבד הימצאותו ברעננה ולפיכך לא ניתן לטעון שהינו קשור לגנבת הרכב. כמו כן פער הזמן והנסיבות איננו מלמד על הקשר בין הרכב המלאוה לגנוב.

לא בכדי התייחסתי לראיות באשר לשני אישומים אלו יחד, שכן שני הרכבים נגנבו בסמיכות זמניות מרוחקות סמוכים. אכן, האישום השמנני מבוסס עלייקריו על איקונים של המשיב 1 וקבלת המיקום מא.ע. ובפרט הדקות במקומות השונים בין הרכב המלאוה לגנוב די רוחקים (שתיים עשרה ושלושה עשרה דקות) ואולם, אין אישום זה עומד לבדוק. הקשר בין המשיב 1 לקטינים, שליחת מיקומים מא.ע. של המקום ממנו נגנבו הרכב, האיקונים בעיר ללא כל הסבר, העובדה שא.ע. נצפה נוהג ברכב הגנוב השני אשר נגנבו סמוך למיקום אותו שלח, זהה א.ע. ויזהו א.ש כשהוא יושב ברכב המלאוה שבבעלות המשיב 1, הפער של דקה או שתים במקומות בין הרכב המלאוה לרכב הגנוב השני, גרסת המשיב 1 בעצמו שלא ניתן בה כל הסבר, אלא ההפר המשיב 1 מרחיק עצמו מהמקום שוכנעתי, כי יש בכלל אלה כדי להוות ראיות לכואורה אף לאישום זה הגם שאין ראייה ישירה. אני ערלה לכך שאין תיעוד של המשיב 1 נוהג ברכב המלאוה, אולם כאמור בגרסתו הראשונית, רק הוא משתמש ברכב ולעתים משפחה וחברים. המשיב 1 לא ידע למסור מי נוהג ברכב, אף לא ידע למסור הסבר להמצאות הרכב ברעננה ובמחסום וכזכור אין מדובר בהמצאות הרכב בלבד, אלא הממצאות הרכב בצירוף איכון של ממכשיר הטלפון הניד שברשותו.

אשר ליזהו של של א.ש וא.ע, כאמור בחלק הכללי לעיל, די ביזהו של החקיר המתפל, אך בנוסף יצוין כי מהתבוננות בתמונה יש דמיון רב מספק לשלב זה, בין תמונהם של א.ע כפי שתועדה במערכת "עין הנץ" ברכב הגנוב השני ובתמונהו של א.ש כפי שתועדה במערכת "עין הנץ" ברכב המלאוה, בין תמונהו המצורפת לתיק החקירה. כמו כן, א.ע וא.ש נכוו באולם בית המשפט במספר דיוונים ובזהירות המתבקשת אציג כי התרשםתי מהדמיון המופיע בעצמי.

ונoch כל האמור לעיל, מצאתי כי יש בכוחו של המארגrai הריאיטי שהונח לפני כדי להוות ראיות לכואורה בעלות פוטנציאלי הרשעתי לשני האישומים.

22. אישור עשרי מוחס למשיב 1 והקטינים

עמוד 15

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

בין התאריכים 10.3.22 ל-11.3.22 בין השעות 18:00-17:00 או בסמוך לכך, גנבו המשיב 1, א.ש. וא.ע. רכב מסוג מАЗדה מרוחב הבנים בכפר סבא.

בגין אישום זה יוחסו למשיב 1 עבירות של **גנבת רכב בנסיבות חדא והםسيע** ברכב תושב זר השווה שלא **כדין**.

עינתי בתיק החקירה, אישום זה מבוסס על **הודעת בעל הרכב** מיום 11.3.22; **aicton של המשיב 1** בשעה 00:25 ברחוב ויצמן בכפר סבא בסמוך לגנבת הרכב; **מפה** המצוירת לתיק החקירה ממנה ניתן ללמוד המרחקים בין האICON לזרת העבירה; **טייעוד מצלמות מערכת "עין הנץ"** של הרכב הגנוב חולף בשעה 00:30 במלחוף כפר סבא, מ.תל חי יציאה, בשעה 03:30 במלחוף כפר סבא, מ.אלישמע, כביש 531 למזרחה, בשעה 00:35 במלחוף חורשים, כביש 531 ממערב לכביש 6 דרום, בשעה 00:36 במלחוף קסם, כביש 6 יציאה ובשעה 00:42 נצפה א.ע. נוהג ברכב הגנוב מעבר חזזה שומרון מדינת ישראל לאזור; **מצרך מאות החוקר אלעד הוכברג מיום 28.3.22**, ממנו עולה כי זהה את א.ע. לאחר שעשה זמן רב בחקירות המשרד היחידה ועין במערכות המשטרתיות; **טייעוד מצלמות מערכת "עין הנץ"** של הרכב המוביל בשעה 00:32 במלחוף כפר סבא, מ. תל חי יציאה (cashTI דקוט אחריו הרכב הגנוב), בשעה 00:37 בצומת חגור, כביש 444 לדרום ובשעה 00:43 נצפו המשיב 1 וא.ש. ברכב המלאה דקה אחריו הרכב הגנוב מעבר חזזה שומרון מדינת ישראל אל אזור; **מצרך מאות החוקרת שובל דגן** מיום 30.3.22 לפי זהה את המשיב 1 וא.ש. בתמונה מעבר חזזה שומרון על סמך הכרותה עם המשיב 1 וא.ש. מעצם העובדה חוקרת בתיק ושהותה עמה במלך ימי מעצרם.

כעולה **מחקריםתו של המשיב 1** זהה את רכבו, אך הכחיש שהוא שנרג ברכב ואף הכחיש שהה בישראל במועד זה גם כשהותה בו שאוכן בעיר כפר סבא [ראה חקירת המשיב מיום 26.3.22 בשעה 09:38 בשעה 4 פסקה 78 ועד עמ' 6, ראה חקירת המשיב 1 מיום 30.3.22 בשעה 09:58 עמ' 4 פסקאות 22-24]

ב"כ המשיב 1, טען שאיות התמונות באישום זה אינה מספקת כדי להוביל להרשעה, שאICON המשיב 1 אינם קרוב מספיק לזרת העבירה ולפער הזמן הלא מבוטל בין הרכב הגנוב לרכב המלאה. ב"כ המשיב 1 חוזר על כך שהמשיב 1 שהה ברכבו החוקן.

אשר לזהוי של המשיב 1, א.ש וא.ע, כאמור בחלק הכללי לעיל, די בזיהויו של החוקר המתפל, אך בנוספ' ניתן כי מהתבוננות בתמונה יש דמיון רב מספק לשלב זה, בין תמונותם של א.ע. כפי שתועדה במערכת עין הנץ ברכב הגנוב ובתמונה של המשיב 1 וא.ש כפי שתועדה במערכת "עין הנץ" ברכב המלאה, בין תמונותם המצוירת לתיק החקירה. כמו כן, המשיב 1, א.ע. וא.ש נכחו באולם בית המשפט במספר דיונים ובזהירות המתבקשת אציג כי התרשםתי מהדמיון המספק עצמו.

כאמור, מהמפה המצוירת לתיק החקירה ניתן לראות שהICON אינו מרוחק מזרת העבירה, פער הזמן במקומות נع בין דקה לשתי דקות והם שבעה דקות בלבד שזכה לקשר לעבירה פלילתית, הרי שהמשיב

1 בעצמו הבהיר שזה הוא. יזכיר כי שקבועתי קודם לכך, גרסה בא כוחו אינה יכולה להחליף את גרסתו של המשיב 1 בחקירה המשפטית.

וכך כל האמור, אני קובעת כי קיימות ראיות לכואורה באשר לאיושם זה.

23. אישום אחד עשר מיחס למשיב 2 בלבד

בתאריך 7.3.22 בשעה 20:00 או בסמוך לכך, גנב המשיב 2 רכב מסוג מАЗדה מרוחב יוספטל בבית ים.

בגין איושם זה יוחסו למשיב 2 עבירות של גנבת רכב, כניסה לישראל שלא חוק, נהיגה ללא רישיון נהיגה- מעולם לא הוצאה ונוהגה ללא ביטוח.

ב"כ המשיב 2 הסכים לקיומן של ראיות לכואורה באשר לאיושם זה.

24. אישום שנים עשר מיחס למשיב 1 והקטינימ

בתאריך 7.3.22 בשעה 23:29 גנבו המשיב 1, א.ש. וא.ע רכב מסוג מАЗדה מרוחב קרון היסוד 15 ברעננה.

בגין איושם זה יוחסו למשיב 1 עבירות של גנבת רכב בצוותא חדא והמשיע ברכב תושב זר השווה שלא כדין.

עינתי בתיק החקירה צפיתי בסרטון, אישום זה מבוסס על **הודעת בעל הרכב** מיום 22.8.3.22; **מצולמות אבטחה של העירייה** מרוחב קרון היסוד 15 המתעדות את הרכב המלאוה נושא סמוך לרכב הגנוב. במצולמת האבטחה ניתן לראות דמota היוצאה ממושב הנוסע אשר התרשם Ci יש דמיון בין הדמota היוצאה מן הרכב לא.ש; **דו"ח צפיה מאות החקרת גולן שובל** מיום 22.8.3.22 בהן נצפה בשעה 23:29 הרכב הגנוב עומד ברמזור ובסמוך לו הרכב המלאוה. בשעה 23:32 נצפה הרכב המלאוה כאשר אדם המזוהה על ידי החוקרת כא.ש יצא מן הרכב. הרכב הגנוב עומד אחרי הרכב המלאוה. בשעה 23:32 הרכב המלאוה נעצר עקב עבודות בכביש וניגש אל הרכב אדם, בשעה 23:27 הרכב הגנוב עומד ברמזור לבדו; צילום מהמקום בו נגנב הרכב המתעד את הרכב המלאוה עומד לפני ובצדדים לרכב הגנוב; צילום אדם יוצא מהרכב המלאוה (זיהה על ידי החוקרת כא.ש); **תיעוד** **מצולמות מערכת "عين הנצץ" של הרכב הגנוב** בשעה 23:39 עובר במעבר רעננה כביש 541 יצאה, בשעה 23:41 במעבר רעננה, מ.בן גוריון כניסה, בשעה 23:57 בכפר קאסם א/orנית 5050 למערב ובשעה 23:59 נזהה א.ע נהוג ברכב הגנוב במעבר חוצה שומרון מדינת ישראל אל הארץ; **מצרך מאות החוקר אלעד הוכברג** מיום 22.8.3.22, ממנו עולה כי זיהה את א.ע לאחר שעשה זמן רב בחקירות משרדיה וע"י

במערכות המשפטיות; **תיעוד מצלמות מערכת "עין הנץ" של הרכב המלאה** בשעה 22:06 נצפה במעבר רעננה, מ.בן גוריון, כניסה, בשעה 23:46 בצומת מושבה, כביש 4 לדרום ובשעה 23:53 שעש דקota לפני הרכב הגנוב, תועד המשיב 1 יחד עם אחר (אשר זהה כאמור על ידי החקורת שובל א.ש) במעבר חוצה שומרון מדינת ישראל אל איזור; **תוכרי פריקת מכשיר הטלפון הנייד של א.ע** (סיוו 12/22) בו שיחות וואטס אפ בין א.ע למשיב 1. בשעה 21:52 ובשעה 22:54 נשלחו מיקומים שונים האחד ברעננה והשני סמוך לכפר ברוכין מא.ע למשיב 1 ובשעה 22:54 מקלט א.ע למשיב 1 "אסיל תבואה באמא שלו לא מצאנו שם רכב תבואה נלך לרכב שאתה מכיר".

חקירה המשיב 1 עליה כי הוא לא זכר הין היה ביום האירוע [ראה חקירת המשיב מיום 30.3.22 ساعה 09:58 עמ' 3 פסקה 18 ועמ' 4 ש' 20-19] אשר להודעה המוקלטת השיב "לא ידוע" [ראה חקירת המשיב מיום 22 שעה 14:36 בעמ' 3 פסקאות 36-37].

ב"כ המשיב 1, טען שלא די בצילמות האבטחה של עיריית רעננה יש בהן כדי להוות חשד סביר בלבד וכי לא ניתן לקשר בין האירועים. כמו כן, הכחיש את הקשר הטלפוני בין המשיב 2 לא.ע.

כמפורט לעיל, הרי שטענותיו של ב"כ המשיב 1 עומדות בניגוד לתשתיית הראייתית הקיימת. מצפיה בצילמות האבטחה ניתן לראות בבירור את רכבו של המשיב 1 בסמוך לרכב הגנוב במקום נגנטו הרכב, כך גם הקשר הטלפוני בין המשיב 1 לא.ע אשר לא ידוע למסור לו כל הסבר בחקירהו ולצד ההודעה הקולית המפלילה ומתיישבת עם כך שמקום הרכבים שנשלח מהנייד של א.ע, אינו זהה למיקום ממנו נגנטו הרכב. הימצאות המשיב 1 יחד עם א.ש ברכב המוביל בסמוך לרכב הגנוב. כמו כן, פער של שש דקota בהצטראף יתר המארג הראייתי אין בו כדי לכרטס בתשתיית הראייתית באישום זה.

25. אישור שלוש עשרה מיחוס למשיב 1 וא.ע בלבד

בתאריך 5.3.22 בשעה 16:00 או בסמוך לכך, גנבו המשיב 1, א.ש. וא.ע רכב מסוג מזודה מרחוב השרון ברעננה.

בין אישום זה יוחסו למשיב 1 עבירות של **גנבת רכב בצוותא חדא והמשיע** ברכב תושב זר השווה שלא כדין.

עינתי בתיק החקירה, אישום זה מבוסס על **הודעת בעלת הרכב** מיום 6.3.22 ממנה עולה כי רכבת נגנט בינו 5.3.22 בשעה 16:00 ל-14:30; **איכון של המשיב 1** בעיר רעננה בשעות 22:46, 23:32, 23:32:00-12:00 במקומות הסמוכים למקום הגנבה; **תיעוד מצלמות מערכת "עין הנץ" של הרכב הגנוב** בשעה 00:10 במעבר רעננה, מ.בן גוריון יציאה לכביש 531 למזרחה; בשעה 00:15 בשעת ביצומת מושבה, כביש 4 לדרום, בשעה 00:17 בשעת ביצומת מושבה כביש 5 למזרחה ובשעה 00:20:22 תועד א.ע. נהוג ברכב הגנוב במעבר

חווצה שומרון ממדינת ישראל אל איזור; **מוזכרים מאת החוקר אלעד הוכברג** מיום 28.3.22, מהם עולה כי זיהה את המשיב 1 וא.ע. לאחר שעשה זמן רב בחקירות במשרדי היחידה ועיין במערכות המשתרתיות; **תיעוד ממצלמות מערכת "עין הנץ" של הרכב המלאוה** בשעה 22:28 בצומת גינטן כביש 40 לצפון, בשעה 22:50:50 ברעננה, מ.בן גוריון כניסה, מ.בן גוריון יצאה לכביש 531 למזרחה, בשעה 00:21, בשעה 00:00:15 ברעננה, מ.בן גוריון כניסה, בשעה 00:23 ממערב לכביש 6 לדרום, בשעה 00:23:00 במחוף קסם, כביש 6 יצאה, בשעה 00:30:05 שבע שניות בלבד לפניה הרכב הגנוב, תועד המשיב 1 עם אדם נוסף ברכב המלאוה במעבר חוצה שומרון ממדינת ישראל לאיזור ובשעה 02:37 תועד הרכב המלאוה בצומת תפוח. **תו צרי פריקת מכשיר הטלפון הנייד של א.ע.** בו נמצא תיעוד תמונה הרכב הגנוב בסרטון מיום 6.3.22 בשעה 01:00.

המשיב 1 בחקירהו מכחיש שהיה ברעננה הגם שמצוח בו שמאוכן במקום ומבל' למסור כל הסבר חלופי [ראה חקירת המשיב 1 מיום 30.3.22 בשעה 09:58 עמ' 2 פסקאות 13-15].

ב"כ המשיב 1, טוען כי לא די באיכונים במקום כדי להוות ראיותلقאה, כמו כן טוען כי באם אישום זה עומד לבדוק בשל הפער של 17 שניות בין הרכב המוביל לגנוב, אז בייתר האישומים אין ראיותلقאה מאחר שהפער גדול יותר.

אף באישום זה קיים מארג ראייתי נסיבתי, ואולם סבורתני כי יש בכוחו כדי להצביע על קיומן של ראיותلقאה בעלות פוטניאלי הרשעה. נוכחות המשיב 1 בסמוך לזרת העבירה מבלי' שמסר כל הסבר סביר, אלא ההפר הרחיק עצמו מהמקום, מעבר לרכב הגנוב שבע שניות מיד לאחר הרכב המלאוה, הימצאות תמונה של הרכב הגנוב במכשיר הטלפון הנייד של א.ע., הקשר בין המשיב 1 לא.ע. כעולה מכל האישומים לצד גרסאותיו המסבירות באשר לקשר זה. כן יש לזכור שאף אישום זה לא עומד לבדוק ויש בצד האישומים כדי לחזק האחד את השני.

26. ראיות נוספות

למעלה מן הצורך, אוסף כי מעיון בתיק החקירה ישנן אמירות מפלילות נוספות כפי שעלה מתוצאות פריקת מכשירי הטלפון הניידים של המשיבים ויתר המעורבים.

מפריקת מכשיר הטלפון הנייד של המשיב 2 נמצאו הודעות בין המשיב 2 למכוונה "האני" ובבה אמירות מפלילות כדלקמן:

"לא המازדה של אחמד אני הבאתி מازדה 18 כמו אלה שאנו שגונבים ואתם", "מצאתי את אח שלך אחמד מוכרך את הרכב", "כן מכר אותה היום יביא רכב מازדה חדשה".

מפריקת מכשיר הטלפון הנייד של א.ע נמצאה הכתבות ובה אמירות כדלקמן:

"אני על הכבש הכבש ריק והכבש נקי אין עליו כלום".... "תיהה מוסתר היטב" .. "עד שתרד התנוועה ואז יקח אוטכם אסיל"..."

"בסדר בגלל שיווצאים מוקדם בغالל שואלייד משאיר את אמיר יעבד לפרק את השchorה נראה איך בغالל השchorה הזאת אין דקה פחות מדקה שניות לקשר אותה שנייה לחיצות ברקס ולהדפיס מפתח והכל עובד מהה במאה אבל רוצה ללמידה אותו איך לנ��ות הבנת"

"מיקום" זה מקום חזרה", "הגענו אחית אבל הגיר תקוע"

בהודעות בין המשיב 1 לא.ע בתקופה הרלבנטית לכתב האישום ישן אמירות מפליליות כדלקמן:

"תרחק מהמקום שאתה בו... תתרחק הרבה ואני יאסוּפּ אוטכם תזרוק את הcppoot ותרחק מהר....", "تبוא למיקום...תשלח מיקום", "זההך שאתה בא... כי הם ירדו מהרכב...", "תרחק מצלן.. יתפסו אותו", "تبוא לפה אני לא יכול לבוא אליו יש אצלן ארבע נידות", "אחמד אני עכשו התקרבתי אליו אבל יש אצלן נידות משטרה", "יא זלמה אני רחוק ממן חמש דקות אתה ליד המשטרה תבוא אליו בחוכמה", "אסיל אנחנו בשכם יוצאים".

מפריקת מכשיר הטלפון הנייד של א.ש נמצאה הכתבות בין אחר ובה אמירות מפליליות כדלקמן:

"אין מאחוריה יש משטרה"... "יריד את העיניים ממני" ... "תclf' יעשה לך תנוועה אסיל"..." אני אגרום להם לרדוף אחרי"

27. סוף דבר:

הגעתי לככל מסקנה כי פסיפס הריאות הנسبתיות שהניחה המבקרת מצבע על סיכוי סביר להרשותם של שני המשיבים באשר לכל האישומים המוחשיים להם וזאת מבלי שהציג הסבר חולפי סביר.

ניתנה היום, י"ט תמוז תשפ"ב, 18 יולי 2022, בנסיבות
הצדדים.