



מ"ת 1166/02/15 - מדינת ישראל נגד חמזה בשיר

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

מ"ת 1166-02-15 מדינת ישראל נ' בשיר(עציר)
תיק חיצוני: 53824/15

בפני	כב' השופטת כרמית פאר גינת
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	חמזה בשיר (עציר)

החלטה

1. בפני בקשה לעיון חוזר ולפיה מבוקש לשחרר את המבקש ממעצרו ללא צורך בקבלת תסקיר שרות המבחן.

2. נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה ללא רשיון נהיגה, אי ציות להוראת שוטר במדים, נהיגה בקלות ראש, נהיגה ברמזור אדום, הפרעה וסיכון לתנועה ונהיגה ללא ביטוח.

3. בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצר המבקש עד תום ההליכים. בהחלטה מיום 11.2.15 הורתי, בין היתר, על שחרורו של המבקש למעצר בית מלא בפיקוחם של מר נידאל בשיר ומר חסן בשיר. כמו כן, קבעתי כי המבקש יפקיד סך של 50,000 ₪ ויחתום על התחייבות עצמית בסך 10,000 ₪. בנוסף הורתי כי כל אחד מן המפקחים יחתום גם הוא על ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪.

4. ביום 13.2.15 ניתנה החלטה מאת כב' השופט קרזבום אשר הורה על הפחתת העירבון הכספי לסך של 7,500 ₪.

5. לאחר שהופחת סכום העירבון הכספי הגישה התביעה ערר. התביעה טענה כי מדובר במפקחים שאינם ראויים ואינם סמכותיים וטענה כי נוכח מסוכנותו של המבקש יש להורות על מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

6. ביום 13.2.15 ניתנה החלטה מאת כב' השופטת רבקה פוקס אשר הורתה, בהסכמת הצדדים, על הגשת תסקיר מעצר בעניינו של המבקש, אשר יבחן את האמון שאפשר לתת במבקש וכן את המפקחים אשר



הוצעו על ידו. כבוד השופטת קבעה כי התסקיר יובא לעיון בית משפט קמא אשר ישקול בשנית את החלטתו בדבר עצם השחרור ובדבר תנאי השחרור, ככל שיוחלט על שחרור. כמו כן, קבעה כבוד השופטת כי עד להחלטה אחרת, ישאר המבקש במעצר.

7. הבקשה שבפניי היא להורות על שחרורו של המבקש ממעצרו ללא צורך בתסקיר שרות המבחן.

8. ב"כ המבקש טען כי המבקש עצור מיום 3.1.15. לטענתו, החלטת בית המשפט מיום 13.2.15 נשלחה לשרות המבחן אשר טרם יצר קשר עם המפקחים המוצעים וכן עם המבקש, דבר אשר גורם עיוות דין למבקש ששוהה תקופה ארוכה מאחורי סורג ובריח. בנוסף טען ב"כ המבקש כי המפקחים בענייננו נחקרו ביום 9.2.15 ובית המשפט בהחלטתו מיום 11.2.15 מצא אותם מתאימים לפקח על המבקש.

9. המשיבה מתנגדת לבקשה.

10. בענייננו, מאז החלטתי מיום 11.2.15, נתון המבקש במעצר, מאחורי סורג ובריח, וזאת מבלי שהתקבל תסקיר בענייניו עד עתה. מצב זה מהווה שינוי נסיבות המצדיק בחינה מחודשת של הדברים.

11. במסגרת הדיון בערר בבית המשפט המחוזי, ציין ב"כ המבקש כי סכום ההפקדה שנקבע בתיק, ע"י כבוד השופט קרזבום, בסך 7,500 ₪, הינו סכום אשר אין ביכולתו של המבקש לעמוד בו. בעניין זה, אציין, כי לטעמי סכום של 7,500 ₪ הנו סכום נמוך אשר אין בו כדי לאיין את מסוכנותו של המבקש, ולא בכדי הורת בהחלטתי מיום 11.2.15 על הפקדה משמעותית בסך 50,000 ₪.

12. לטעמי, חיוב בהפקדה כספית צריך להביא אומנם בחשבון את מצבו הכלכלי של המבקש, אך שיקול זה אינו שיקול מכריע. השיקול המכריע הינו היקפה של הערובה הנדרשת לשם איון המסוכנות, איון החשש שהמבקש יחליט ליטול את הסיכון ולצאת ולנהוג ברכב. לשם כך נדרשת ערובה נכבדה, שתסמל למבקש רמת סיכון גבוהה, ערובה שתעביר למבקש מסר לפיו, שוב לא כדאי לו לקחת את הסיכון ולצאת לנהוג ברכב.

13. אני סבורה כי בעבירות מסוג זה, הקביעה של הפקדה כספית נכבדת, כאחד מתנאי השחרור, היא בעלת משמעות גדולה יותר, ביכולת לאיין את המסוכנות הטמונה במבקש, מאשר תנאים אחרים דוגמת מעצר הבית. (ראה החלטתי במ"ת 5128-01-15, מ"י נ' בלצביץ', ניתן ביום 8.3.15).

14. על כן קבעתי בהחלטתי, בענייניו של המבקש שבפניי, הפקדה של ערובה בשיעור של 50,000 ₪.



15. עוד קבעתי בהחלטתי, כאמור, כי המבקש ישהה מידי יום במעצר בית מלא בפיקוחם של מר נידאל בשיר ומר חסן בשיר, זאת לאחר שהמפקחים נחקרו בפני ומצאתי כי הם מוכנים ומתאימים לפקח על המבקש. להבטחת הפיקוח, הורתי על הפקדה כספית בסך 10,000 ₪ מצד כל אחד מן המפקחים.

16. אציין כי הנתונים שעל שירות המבחן לקחת בחשבון בבואו לכתוב תסקיר, הבוחן את האמון שיש לתת במפקחים, הינם נתונים אשר עמדו בפני בית המשפט במסגרת הדין. בית המשפט התרשם באופן בלתי אמצעי מהמפקחים. כמו כן, נחשף בית המשפט לעברו ורמת מסוכנותו של המבקש ולא ברור, כיצד שירות המבחן יוכל להוסיף במסגרת התסקיר על הנתונים הקיימים ממילא בתיק בית המשפט.

17. בדיון שהתקיים בפני ביום 27.4.15 עלתה האפשרות לשחרר את המבקש ממעצרו כאשר אחד מתנאי השחרור יהא איזוק אלקטרוני. ב"כ המשיבה התנגדה לשחרורו של המבקש תחת איזוק אלקטרוני אך לא הסבירה מדוע לאחר הוספת איזוק אלקטרוני עדיין לא ניתן לאיין, לטענתה, את מסוכנותו של המבקש במידה ראויה. כשלעצמי, אני סבורה, כי יש להוסיף איזוק אלקטרוני אך במקרים חריגים, שכן ידוע כי מספר האזיקים האלקטרוניים מוגבל, והדבר אף כרוך בהוצאת כספי ציבור. יחד עם זאת, במקרה זה מאחר והמבקש עצור כחודשיים ימים ועדיין לא גייס את סכום ההפקדה הראשוני, עליו הורתי כאמור, ואף לא הוגש תסקיר, מצאתי לנכון לעשות שימוש באיזוק אלקטרוני. איזוק אלקטרוני מונע, למעשה, את החשש כי המבקש יפר את תנאי המעצר בהם הוא נתון. הוא מקטין, עד למינימום, את האפשרות שהמבקש יצא את הדירה שבה הוא מצוי במעצר בית, ואף ינהג ברכב. בכך גם ניטל הצורך בהפקדה כספית משמעותית, דוגמת ההפקדה עליה הורתי בזמנו.

18. בנסיבות האמורות, נוכח חלוף הזמן בו שוהה המבקש במעצר, בהעדר תסקיר ולאחר שהמבקש לא גייס את סכום ההפקדה עליו הורתי, כאמור, מצאתי לנכון לאיין את מסוכנותו של המבקש על ידי איזוק אלקטרוני והפקדה כספית בסך 10,000 ש"ח, וזאת בנוסף לתנאים שנקבעו בהחלטתי מיום 11.2.15.

19. לפיכך, אני מורה על שחרורו של המבקש בתנאים הבאים:

א. המבקש ישהה מידי יום במעצר בית מלא בפיקוחו ובביתו של מר נידאל בשיר ת.ז. 028298230 בכפר זרזיר. מעצר הבית יכלול איזוק אלקטרוני. כמו כן, יפקח על המבקש מר חסן בשיר ת.ז. 20121635. המבקש ישהה אך ורק בביתו של מר נידאל בשיר, והמפקחים יפקחו עליו לסירוגין במשך כל שעות היום.

ב. המבקש יפקיד בקופת בית המשפט סך של 10,000 ₪ להבטחת קיום תנאי המעצר שנקבעו בעניינו.



ג. יתר התנאים שנקבעו בהחלטתי מיום 11.2.15 יוותרו על כנם.

ד. יובהר כי כל זמן שהמבקש לא ימצא תחת איזוק אלקטרוני וכל זמן שלא יופקד הסכום האמור הוא יהיה נתון במעצר מאחורי סורג ובריח.

המזכירות תשלח העתק החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, י' אייר תשע"ה, 29 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.