



מ"ת 11577/05/16 - מדינת ישראל נגד מאיר מנחם

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

מ"ת 11577-05-16 מדינת ישראל נ' מנחם (עציר)
תיק חיצוני: 228469/2016

בפני	כבוד השופטת שרית זוכוביצקי-אורי
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיב	מאיר מנחם (עציר)

החלטה

בפני בקשה למעצר עד לתום ההליכים של המשיב.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו שתי עבירות של נהיגה בזמן פסילה, שתי עבירות של נהיגה ללא רשיון נהיגה שפקע לפני למעלה מ- 12 חודשים, נהיגת טרקטורון כשהנוסע ללא קסדה, שתי עבירות של נהיגה ברכב כשרישיון הרכב פקע פחות משישה חודשים וללא ביטוח, בניגוד לסעיפים 2, 10א ו- 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש], התשכ"א - 1961, תקנה 39ג(ד) לתקנות התעבורה, התשכ"א - 1961 ובניגוד לסעיף 2א לביטוח רכב מנועי, תש"ל - 1970.

לטענת המבקשת בשתי הזדמנויות ביום 27.5.16 בשעה 5:55 ובשעה 15:25 נהג המשיב בטרקטורון בהיותו פסול לנהיגה ביועין. מקור הפסילה הוא גזר הדין שניתן על ידי בית המשפט ביום 22.10.15 בתיק 4421-05-15. רישיון הנהיגה של הנאשם פקע ביום 15.3.15.

ב"כ המשיב הסכים לקיומה של עילת מעצר אך חלק על קיומן של ראיות לכאורה.

לטענת ב"כ המשיב לא המשיב נהג בטרקטורון ולפיכך אין לייחס לו את העבירות בכתב האישום.

ב"כ המשיב ביקש כי אם יגיע בית המשפט למסקנה שקיימות בתיק החקירה ראיות לכאורה, יישלח המשיב לשירות המבחן על מנת לבחון אפשרות למעצרו באיזוק אלקטרוני.

המשיבה הגישה לבית המשפט את תיק החקירה הכולל, בין היתר, סרטונים שצולמו בתחנת דלק וצילום פריטים שנתפסו בביתו של המשיב.



טענות המבקשת

לטענת המבקשת יש בתיק ראיות למכביר להוכחת אשמתו של המשיב.

לטענתה, בתיק החקירה מצויים סרטונים שצולמו בתחנת דלק הסמוכה למושב אורה, מקום מגורי המשיב בהם נראה המשיב בבירור נוהג בטרקטורון. בהזדמנות אחת לבש המשיב חולצה ומכנסיים צבעוניים בעלות צבעים עזים וקסדה בצבע כחול.

החולצה והמכנסיים שנראים בסרטון וגם הקסדות נתפסו וצולמו בביתו של המשיב.

בנוסף נתפס הטרקטורון השייך לנאשם והוצגו צילומים שלו. לטענת המבקשת ניתן לזהות כי הטרקטורון שנתפס הוא אותו טרקטורון עליו רכב הנאשם הנראה בסרטון.

כמו כן הוצגה פרפראזה של מידע מודיעיני שעל בסיסו בוצעה הבדיקה ונאספו הראיות כנגד המשיב.

לטענת המבקשת מסוכנותו של המשיב נובעת מחומרת העבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום ומעברו התעברותי המכביד.

הנאשם נוהג משנת 2013 ולחובתו 14 הרשעות קודמות. הנאשם הורשע בנהיגה בפסילה ב- 4 הזדמנויות שונות והעברות המיוחסות לו בכתב האישום המצורף לבקשה יהיו הפעם החמישית והשישית בהן נתפס הנאשם נוהג בפסילה. בגין הרשעותיו הקודמות הוטל על הנאשם, בין השאר, מאסר על תנאי של 6 חודשים שהינו בר הפעלה בתיק זה.

בנוסף למשיב עבר פלילי של מעשה מגונה בקטין, ותיקים פליליים נוספים שנפתחו בחודשים האחרונים שעודם תלויים ועומדים.

לדבריה, מעשי המשיב שנוהג ללא רשיון נהיגה ופסילה פעם אחר פעם, הינם חמורים ומוכיחים כי אין ליתן בו אמון ויש לעוצרו עד לתום ההליכים, ללא חלופה.

טענות המשיב

לטענת ב"כ המשיב אין כנגדו ראיות לכאורה.

לדבריו הסרטונים שהוצגו מטושטשים ולכן לא ניתן לזהות כלל את המשיב והטרקטורון הנראה בהם אינו הטרקטורון של הנאשם.

לטענתו החולצה, המכנסיים והקסדות שצולמו בביתו של המשיב נמכרים בחנויות שונות וכראיה לכך הציג תמונות של קסדות וחליפות צבעוניות שצולמו בחנויות שונות בירושלים. לטענתו הימצאותם של פריטים אלה בביתו של המשיב אינם



מוכיחים כי הוא זה שצולם נוהג בטרקטורון בתחנת הדלק.

לטענתו תפיסת הראיות היתה בניגוד לדין ולכן יש לקבוע כי הראיות אינן כשרות.

לחזוק טענתו כי ראיות המבקשת אינן מספיקות להוכחת אשמתו של המשיב ואף לא לכאורה הפנה ב"כ המשיב לבש"פ 5174/99 חלאדי נ' מדינת ישראל, פ"ד נג (4) 289.

לדבריו המבקשת לא ביצעה איכון טלפוני ולא השתמשה בשיטות חקירה נוספות שיש בהן כדי להפריך את ההאשמות או לחזקן ולא בכדי.

עיון

ראיות לכאורה

בשלב הבקשה למעצר על בית המשפט לבחון האם יש בראיות די כדי להביא להרשעתו של המשיב.

בשלב זה, יבחנו הראיות מתוך הנחה בסיסית שהראיות יתקבלו במלוא משקלם.

בבש"פ 991/99 מד"י נ' קנילסקי, לא פורסם (מיום 17.2.99), נקבע:

"ככלל, בשלב בו נבחן חומר הראיות לצורך מעצר עד תום ההליכים, מקיים בית-המשפט בחינה של הפוטנציאל הראייתי להרשעה, ומעריך את סיכוייה מבלי שהוא נדרש להכריע במשקלן ובמהימנותן של הראיות".

לפיכך אין מקום להידרש בשלב זה ובמיוחד כשלא הובא בפני המידע במלואו באשר לאופן החיפוש שנערך בביתו של המשיב, לטענות בדבר אי חוקיות החיפוש והראיות שהושגו מכוחו.

בתיק החקירה, היו שני דיסקים ובהם סרטונים מתחנת הדלק במושב אורה בו מתגורר המשיב וצילומים של בגדים וקסדות.

באירוע בו צולם רוכב טרקטורון לבוש בגדים צבעוניים ולראשו קסדה לא הצלחתי לזהות את פניו של המשיב. על אף שמבנה גופו של המשיב דומה למבנה הגוף של רוכב הטרקטורון הנצפה בסרטון ועל אף שבביתו של המשיב נתפסו בגדים זהים לאלה שלבש רוכב הטרקטורון אין די בכך כדי לבסס ראיות לכאורה כנגד המשיב. גם אם אתן לכל הראיות משקל מרבי עדיין נותר ספק משמעותי בנוגע לזיהוי הנאשם.



ב"כ המשיב הפנה לבש"פ 5174/99 חלאדי נ' מדינת ישראל, שם נקבע כי גם כאשר יש תוצאת בדיקת ד.נ.א שבה הסיכוי לטעות בזיהוי הנאשם הוא של 1:17,000 שהוא נמוך בהרבה מאחוז אחד, עדיין אין מדובר בראיות מספיקות לכאורה לצורך מעצר עד תום הליכים. העובדה שיש התכנות ש - 200 אנשים אחרים ביצעו את המעשה די בה כדי להפריך את הראיה.

אמנם זיהויו של אדם לא חייב להיות מוחלט כפי שציינה המבקשת, אך לא הצלחתי לזהות את פני המשיב ברוכב הטרקטורון בבגדים הצבעוניים. העובדה שנתפסו בביתו של המשיב בגדים זהים, אינה מספיקה, במיוחד כשמדובר בבגדים שניתן לקנות אותם בחנויות שונות ואין מדובר בבגד שיוצר באופן ייחודי.

במקרה זה, יש לצפות כי המבקשת תעשה שימוש באמצעים העומדים לרשותה כדי לאפשר זיהויו של רוכב הטרקטורון הלבוש בבגדים הצבעוניים כגון איכון טלפון סלולרי אותו נצפה רוכב הטרקטורון אוחז בידו בזמן הנהיגה או באמצעות מערכת זיהוי פנים ביומטרית.

באשר לאירוע הנהיגה הנוסף בו לבש רוכב הטרקטורון המופיע בסרטון מכנסי ג'ינס וחולצה שחורה, ניתן היה להבחין בפניו של המשיב בבירור גם כשישב על הטרקטורון ולאחר מכן בתוך החנות הנמצאת בתחנת הדלק.

בשל כך אני קובעת כי יש ראיות לכאורה לכך שהמשיב הוא זה שנהג בטרקטורון באירוע זה ולפיכך יש ראיות לכאורה לכל העבירות המיוחסות לו בקשר לאירוע זה.

עילת מעצר

די בראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב באחד האירועים כדי לקבוע מסוכנות המצדיקה מעצרו של המשיב עד תום הליכים.

מקובלת בפסיקה הקביעה כי מי שנהג ללא רישיון או כשהוא בפסילה מתקיימת לגביו חזקת המסוכנות היות ובמעשיו יש כדי להוכיח זלזול ברשויות החוק ויש חשש כי הוא ישוב וינהג במידה ולא יעצר. [ראה במ' (חיפה) 1021/04 **מדינת ישראל נ' שטרנברג דוד**, לא פורסם (מיום 8.2.04)]:

"לא אחת נקבע כי נהיגה בזמן פסילה תוך התעלמות מהחלטות בית המשפט ורשויות אכיפת החוק, מצביעה על זלזול מופגן בהם ועל כך כי העושה זאת מסכן את ביטחון הציבור.



כאשר מעשה זה חוזר על עצמו יותר מפעם וככל שמתרבים המקרים כך מתחזקת המסוכנות והצורך להרחיק את מבצעי העבירות מהכבישים. "

למשיב עבר תעבורתי המעיד על כך שהוא נוהג ללא רשיון תקף פעם אחר פעם ללא מורא הדין וכן בפסילה. העובדה שהמשיב עשה כן בשעה שמאסר על תנאי של שישה חודשים תלוי ועומד נגדו מעידה אף היא על מסוכנותו ועל האפשרות שיבצע את אותן עבירות אם לא ייעצר.

משכך אני קובעת כי כנגד המשיב מתקיימת עילת מסוכנות.

חלופת מעצר

על אף המסוכנות הנשקפת מהמשיב איני סותמת הגולל מפני האפשרות למעצרו באיזוק אלקטרוני.

שירות המבחן למבוגרים יערוך תסקיר לגבי מידת המסוכנות הנשקפת מהמשיב והאפשרות למעצר באיזוק אלקטרוני תחת פיקוח מפקחים. בתסקירו יתייחס שירות המבחן לעברו של הנאשם, מצבו המשפחתי, מצבו הכלכלי והבריאותי, לרבות מצב בני משפחתו, ויפרט נסיבותיו הפרטיות המיוחדות של הנאשם, הכל כאמור בסעיף 37 לחוק העונשין התשל"ז-1977.

לתשומת לב שירות המבחן הנאשם עצור במגרש הרוסים.

להלן פרטי הסנגור עו"ד שניאור:

מס' טל' ב"כ הנאשם 026526995 , או בפקס מס' 02-6518000

טל' אבי הנאשם מר אשר 0508810052 .

שירות המבחן יערוך את התסקיר עד ליום 22.6.2016.

קובעת לדיון ליום 22.6.2016 שעה 08:30.

אם תוך 21 ימים לא יצור שירות המבחן קשר עם הנאשם, יתקשר הנאשם בעצמו או באמצעות בא כוחו עם שירות המבחן.

טל' שירות המבחן: 02-5310400.



המזכירות תשלח העתק החלטתי זו לשירות המבחן למבוגרים בירושלים.

שב"ס יאפשר למשיב 5 שיחות טלפון על חשבונו עוד היום.

זכות ערר לבית המשפט המחוזי כדין.

ניתנה היום, כ"ח אייר תשע"ו, 05 יוני 2016, בנוכחות הצדדים.