



מ"ת 11412/12/20 - מדינת ישראל נגד סלאמה אבו סבילה, ראקן אבו סבילה

בית משפט השלום באשקלון

מ"ת 11412-12-20 מדינת ישראל נ' אבו סבילה (עציר) ואח'
תיק חיצוני: 874013/2020

בפני	כבוד השופט אבישי כהן
מבקשת	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	1. סלאמה אבו סבילה (עציר) באמצעות עו"ד אסתר בר ציון ועו"ד ויקטור אוזן 2. ראקן אבו סבילה (עציר) באמצעות עו"ד רז קרן ישועה

החלטה

1. בפני בקשה למעצר המשיבים עד תום ההליכים כנגדם לפי סעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים], תשנ"ו-1996.
2. למשיב 1 מיוחסות עבירות של הפרעה לשוטר, פריצה למבנה שאינו מגורים וביצוע גניבה, גניבת בקר והתעללות בבעל חיים. למשיב 2 מיוחסות עבירות של פריצה למבנה שאינו מגורים וגניבת בקר.
3. כתב האישום כולל שלושה אישומים, האישום הראשון והשני מיוחסים למשיב 1 בלבד, האישום השלישי מיוחס לשני המשיבים יחדיו.

כפי העולה מעובדות האישום הראשון, ביום 02.11.20 הגיע משיב 1 ברכב טיטה יגו בעל לוחית זיהוי מספר 8990066, ביחד עם אחרים ובניהם עבד וואליד אשר נסעו ברכב טיטה יגו אחר בעל לוחית זיהוי מספר 8389766 למושב תלמים לאזור הלולים, פרצו לאחת מחוות העופות לפיטום וגנבו למעלה מ 330 עופות באופן שדחסו אותם לארגז חיצוני ברכב בו נסעו האחרים, כשמעליהם לוחות עץ, הנאשם והשניים האחרים עזבו את החווה בעודם נוסעים בשיירה, במהלך הנסיעה חלק מהעופות נפלו מהארגז תוך כדי נסיעה. השניים האחרים נתפסו בעודם מנסים להימלט מהמסורה, משיב 1 המשיך בנסיעה ונמלט מהשוטרים. מדובר בגניבה של ₪ 5,000 וכתוצאה מהמעשים המתוארים לעיל מתו כ 150 עופות, והעופות שנותרו לא הוחזרו לחווה מחשש לזיהום.

כפי העולה מהאישום השני והשלישי, פעל משיב 1 ביחד עם אחרים באותה דרך פעולה כפי המתואר באישום הראשון בתאריך 01.11.20 ביחד עם אחרים שזהות חלקם אינה ידועה, ובאישום השלישי בתאריך 31.10.20 ביצע המעשים

ביחד עם משיב 2.

בשני אישומים אלו, מתוארת אותה דרך פעולה, הגעה לאזור הלולים, התפרצות לחוות העופות על ידי הרמת תילי מתכת של הגדר החשמלית, פתיחת דלת הלול וגניבת עופות בכמות שאינה ידועה.

באישום השלישי מתואר כי נסעו בשיירה מהחוזה כאשר משיב 2 נוסע אחרי משיב 1 בכדי להרתיעו מרכבי משטרה.

4. הצדדים חלוקים לגבי קיומן של ראיות לכאורה.

לטענת ב"כ המבקשת קיים מארג ראיתי הקושר את משיבים 1, 2 למיוחס להם בכתב האישום.

ב"כ המבקשת ציינה שעיקר הראיות מבוססות על האזנות סתר לשיחות טלפון שביצעו המשיבים עם מעורבים נוספים בהתפרצויות. השיחות בוצעו ממספר טלפון שמסתיים בספרות 624 והמשויך למשיב 1 ונתפס ברכבו של משיב 1. בנוסף, אחיו של משיב 1 מאשר שזהו מספר הטלפון שמשיב 1 עושה בו שימוש. לטענתה תוכן השיחות בהאזנות הסתר מלמד על ההתפרצויות במועדים שונים. זאת ועוד, עולה מהאזנות הסתר כי משיב 1 הינו ראש החבורה וגם לאחר שנתפסים שניים ישנה שיחה בה אומר שהילדים נתפסו.

5. בנוסף, הפנתה לזיהוי קולי שנערך על ידי השוטרת עדן בוקובזה לגבי אותן השיחות, בו מזהה משיב 1 כדובר בחלק מההאזנות הסתר.

עוד ציינה ב"כ המבקשת כי ישנם איכונים של מספר זה, המשויך למשיב 1 בסמוך לזירת ההתפרצות ביחס לכל האישומים והפנתה בעניין זה לדיסק בו הרשומה המוסדית. לגבי האישום השלישי הדגישה כי ישנו איכון של משיב 2, ומעבר לכך, משיב 2 מאשר שהוא הדובר בהאזנות הסתר וכן מאשר שמחזיק בטלפון שנמצא בחזקתו.

עוד ציינה כי משיב 2 קושר את עצמו ואת משיב 1 לאישום השלישי, ידע כי הוא גונב עופות, משיב 2 נסע אחרי משיב 1 בכדי לוודא שאין אחריהם ניידות משטרה.

ב"כ המבקשת הוסיפה כי לגבי שלושת האישומים מדובר באותם לולים באותו המקום וכי בעל הלולים לא ידע לומר כמה עופות נגנבו אך ידע שהיו פריצות בלילה.

6. לטענת ב"כ משיב 1 לא מתקיימת תשתית ראיתית כלשהי, והגם אם קיימת מדובר בתשתית ראיתית שאינה בעוצמה גבוהה, המצדיקה מעצר תום הליכים ובמסגרת "מקבילית הכוחות" מצדיקה שחרורו של משיב 1.

ביחס לאישום הראשון טענה ב"כ משיב 1, כי המדובר באישום המרכזי המייחס למשיב ושניים אחרים שנתפסו בסמוך לפריצה וכנגדם הוגש כתב אישום נפרד בגין עבירות של נהיגה פוזת ועבירות התפרצות וגניבת בקר ויש לאבחן המיוחס למשיב 1 באישום זה, מהשניים האחרים, שכן עניינו שונה.

עוד טענה כי ב"כ המבקשת, לא פירטה הראיות לעומקן אלא הפנתה בכלליות לאיכונים והאזנות הסתר. כמו כן משיב 1 לא נתפס באותו היום אלא נעצר רק ביום 23.11.20. אין בתיק רשימת האזנות סתר, אין קישור בין המספר המואזן



למשיב 1, אלא רק נאמר שיש האזנת סתר.

לגבי רכבו של משיב 1, הרכב המיוחס לו הינו רכב המשמש את כל המשפחה, וזאת כפי העולה מעדות אחיו של משיב 1, עאמר.

כמו כן, עאמר מוסר בעדותו שני מספרי טלפון השייכים למשיב 1, שמסתיימים בספרות 220 ו 624, משיב 1 לא נשאל בעניין זה, לא נשאל מה המספר שלו.

עוד טוענת ב"כ משיב 1 כי זיהוי הקול, נערך על ידי מי שאינו בקיא בכך ואין המדובר בעניין שבמומחיותה של השוטרת עדן בוקובזה ואין לתת לו כל משקל, השיחות בוצעו בערבית ולא ברור מה הידע של השוטרת בשפה זו.

7. לגבי אמירותיו של משיב 2 הקושרות לכאורה את משיב 1, טענה כי משיב 2 הינו אדם דל, כפי שעולה מחקירותיו, אשר הודה הודאת שווא, החוקרים "מכניסים" לפיו את הדברים. כמו כן בתאריך 31.10.20 משיב 2 כלל לא היה באזור ההתפרצות. בנוסף טענה שכאשר השמיעו לו את האזנות הסתר נעשתה הכוונה בשאלה עצמה, הפנתה לחקירתו מיום 25.11.20.

בנוסף הפנתה להודעות בעל הלולים ומפעיל הלולים, מהם עולה כי לא נגרם כל נזק ללולים, לא ידוע מספר העופות שנלקחו באישומים השני והשלישי.

אין חו"ד מז"פ בתיק ולכאורה כתב האישום מבוסס על דברי שי דובני בעל הלולים אשר מתאר אופן ההתפרצות ללולים ללא כל ראיה פורנזית בעניין זה.

8. גם ב"כ משיב 2 טען כי לא קיימת כל תשתית ראייתית לכאורית כנגד משיב 2, הטענות הנטענות לגבי משיב 2 הינן כלליות, בחקירה מתייחס משיב 2 לכך שמשיב 1 ביקש ממנו להחליף אותו בשמירה, לא ידע לומר תאריך, מציין שלאחר מכן נסעו כאשר התבקש לדווח למשיב 1 מי נסע אחריו. בחקירה מדבר על נסיעה משדרות לנתיבות, כאשר הפריצה הינה באזור תלמים.

9. לטענתו, קיימת בעייתיות לקשר בין המשיב לאיכונים, אין חו"ד מהנדס שמנתח נתוני התקשורת והאיכונים כמו כן לטענתו עולה מפלט האיכון של משיב 2 שהיה באזור כסיפה, נבטים שהמרחק ביניהם לבין אזור הפריצה כ 60 ק"מ. (לטעמי קיימת טעות בטענות הואיל מבדיקת הפלטים עולה כי במועד 30.10.20 אכן המשיב מאוכן בנבטים אולם ביום 31/10/20 מאוכן קרוב לאזור ההתפרצות).

10. עוד טען כי האישום השלישי המיוחס למשיב 2 הינו כללי מידי, אין שום התייחסות לחלקו של כל אחד מהמשיבים.

לטענת ב"כ משיב 2, שיחות 431 ו - 447 שהושמעו למשיב 2 בחקירתו אינן קשורות לאירוע.

ב"כ המשיב הדגיש כי המשיב 2 נחקר לראשונה במשטרה, עמד על כך שלא יודע באיזה עופות מדובר, ושהוא לא קשור כלל לעבירות לגניבת העופות וכאשר ציין החלפת משיב 1 בשמירה, השוטרים מכנסים מילים לפיו והוא מאשר הדברים,



למעשה בחקירה לא מוסר כל פרט מוכמן או עובדתי חדש.

דין והכרעה

11. בשלב בחינת בקשה למעצר עד תום ההליכים מונח בפני בימ"ש חומר הראיות הגולמי שטרם עמד במבחן החקירה הנגדית וטרם הועמד אל מול ראיות ההגנה. לפיכך, בשלב זה מצויים אנו בבחינת הפוטנציאל הראייתי - לכאורי של כל ראיה וכלל הראיות כמכלול כאשר נדרש בית המשפט להעריך כי לאחר עיבוד הראיות קיים סיכוי סביר להרשעה (ראה בש"פ 5858/05 אבו עמרה נ' מדינת ישראל 11.1.06) בשלב בו אנו מצויים אין הראיות נבחנו לפי אותן אמות מידה בהן תצטרך לעמוד במסגרת ההליך העיקרי וכי המדובר בבחינה לכאורית בלבד.

לאור האמור לעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי המבקשת הציגה תשתית ראייתית לכאורית למיחוס למשיבים.

עיקר הראיות הינן האזנות הסתר שהוצגו בשילוב האיכונים, כאשר משיב 2 מאשר הדברים וגרסתו מהווה חיזוק נוסף.

12. להלן סקירת הראיות המרכזיות בתיק :

לגבי רכבו של משיב 1 - דו"ח תצפית מאת השוטר ניב מרדכי, הבחין ברכב טויוטה יגו לבן ורכב טויוטה יגו לבן באזור הלולים בתאריך 2.11.20.

ראה גם דו"ח פעולה של שלום פחימה, המציין שני רכבי טויוטה כסוף ולבן, לפי דו"ח פעולה של השוטר יבגני זבריאנסקי היו 3 רכבי טויוטה - 2 לבנים ואחד כסוף. לפי דו"ח פעולה של השוטר בר אלזם מיום 2.11.20 נצפה באזור הלולים רכב יגו אפור בעל לוחית זיהוי 8990066.

דו"ח פעולה רכב - אדיר סבין מיום 24.11.20 במהלך חיפוש התבקש השוטר לשמור על רכב טויוטה היילקס 8990066 בצבע כסף - ברכב נמצאו שני טלפונים וכן מסמכים שונים בניהם רישיונות רכב, רישיון זמני על שם סלאמה משיב 1, וכן סים, לפי דו"ח פעולה מאת שלום פחימה רכב הטויוטה 8990066 נמצא ליד ביתו של משיב 2.

לפי מזכר מאת השוטר קובי פרנסס נתפסו 3 רכבים מסוג טויוטה יגו שקשורים לגניבת העופות :

8630664 - בעלים רשום סאלם אבו כף אחיו של דאהם אבו כף, הבעלים לא אותר.

8990066 - בעלים עומר אבו סבילה אחיו של סלאמה, משיב 1, לפי עומר, הרכב שייך לכל המשפחה כולם שילמו עליו ומי שצריך משתמש בו (ראה הודעת עומר אבו סבילה מיום 30.11.20)

8389766 - בעלים רשום גאנם אבו כף קשר את סלאמה עטיה אבו סבילה לרכב. הרכב שבו נתפסו העופות הגנובים ראה חקירת הבעלים.

13. איכונים



משיב 1 - בעת מעצרו נתפסו בביתו של משיב 1: 4 טלפונים (ראה דו"ח פעולה 23.11.20) .

אחיו של משיב 2, עומר מאשר שהמספרים שבשימוש אחיו (ראה הודעת עומר אבו סבילה מיום 30.11.20) - הם 0508348624 ו 050-3546220.

משיב 2 מאשר כי מספר הנייד שברשותו 054-8674163 (ראה מזכר מיום 24.11.20 מאת פלג מגידש וכן הודעת משיב 2 מיום 24.11.20).

במסגרת צו התבקשו איכונים למספרים הבאים:

0503531279 - המשויך למשיב 1 - מאוכן ביום 31.10.20 בסביבות השעה 19:00 באתרים הבאים, צומת איתן צמוד לכביש 40, שפיר, קיבוץ רוחמה, כניסה דרומית רהט, משמר הנגב, רהט, בית קמה (ראה עמ' 16 רשומה מוסדית חב' פלאפון).

ביום 01.11.20 בסביבות השעה 19:00 מאוכן באתרים הבאים מושב זוהר ליד מסילת רכב כביש 40, חוות איבים, מ.א. שער הנגב, שדרות, צומת איתן צמוד לכביש 40 שפיר (ראה עמ' 20 לרשומה המוסדית חב' פלאפון).

ביום 02.11.20 מאוכן בסביבות השעה 20:00 באתרים הבאים: צומת חלץ, בשדות של קיבוץ ברור חיל, שער הנגב, חוות איבים, אתר חב' מים בסמוך לאור הנר, שער הנגב (ראה עמ' 25 לרשומה מוסדית חב' פלאפון).

0508348624 המשויך למשיב 1 - מאוכן ביום 31.10. בסביבות השעה 19:00 באתר חוות איבים, בית קברות גיאה, בית אבות הלפרין אשקלון ואז שוב חוות איבים, קיבוץ רוחמה (ראה עמ' 125 לרשומה מוסדית).

ביום 01.11.20 מאוכן בסביבות השעה 19:00 - באתר חוות איבים, מ.א. שער הנגב, שדרות, צומת חלץ, שדות קיבוץ ברור חיל, שער הנגב, כניסה דרומית קרית גת, דורות, צומת איתן צמוד לכביש 40, שפיר, את. שדרות, מושב זוהר, בית קמה (ראה עמ' 131 לרשומה מוסדית חב' פלאפון).

ביום 02.11.20 מאוכן בסביבות השעה 20:00 - באזור צומת בית קמה, צומת הנשיא בני שמעון, כניסה דרומית לרהט (ראה עמ' 139 לרשומה מוסדית).

0548674163, המשויך למשיב 2 - מאוכן ביום 31.10.20 בסביבות השעה 19:00 באתרים הבאים : אזור תעשיה שדרות, צומת חלץ, בשדות של קיבוץ ברור חיל, שער הנגב, בית קברות גיאה, אתר חב' המים בסמוך לקיבוץ אור הנר שער הנגב, קיבוץ רוחמה, תחנת דלק להבים, צומת גורל (ראה עמ' 37 - 38 לרשומה מוסדית חברת פלאפון).

מהאמור לעיל עולה כי המשיבים שהו באזור ההתפרצות בזמנים הרלוונטים לכתב האישום ויש לראות באיכונים ראייה לכאורה.

14. **השוואת קולות** - מפנה למזכר שכותרתו "בקשה לביצוע השוואת קול סלאמה עודה אבו סבילה מ"ט 223/20 ל

עמוד 5



האזנות סתר 327638-20 , 327637-20 .

בעת השוואת קול של נאשם לקול הנשמע בהקלטה, אכן יש יתרון לבדיקה במעבדה ולחוות דעת המומחה, אך אין בכך הכרח (ראה ע"פ 2135/94 עזרא אלפי נ' מ"י, 05.09.95), ע"פ 5002/09 (מ"י נ' זאנו, 2.12.10), המחלוקת בעניין יכולת זיהוי קולו של נאשם צריכה להתברר בהליך העיקרי, ואילו בהליך המעצר די בהתרשמות הראשונית ובראיות לכאורה (ראה בש"פ 1017/16 (מחמד ג'ת נ' מ"י, 17.2.16), משכך די לדעתי במסמך שערכה השוטרת בוקובזה כראיה לכאורה כי המשיב 1 הינו הדובר בהאזנות הסתר.

15. שיטת הפעולה המתוארת בכתב האישום נלקחה מעדות בעל החווה ישי דובני (ראה הודעתו מיום 2.11.20 שו' 13 עד 14), לא מצאתי חו"ד פורנזית בתיק בעניין זה.

16. משיב 2, ראקן בהודעתו מיום 24.11.20 מאשר, שלפני שבועיים היה בתחנת דלק ליד שדרות ביחד עם סלאמה, משיב 1. לטענתו, החליף את סלאמה בשמירה בשדרות במשך כשעתיים, הכחיש כל קשר לגניבה. בהמשך החקירה אומר שסלאמה ביקש ממנו לשים לב שרכבים לא נוסעים אחריו משדרות לכיוון הבית, והוא נסע אחריו, שמר שאין משטרה, המשיב מאשר שידע שסלאמה עובר עבירה אך עזר לו בכל זאת, לטענת המשיב, לא היה לו קשר לגניבה, לא ידע מה עשה סלאמה ורק נסע אחרי סלאמה כדי לוודא שאין משטרות, מבחינתו זה היה "על הדרך", נסע אחריו עד שהגיעו הביתה.

17. בחקירה נוספת, מיום 25.11.20, ממשיך משיב 2 באותה הגירסה, לפיה החליף את סלאמה בשמירה ואחרי זה נסע אחריו לוודא שאין משטרה, ידע שמדובר במשהו חשוד אך לא ידע במה מדובר, מכחיש קשר לגניבה.

במהלך החקירה מושמעת לו שיחה 431 מאשר שהוא משוחח עם סלאמה. משיחה זו עולה שסלאמה שואל את רקאן אם יש מאחוריו רכבים, ורקאן משיב שיש טויוטה כסופה אך אין מאחוריו רכבים. בשיחה זו למעשה מאשר כי אכן משיב 2 נסע אחר משיב 1 ביום 31.10.20 בשעה 19:30.

בהמשך ההודעה מושמעת לרקאן שיחה מאותו הערב, בה נשמעים הוא וסלאמה משוחחים לגבי כסף, ועולה עניין שסלאמה "עבד בעופות" שנשאל רקאן האם הכוונה לעופות שסלאמה גנב, רקאן מאשר זאת (ראה הודעה מיום 25.11.20 שו' 229 עד 244). בנוסף מאשר רקאן שבאותו היום שנקרא להחליף את סלאמה בשמירה ידע שהוא הלך לגנוב עופות (ראה הודעה מיום 25.11.20 שו' 245 עד 247). גם בהמשך החקירה שמושמעת לרקאן שיחה נוספת בנוגע לפאנל סולארי הוא מציין במפורש שמצאו את זה בחורשה קרוב ללול איפה שהוא (סלאמה) גונב העופות (ראה שו' 284).

רקאן בהודעתו מציין "לקיחה" של פאנל סולארי מהחורשה, ועומד איתן בהכחשתו לגבי גניבת העופות.

18. משיב 1 במהלך חקירתו הראשונה סיפר שעובד בשמירה בשדרות אישר כי עושה שימוש ברכב טויוטה ויגו 8990066, לא זכר מספר הטלפון בו עושה שימוש, כאשר מטיח בו החוקר שהיה שותף לגניבת עופות הכחיש זאת וטען שאין לו כל קשר עם מי מהמעורבים. (ראה חקירה מיום 23.11.20).

בחקירה מיום 25.11.20, הושמעו למשיב האזנות סתר, בו נשמע משוחח עם מעורבים, משיב 1 הכחיש כי המדובר בו, החוקר הטיח בו כי המדובר במספר טלפון שלו שהרי מדובר במכשיר אייפון שנתפס על ידי המשטרה. בהמשך מושמעת למשיב 1 שיחה נוספת גם לגביה מכחיש כי הוא הדובר.

(מדובר בשיחה 1 מעמדה 327638 מיום 25.10.20 שעה 19:12 שיחה זו לא נמצאת בקלסר האזנות סתר שהוצג ואין דרך לבחון לגבי מספר הטלפון של משיב 1).

בהמשך החקירה, שומר על זכות השתיקה, מכחיש כי ביקש מרקאן שילוה אותו ויוודא שלא תהיה משטרה.

החוקרים ממשיכים להשמיע לו האזנות הסתר והמשיב שומר על זכות השתיקה.

במהלך החקירה מוכנס רקאן, משיב 1 מכחיש הדברים וטוען כי רקאן שקרן. שיחה 429 - מיום 31.10.20 שעה 19:29 - שיחה בין רקאן לסלאמה - במהלך חקירת סלאמה ביום 25.11.20 הוכנס רקאן לחדר החקירות ואישר שוב כי המדובר בשיחה בינו לבין סלאמה בנוגע לגניבת העופות (ראה חקירת סלאמה מיום 25.11.20 שו' 100 עד 136).

19. מעורבותו של משיב 1 במעשים המתוארים נלמדת גם מהשיחות שתועדו בהאזנות הסתר (ראה עמדה 327638), לגבי האירוע מיום **31.10.10** - שיחה 429 בה נשמע סלאמה משוחח עם אחר לגבי העופות עם סאלמן מעורב אחר באירועים, כמו כן שיחות 431 ו 432 בה נשמעים משוחחים המשיבים לגבי ליווי הרכב, כפי הנאמר לעיל רקאן מזהה את סלאמה כדובר בשיחה זו, בנוסף, השיחה מנייד המשוך לרקאן 163. גם משיחה 442 מאותו היום נשמע משיב 1 משוחח עם לגבי "פרגיות".

בשיחה נוספת מאותו היום, שיחה 447 נשמעים המשיבים משוחחים לגבי כסף, ועולה עניין עופות ומכירתם לאלאטרש, רקאן בחקירתו מיום 25.11.20 לא מכחיש זהותו וזהות משיב 1 כדוברים בשיחה, רקאן מכחיש מעורבות שלו בגניבה ומאשר שמדובר בעופות שמשיב 2 גנב (ראה שו' 221 עד 238).

20. לגבי האירוע מיום 01.11.20 - ישנן מספר שיחות בהן נשמע משיב 1 משוחח עם מעורבים נוספים, בן היתר מתצפתים על אזור הלולים ומעדכנים זה את זה, כמו כן לאחר הגניבה מעדכנים זה את זה לגבי השלל (ראה שיחות 540, 541, 550, 556).

לגבי האירוע מיום 02/11/20 - ישנם מספר שיחות המקשרות את משיב 1 לאירוע ההתפרצות, שיחה בה נשמע סלאמה משוחח עם אחר אשר מאשר לו להתחיל כאשר ברקע קולות עופות (ראה שיחה 714), כמו כן ישנן שיחות בהם נשמע סלאמה משוחח עם אחרים לגבי המרדף וכי המדובר לא משטרה רגילה ומתעדכן כי "הילדים" נתפסו וכמו ימים לאחר מכן מתעדכן לגבי חקירתם, החשדות כנגדם ומתעניין האם הזכירו אחרים בחקירתם (ראה שיחות 714, 722, 723, 725, 728, 735, 786, 793, 800, 860, 866, 1289, 1405, 1439).

21. מכל האמור עולה כי קיימת תשתית ראייתית לכאורית בנוגע לשני המשיבים. אולם לאור המפורט לעיל, בשים לב לכלליות כתב האישום, העדר נתונים ברורים לגבי מספר העופות שנגנבו, העדר ממצאים פורנזיים, העובדה כי המשיבים לא נתפסו בכף, - כל אלו מצביעים על כרסום בראיות, כך שקיימות ראיות לכאורה אולם לא ברף הגבוה.



22. לאור האמור, אני סבור כי יש לבצע אבחנה בין שני המשיבים שבפני. מעבר לחלקו המצומצם של משיב 2 כפי שעולה מכתב האישום, המייחס לו אישום שלישי בלבד, נראה מחומר החקירה פער משמעותי במדרג ביצוע המעשים בין שני המשיבים, כאשר משיב 1 מהווה חוליה משמעותית בייזום וביצוע עבירות ההתפרצות כפי שעולה מהאזנות הסתר, מה שאין כן ביחס למשיב 2, אשר גם אם ידע כי מסייע לביצוע עבירה ומבלי להקל ראש במעשה זה, מדובר ברף הנמוך של הסיוע ואין אינדיקציה ברורה כי היה נוכח במועד ההתפרצות ללול.

23. לנתונים דלעיל, יש לצרף את האבחנה לעניין הרישום הפלילי של המשיבים, כאשר למשיב 2 אין כל עבר פלילי, אין מחלוקת כי עובד לפרנסתו באופן מסודר ונתפס על ידי השוטרים שעה שהיה בעבודה במוסך. לאור נתונים אלו, מצאתי כי יש מקום לבחון אפשרות שחרורו של משיב 2 לחלופת מעצר בפיקוח ערבים ללא צורך בקבלת תסקיר שעה שישהה במעצר מאחורי סורג ובריה.

24. שונה עניינו של משיב 1, שלחובתו עבר פלילי וכן מאסר על תנאי בר הפעלה. מעבר לאמור, עולה חלקו המהותי בביצוע העבירות, אם כי לא נתפס בכף. לאור האמור ובשים לב כי יוחסו למשיב 1 העבירות באישום הראשון לרבות עבירות הכרוכות בפגיעה בבע"ח וגרימת סבל, ביצוע העבירות בצוותא חדא עם אחרים, התארגנות מוקדמת ותכנון, יש בכל אלו כדי להקים סיכון לשלום הציבור ובטחונו ונוכח החלטת בית המשפט המחוזי (כבוד השופט אריאל חזק) בעמ"ת 57189-11-20 בנוגע לחלקם של עבד וואליד אבו סבילה והצורך בקבלת תסקיר מעצר בעניינם, לא מצאתי כי עניינו של משיב 1 נופל מחומרת הנסיבות לגביהם ולפיכך מורה לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר בעניינו ולבוא בהמלצות.

ניתנה היום, ו' טבת תשפ"א, 21 דצמבר 2020, בהעדר
הצדדים.