



מ"ת 1117/01/22 - מדינת ישראל נגד, פאדי מריסאט

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 1117-01-22 מדינת ישראל נ' מריסאט(עציר)
תיק חיצוני: 6245/2022

בפני כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי
מבקשת מדינת ישראל
באמצעות עו"ד חנא ארשיד
נגד
משיב באמצעות עו"ד עלאן עליאן פאדי מריסאט (עציר)
בהעברה מעו"ד נזאם נואף

החלטה

1. הונחה לפני בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים, בהתאם לסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה-מעצרים] התשנ"ו-1996, וכן בקשה לפסילת המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, וזאת מעבר לשישה חודשים, בהתאם לסעיף 47(ט) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] התשכ"א-1961. בד בבד עם הגשת בקשה זו הוגש נגד המשיב כתב אישום בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, ללא תעודת ביטוח תקפה.

מעובדות כתב האישום עולה שביום 3.1.22, סמוך לשעה 14:00, נהג המשיב רכב פרטי, מסוג "טויוטה", מ.ר. 7627259, בטמרה. המשיב נהג כשהודע לו שהוא פסול מנהיגה כלהלן:

בתת"ע 7020-08-21, מיום 25.10.21, למשך 30 יום, בהעדו, ולא הפקיד רישיון נהיגה. ביום 9.11.21 הודע לו על פסילתו על ידי השוטיר אדיר חריר. אותה עת נהג ללא ביטוח תקף.

2. לשיטת המדינה, קיימות ראיות לכאורה להוכחת האשמה שמיוחסת למשיב, בהן הודאתו, ודוחות הפעולה של השוטירים. צוין שהמשיב נוהג משנת 2016, והספיק לצבור לחובתו לא פחות מ-15 הרשעות קודמות, בהן עבירות של מהירות, נהג צעיר ללא מלווה, נהיגה ברכב שניתנה לגביו הודעת איסור שימוש, מהירות מעל 51 קמ"ש, ונהיגה בזמן פסילה.

המדינה טענה שעל אף היותו פסול במסגרת תיק 7020-08-21, מיום 25.10.21, למשך 30 יום, בהעדו, ועל אף שהודע לו על הפסילה, ועל שעליו להפקיד רישיון, המשיב לא הפקיד רישיון ונהג ברכב כשהוא בפסילה. צוין שמההודעה על תפיסת רישיון של נוהג בפסילה, עולה שלמשיב הודע שהוא פסול ביום 9.11.21, וסומן בהודעה שלא נמצא ברשותו רישיון נהיגה.

עוד נטען שתתע"א 7464-07-21, מבית משפט לתעבורה באילת, מיום 13.9.21, במסגרת הסדר, הוטלו עליו, בין היתר, פסילה לתקופה של 8 חודשים, תוך הפעלת פסילה מותנית, בת חודשיים, במצטבר, ומאסר מותנה, שתחל לא יאוחר מיום 13.1.22. צוין שגזר הדין ניתן בנוכחות הסנגור, וחזקה שהסנגור הסביר למשיב על הענישה המותנית שנגזרה



עליו. בהודעה שמסרה המבקשת, בכתב, לאחר הדיון, צוין שבמסגרת הסדר הטיעון דובר על מאסר מותנה בן חודש למשך שנה, ובגזר הדין צוין מאסר בן שנה, למשך שנה, מסיבה שאינה ברורה למבקשת, והודעה על כך נמסרה לב"כ המשיב שיפעל לליבון העניין מול בית המשפט לתעבורה שם.

נטען שבעונשים קודמים שהוטלו על המשיב, פסילות ומאסרים מותנים, לא היה די כדי להניאו מלשוב ולבצע עבירות חמורות. לטענת המדינה, מסוכנות המשיב ניבטת מהחזרתיות על העבירות, ולא ניתן להפיגה באמצעות חלופת מעצר.

הסנגור אינו חולק על קיומן של ראיות לכאורה, אולם מדגיש שבתיקי תעבורה החריג הוא המעצר, ומקרה זה אינו חריג, ויש להורות על שחרור המשיב. לשיטתו, עברו התעבורתי של המשיב נעוץ בהיותו נהג, שמצוי שעות רבות בכביש. אשר לתיק שהתנהל נגדו באילת, נטען שלא הודע למשיב שנגזר בו מאסר מותנה, ועל כן המאסר המותנה אינו תקף, שכן מאסר על תנאי יש להשית רק בנוכחות הנאשם ולא בנוכחות הסנגור, והיה צריך להסביר למשיב את תוכנו של ההסדר. צוין שהפסילה במסגרת אותו התיק תחל רק ביום 13.1.22. עוד נטען שאם מתבססים על המסמך שכותרתו "הודעה על תפיסת רישיון של נוהג בפסילה", מיום 10.11.21, הרי שתמה תקופת הפסילה בת 30 יום, בתיק האחר.

3. לאחר ששמעתי את טיעוניהם של ב"כ הצדדים אני בדעה שיש מקום לבחון בתיק זה היתכנות לאיזוק אלקטרוני, תוך עיבוי הפיקוח שהוצע.

4. כאמור, אין מחלוקת בין הצדדים בנוגע לקיומן של ראיות לכאורה.

מתיק החקירה עולה קיומן של ראיות לכאורה להוכחת עובדות כתב האישום. אפנה לעניין זה להודעת המשיב במשטרה, לדוחות הפעולה של השוטרים אברהם אביטן ויצחק כהן, ולהודעה על תפיסת רישיון של נוהג בפסילה עפ"י מסוף, מיום 10.11.21, ממנה עולה שהודע למשיב על הפסילה.

כן אפנה לשני גזרי הדין הבאים:

בתתע"א 7464-07-21, במסגרת הסדר טיעון, ובנוכחות עו"ד חיים קפאח, בשם עו"ד נואף עזאם, מיום 13.9.21, הורשע המשיב בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, וללא ביטוח, ונגזרו עליו פסילה בפועל בת 8 חודשים, תוך הפעלת פסילה על תנאי, בת חודשיים, במצטבר, ובסך הכל 10 חודשי פסילה, מאסר מותנה, בן שנה, למשך שנה, פסילה על תנאי, בת 3 חודשים, למשך 3 שנים, וקנס. צוין שהפסילה תחל לא יאוחר מיום 13.1.22.

יוער שהמבקשת ציינה בהודעתה לבית המשפט שבמסגרת הסדר הטיעון דובר על מאסר מותנה בן חודש לשנה בלבד.

אשר להסדר טיעון יצוין שזה נערך בנוכחות סנגורו של המשיב, והסנגור ציין בדיון שם שהסדר הטיעון מאושר והנאשם מבין את הסדר הטיעון. בנסיבות אלה טענת ב"כ המשיב בעניין זה נדחת.

בתת"ע 7020-08-21, מיום 25.10.21, הורשע המשיב, בהעדרו, בעבירה של מהירות, ונגזרו עליו פסילה בת חודש, פסילה על תנאי, בת חודשיים, למשך שנתיים, וקנס. במסגרת תיק זה הוגש מסמך שכותרתו אי ביצוע הפקדת רישיון נהיגה, מיום 6.12.21, ובו צוין שהתקבלה הודעת המשטרה לעניין הודעת המשטרה על הפסילה, וצוין שרישיון הנהיגה לא הופקד כדן ויש לבצע הפקדה כדן לצורך חישוב מניין ימי הפסילה.



טענת ב"כ המשיב שלכאורה כעולה מהודעת תפיסת הרישיון של נוהג בפסילה, מיום 10.11.21, הפסילה כבר תמה, בעת שהמשיב נתפס, נדחית, שכן בהודעה צוין במפורש שברשות הנהג לא נמצא רישיון נהיגה.

5. מסוכנותו של המשיב בנהיגה נלמדת מחומרת העבירות המיוחסות לו ומהצטברותן.

המשיב נוהג משנת 2016 וכבר הספיק לצבור לחובתו 15 הרשעות קודמות, בהן 2 הרשעות חמורות משנת 2021. נהיגה בפסילה, מיום 13.9.21, שבוצעה ביום 24.7.21 ונהיגה במהירות מופרזת, מ 51 קמ"ש, מיום 25.10.21, שבוצעה ביום 21.7.21. כן לחובתו 2 הרשעות נוספות של נהיגה במהירות מופרזת, נהיגה ברכב שהוחלט לאסור את השימוש בו (משנת 2020), רכב לא תקין ללא מתן הודעת אי שימוש (משנים 2020 ו-2019), נהיגה ברכב שניתנה לגביו הודעת אי שימוש (משנת 2019), נהג חדש צעיר ללא מלווה (משנת 2019) ועוד מגוון עבירות נוספות.

עברו התעבורתי של המשיב, שכולל הרשעה קודמת בנהיגה בפסילה, והרשעות חוזרות של נהיגה במהירות מופרזת, מכביד.

נהיגה בפסילה היא מעבירות התעבורה החמורות ומקימה עילת מעצר בגין מסוכנות. נכונים הדברים ביתר שאת, כשמדובר במשיב שבעברו עבירה דומה, והעבירה, לכאורה, שלפני נעברה בעת שתלוי ועומד כנגד המשיב מאסר מותנה, בגין עבירה דומה. זאת ועוד, כעולה מהודעה על תפיסת רישיון של נוהג בפסילה, מיום 10.11.21, למשיב הודע על היותו פסול לנהיגה למשך 30 יום.

התנהגותו של המשיב מעידה על זלזול בצווי בית המשפט ועל מי שמורא הדין לא חל עליו.

6. עם זאת, על פי סעיף 21(ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 [להלן: "חוק המעצרים"], על בית המשפט לבחון בשלב זה האם ניתן להשיג את מטרת המעצר באמצעות חלופה, שפגיעתה בחירות המשיב פחותה. כן יצוין שלרוב אין מורים על מעצר עד תום ההליכים בגין עבירות תעבורה, אלא במקרים חריגים בלבד (בש"פ 2227/08 גריפאת נ מדינת ישראל (14.3.2008)).

7. לא נעלמה מעיני המסוכנות הגבוהה הנשקפת מהמשיב, שחרף חרב המאסר המותנה שמונפת מעל צווארו, לכאורה, בחר לשוב ולאחוז בהגה, כשהוא בפסילה, זו הפעם השניה.

8. הסנגור הציע חלופת מעצר בית, בפיקוח 4 מפקחות, והעידן לפני.

אחותו של המשיב, גב' פדא מריסאת, בת 21, שמתגוררת עם המשיב, ציינה שהיא עובדת, מדי יום, עד שעות הצהריים. אחותו של המשיב, גב' מריסאת נידה, בת 20, ציינה שאינה עובדת. אמו של המשיב, גב' מריסאת רינה, ואחיותיו ציינו שלמשיב מיוחסת עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה. דודתו של המשיב, גב' ריחאני עווד, אם ל-2 ילדים, ציינה שבשעות הבוקר היא עובדת.

לא התרשמתי מהמפקחות שהוצעו שיש בכוחן לרסן את המשיב ולהציב לו גבולות. אמו של המשיב עד היום לא הצליחה



להניאו מביצוע עבירות תעבורה, ומי יארוב שתצליח במשימתה זו כעת. אחיותיו של המשיב צעירות ממנו, ולא ידעו להצביע על העבירה שמיוחסת למשיב, ולא התרשמתי שהמשיב יסור למרותן. אחת האחיות אף עובדת מרבית שעות היום, כך שלא ברור כיצד תעמוד במשימת הפיקוח. דודתו של המשיב אף היא עובדת במשרה חלקית, 4 ימים בשבוע, ולא התרשמתי שיש אף בכוחה של זו להציב גבול למשיב.

9. בנסיבות העניין, אני סבורה שבפיקוח אלקטרוני על המשיב, בליווי פיקוח ראוי, ניתן יהיה לאיין את מסוכנות המשיב.

10. לפיכך, אני מורה על קבלת חוות דעת היחידה לפיקוח אלקטרוני, בדבר אפשרות לפיקוח במתקנם.

חוות הדעת תוגש ככל הניתן עד ליום 13.1.22

התיק נקבע להמשך דיון ליום 16.1.22 בשעה 10:00.

איש קשר גב' רינה מריסאת של המשיב 050-6767985

יובהר שככל שהמשיב לא ימצא מתאים לפיקוח באמצעות איזוק אלקטרוני, הרי שלא יהיה מנוס מלעוצרו עד תום ההליכים המשפטיים בעניינו.

אם החוו"ד תוגש קודם לכן ב"כ הנאשם רשאי להגיש בקשה להקדמת מועד דיון.

בשלב זה המשיב נתון במעצר עד החלטה אחרת.

המשיב יובא באמצעות שב"ס.

ניתנה היום, ג' שבט תשפ"ב, 05 ינואר 2022, במעמד הצדדים.