



מ"ת 11114/07/20 - אמיר קארוט נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקרית

מ"ת 11114-07-20 ישראל נ' קארוט

תיק חיצוני: 277778/2020

לפני כבוד השופטת אלוזא זעורה-עבדאלחלים

מבקש אמיר קארוט

נגד

משיבה מדינת ישראל

החלטה

1. לפני בקשה לעיון חוזר, במסגרתה עותר המבקש להורות על פתיחת חלונות התאווררות מדי יום, בין השעות 10:00 עד 12:00 ו- 18:00 עד 20:00, במהלכן המבקש יצא בליווי אחד המפקחים שאושרו בהחלטת בית המשפט מיום 7.7.20, ולהורות על מתן צו פיקוח מעצרים.

2. בדיון אשר התקיים לפניי ביום 20.8.20, ביקש ב"כ המבקש לצמצם את בקשתו ולהורות על חלון התאווררות 1 בלבד (ראו עמוד 18 לפרוטוקול, שורה 28).

3. אציין כי ביום 6.7.20 הוגש נגד המבקש כתב אישום המייחס לו 6 אישומים של ייצוא, ייבוא, מסחר, הספקת סמים מסוכנים - עבירות לפי סעיף 13 ו-19א' לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) התשל"ג - 1973. ביום 7.7.20 נתן בית המשפט (כב' השופט שלמה ארדמן) החלטה בבקשת המשיבה להורות על מעצרו של המבקש עד לתום ההליכים נגדו, ובמסגרתה, הורה על שחרורו של המשיב למעצר בית מלא בקריית ים בפיקוח מפקחים, בכפוף להפקדה כספית על סך 5,000 ₪, חתימה על התחייבות עצמית בסכום דומה, וערבות צד ג' של שלושת המפקחים. במסגרת אותה החלטה, הורה ביהמ"ש על עיכוב יציאתו של המשיב מהארץ.

4. במסגרת הדיון ביום 20.8.20, טען ב"כ המבקש כי היה מקום להורות על קביעת פתחי התאווררות כבר במועד שחרורו של המבקש למעצר בית ביום 7.7.20, ועל כן, לא נדרש להצביע על שינוי בנסיבות, כאשר ע"פ הפסיקה אליה הפנה בסעיף 6 לבקשתו, יש ללמוד גם לעניינינו מהתנאים שמוענקים לעצור מאחורי סורג ובריח, שזכאי במשך שעה מדי יום ביומו להליכה באוויר הפתוח במקום המאסר, שכן קיימת הכבדה ממשית המוטלת על מי שנמצא במעצר בית בין ארבעה כתלים לתקופה ממושכת (המבקש הפנה למ"ת 11830-05-15 מדינת ישראל נ' אגייב). המשיבה התנגדה לבקשה למתן פתחי התאווררות, מן הנימוק כי לא חל כל שינוי בנסיבות המצדיק שינוי בתנאי המעצר, וכי במעמד הגשת הבקשה חלפו רק 30 ימים ממועד שחרורו של המשיב למעצר בית, דבר שאינו מצדיק את ההקלות המבוקשות. באשר למתן צו פיקוח, המשיבה לא התנגדה למתן צו לשירות המבחן כמבוקש.

5. לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים ראיתי לקבל את הבקשה באופן חלקי- הבקשה להורות על מתן פתח אוורור



נדחית והבקשה למתן צו פיקוח מתקבלת. המבקש יוכל לחדש את בקשתו בעניין פתחי האוורור בהתאם להוראות סעיף 52 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו - 1996 (להלן: "החוק").

6. בית המשפט מוסמך לעיין מחדש בהחלטתו, רק בהתקיים תנאים המפורטים בסעיף 52(א) לחוק, שזו לשונו:

"עצור, משוחרר בערובה או תובע, רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר, בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, לרבות בהחלטה לפי סעיף זה, אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה"

7. המבקש אינו מצביע על שינוי נסיבות ממועד שחרורו למעצר בית ביום 7.7.20 ובמועד הגשת הבקשה שלפניו עברו 30 ימים ממועד שחרורו למעצר בית. גם אם אשקול את התקופה עד למועד הדיון לפניי הרי לא חלף זמן "ניכר" מעת מתן ההחלטה על פי דרישות סעיף 52(א) הנ"ל. לאור האמור - **הבקשה להתיר פתחי אוורור נדחית.**

8. באשר לבקשה למתן צו פיקוח, ובהעדר התנגדות מטעם המדינה - **אני מעבירה את עניינו של המשיב לקבלת תסקיר של שירות המבחן אשר יתייחס בין היתר להעמדתו של המשיב בצו פיקוח מעצרים.**

9. **שירות המבחן יגיש את חוות דעתו תוך 3 שבועות מהיום.**

10. **המזכירות תביא את התיק לעיון מותב פלילי על פי הנחיות סגן הנשיא של בית המשפט השלום בקריות לצורך קביעת דיון.**

לשלוח לצדדים ולשירות המבחן ולמעקב מזכירות.

ניתנה היום, א' אלול תש"פ, 21 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.