



מ"ת 10966/03/16 - מדינת ישראל נגד אמיר שלח

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

מ"ת 10966-03-16 מדינת ישראל נ' שלח (עציר)
תיק חיצוני: 126261/2016

בפני	כבוד השופטת כרמית פאר גינת
מבקשים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	אמיר שלח (עציר)

החלטה

1. בפני בקשה להסיר את האיזוק אלקטרוני ולהתיר למבקש לבצע את עבודות השירות אשר הוטלו עליו בתיק פל"א 4831-06-15.
2. נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה ללא ביטוח, נהיגה ללא רשיון נהיגה ונהיגה בזמן פסילה.
3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצר המבקש עד תום ההליכים. בהחלטתי מיום 29.3.16 הורתי, בין היתר, על מעצרו של המבקש בתנאים של איזוק אלקטרוני במשך כל שעות היממה בפיקוחם של אמו, גב' סוסנה שלח, אשתו גב' אינאן שלח ואחיו, מר רונן שלח. כמו כן, קבעתי כי המבקש יחתום על התחייבות עצמית להבטחת תנאי המעצר בסך של 15,000 ₪.
4. ביום 13.4.16, נוכח הסכמת הצדדים, הורתי על פתיחת חלונות התאווורות למבקש מידי יום, בין השעות 10:00-12:00 ובין השעות 14:00-16:00.
5. הבקשה שבפניי היא להתיר למבקש לבצע את עבודות השירות אשר הוטלו עליו בתיק פל"א 4831-06-15.



6. ב"כ המבקש טענה כי המבקש שוהה מיום 29.3.16 במעצר בית, תחת איזוק אלקטרוני, ולא הפר את תנאי המעצר. היא ביקשה להורות על הסרת האיזוק האלקטרוני ולאפשר למבקש לבצע את עבודות השירות.
7. ב"כ המשיבה מתנגדת לבקשה. לטענתה, מדובר בעבירות חמורות. היא ציינה כי המבקש נהג בזמן פסילה וללא רשיון נהיגה, בעת שנסע לרצות עבודות שירות בתיק אחר. בנוסף טענה כי לא חל שינוי נסיבות ולא חלף זמן ניכר המצדיק את בחינת בקשתו של המבקש.
8. בענייננו, הורתי על מעצרו של המבקש בתנאים של איזוק אלקטרוני, לאחר שנתפס נוהג בזמן פסילה וללא רשיון נהיגה, בדרכו לריצוי עונש של מאסר בעבודות שירות, אשר הוטלו עליו בתיק אחר, בגין ביצוע עבירות דומות של נהיגה ללא רשיון נהיגה ונהיגה ללא ביטוח.
9. ב"כ המבקש טענה כי יש להתחשב בעובדה כי המבקש לא הפר את התנאים שנקבעו בעניינו בתיק זה. אולם, בענייננו, לא ברור כיצד יכל המבקש להפר את התנאים, שעה שהוא עצור תחת איזוק אלקטרוני, ותחת פיקוח צמוד של מפקחים, במרבית שעות היממה.
10. מעבר לכך, התנהגותו של המבקש והעובדה כי נתפס נגדו דרכו לביצוע עבודות שירות בעודו בלתי מורשה לנהיגה ובעודו פסול מלנהוג מלמדת כי המבקש מזלזל בהוראות החוק ובהחלטות בית המשפט, וכן מלמדת כי לא ניתן לסמוך על המבקש לבל ישוב ויעלה על ההגה פעם נוספת.
11. כמו כן, לחובתו של המבקש קיימות שתי הרשעות בגין עבירות דומות של נהיגה ללא רשיון נהיגה אשר בגין הוטלו על המבקש מאסרים מותנים בני הפעלה אשר לא היה בהם די כדי למנוע מהמבקש מלחזור ולבצע פעם נוספת עבירות דומות המסכנות את כלל ציבור המשתמשים בדרך.
12. אציין כי מתן אפשרות למבקש לבצע את עבודות השירות מדי יום, בין השעות 08:00-14:00 משמעותה ביטול האיזוק האלקטרוני והסרת ההגבלות החלות על המבקש, דבר אשר יגביר את הסיכון כי המבקש ישוב ויבצע עבירות דומות.
13. בעמ"ת 12953-02-16 **אלחאג' נ' מדינת ישראל** (ניתן על ידי כב' השופט א' לוי, פורסם ביום 8.2.16) דובר על מקרה דומה בו נתפס המבקש נוהג בזמן פסילה, בדרכו לריצוי עונש מאסר בעבודות שירות אשר הוטל עליו בתיק אחר.
14. כב' השופט א' לוי ציין כי העובדה שהמבקש ביצע לכאורה את העבירות המיוחסות לו, תוך כדי ריצוי עונש



עבודות שירות אשר הוטל עליו על ידי בית משפט מוסמך בגין עבירות דומות, בהחלט מטה את הכף נגד היענות לבקשתו להסרת האיזוק האלקטרוני ולביצוע עבודות השירות, שמשמעה מתן אמון רב בכך שהמבקש לא יחזור ויבצע עבירות דומות.

15. בענייננו, מעשיו של המבקש, וכן עברו התעבורתי, מלמדים על מסוכנותו של המבקש ועל זלזול בהוראות החוק ובהחלטות בתי המשפט. בנסיבות אלו, נראה כי לא ניתן לתת אמון במבקש, ולא ניתן להבטיח כי לא יחזור על התנהגותו פעם נוספת בדרכו לביצוע עבודות השירות.

16. אשר על כן, הבקשה נדחית.

המזכירות תשלח העתק החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ה אב תשע"ו, 29 אוגוסט 2016, בהעדר הצדדים.