



מ"ת 10777/04/17 - מדינת ישראל נגד סאלח כליב

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

20 יוני 2017

מ"ת 10777-04-17 מדינת ישראל נ' כליב(עציר)

מ"ת 10775-04-17

מספר פל"א 181262/2017

לפני כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי
המבקשים מדינת ישראל

נגד המשיבים
סאלח כליב (עציר)

נוכחים:

בא כוח המבקשת- עו"ד ג'לאל עוידה

המשיב - הובא

הסניגור - עו"ד אורי פלדמן ס. ציבורי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפני בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים בגין ביצוע לכאורה עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, נהיגה בשכרות, נהיגה בפסילה וללא ביטוח.

התמצית העובדתית היא כי בתאריך 27.4.17, בסמוך לשעה 02:51, נהג המשיב ברכב פרטי מסוג "מזדה" מ"ר 4115123 (להלן- הרכב), בכביש בכפר מזרעה, ובהגיעו סמוך למסגד, ביצע פניה ימינה ונעצר על ידי ניידת משטרה. המשיב ניסה להתיישב במושב שליד הנהג ונוסע שהיה לידו ירד מהרכב והסתובב לכיוון מושב הנהג.

עמוד 1



זאת עשה המשיב בהיותו פסול מנהיגה במסגרת תיק פל"א 738-05-14, מיום 23.9.14, למשך 40 חודשים בנוכחותו. כמו-כן, הושת עליו עונש מאסר בפועל למשך 9 חודשים ומאסר מותנה של 10 חודשים למשך 3 שנים ופסילה על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים והתחייבות כספית. עוד נטען כי המשיב נהג ברכב בשעה שהוא נתון תחת השפעת אלכוהול בבדיקת דם נמצא כי ריכוז האלכוהול הוא 135 מ"ג לכל 100 מ"ל דם.

המשיב בחר להתעלם מגזר הדין, נטען, נהג ברכב בזמן פסילה, ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח ובהיותו שיכור.

למשיב 5 הרשעות, האחרונה היא האמורה לעיל.

נטען כי התנהגותו של המשיב, עת ניסה להתחלף עם נוסע ברכבו כדי לחמוק מהדין מורה על זלזול מופגן ברשויות החוק ובבית המשפט.

כן נטען כי העבירות החמורות המיוחסות למשיב, כמו גם הדפוס החוזר בהתנהגותו, מלמדים כי הוא אינו משכיל להבין את חומרת מעשיו ושחרורו יהווה איום לבטיחות הציבור.

אין מחלוקת בין הצדדים לעניין קיומן של ראיות לכאורה ולעניין עילת המעצר.

המחלוקת בין הצדדים היא בשאלה האם קיימת חלופת מעצר מתאימה שיש בה לאיין את המסוכנות במקרה דנן.

התביעה מבקשת לעצור המשיב עד תום ההליכים והסנגור מבקש לבחון חלופת מעצר ראויה, בפיקוח.

בדין מיום 7.5.17 הוריתי על עריכת תסקיר לעניין מעצרו של המשיב.

בתסקיר המעצר נטען לעניין סבירות הישנות מעשה העבירה כי קיים סיכון ברמה בינונית - גבוהה. עם זאת, חרף הערכת הסיכון, נרשם, המשיב החל בתהליך של חשבון נפש באשר למחרים שהוא ובני משפחתו משלמים בגין דפוסי התנהגותו והביע נכונות להיות מעורב בתהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן.

בתסקיר הוצעה חלופת מעצר בבית אחותו, מנאר סרחאן, בכפר מג'ד אלכרום, בפיקוח סרחאן ואחות נוספת, אנואר ביתם.

הומלץ על כן לשחררו ממעצר, בתנאים מגבילים של מעצר בית בחלופה, בפיקוח שתי הערבות הנ"ל וכן לאפשר לו חלונות אוורור בכפר מג'ד אל כרום, בליווי אחת הערבות.



בנוסף, הומלץ להטיל עליו צו פיקוח מעצר לתקופה של 6 חודשים, לסייע לו להתמודד עם התנאים המגבילים וכן לגייסו לתהליך טיפולי להגברת מודעתו לדפוסי התנהגותו.

בדיווח ממצאי בדיקת התכנות לפיקוח אלקטרוני בכפר מג'ד אל כרום בבית משפחת מנאר סרחאן נרשם כי אין מניעה לפיקוח בכפוף להשלמת ההתאמות הנדרשות במסמך.

נציין כי עברו התעבורתי של המשיב מלמד על כך כי הוא מסוכן לביטחון ציבור המשתמשים בדרך.

העבירות המיוחסות לכאורה למשיב הן מהחמורות ומהמסוכנות שבעבירות התעבורה. וכך אמר בית משפט העליון רע"פ 3878/05 בנגוזי נ' מדינת ישראל (מיום 26.5.05), הדברים שם נאמרו על נהיגה בזמן פסילה ונכונים ביתר שאת גם לעניינו:

"העבירה אותה עבר המבקש היא חמורה ויש לבטא את חומרתה בענישה מרתיעה. נהיגה בכבישי הארץ בזמן פסילת רשיון טומנת בחובה סיכונים רבים לבטחונם של נוסעים ברכב והולכי רגל. יתר על כן, ולא פחות מכך, היא משקפת התייחסות של ביזוי החוק וצווי בית המשפט. עניינו של המבקש חמור פי כמה, נוכח העובדה שנהיגתו במצב של פסילת רשיונו נעשתה בעת שהיה תלוי נגדו מאסר על תנאי של 12 חודשים בגין עבירה קודמת של נהיגה בזמן פסילת רשיון. בנסיבות אלה, אין צורך בחיזוק נוסף למסקנה המתבקשת כי מדובר בנאשם המזלזל זלזול עמוק בחוק, בצווי בית המשפט, ובחובתו הבסיסית לקיים את הכללים שהחברה קבעה להבטחת חייהם ושלומו של בני הציבור."

וכך אמר כב' השו' א' רובינשטיין ברע"פ 665/11 אבו עמאר נ' מדינת ישראל (מיום, 12.12.10):

"עבירות נהיגה בפסילה ללא ביטוח וללא רשיון, יש בהן לא רק דופי פלילי אלא אף מוסרי כפול: הסיכון המובהק לעוברי דרך (וגם לנוהג עצמו), וזו עיקר, וכן קשיים במימוש פיצויים בעקבות תאונות דרכים אם אלה יקרו חלילה בעת נהיגה כזאת; ראו למשל סעיפים 7 ו-12 לחוק הפיצויים לנפגעי תאונות דרכים, תשל"ה-1975, ומכל מקום הטלתם על קופת הציבור."

ראו עוד במ' (חיפה) 1021/04 מדינת ישראל נ' שטרברג, מיום 08.02.04) החלטה של כב' השו' כתואר אז א' סאלמה; ראו גם את החלטתו של כב' השו' א' האוזרמן במ"ת 201-01-16 מדינת ישראל נ' עאשור (מיום 11.02.16) וההפניות שם.

שחרור המשיב לחלופת מעצר תלויה במידה רבה ביכולת של ביהמ"ש לתת אמון במשיב.

כבר נפסק כי מעצר עד תום ההליכים בעבירות תעבורה צריך להיעשות במשורה. יחד עם זאת, כאשר מדובר בעבירות שבהן נשקפת סכנה ממשית לשלומם ולביטחונם של הציבור וכאשר מדובר במשיב שלא ניתן ליתן בו אמון, הרי שאין מקום לחלופת מעצר.



במקרה שלפני, יש לשקול מחד את עברו של המשיב, חומרת העבירות המיוחסות לו לכאורה, עברו התעבורתי הכולל הרשעה בעבירה דומה, ומאידך את הדברים שנרשמו בתסקיר המבחן - חשבון הנפש שהחל המשיב לערוך לעניין המחיר שגבו מעשיו עד היום מבני משפחתו, אשתו וילדיו, הסכמתו להשתתף בתהליך טיפולי במסגרת שירות המבחן, ואת חלופת המעצר המוצעת - מעצר בית אצל אחותו, מנאר סרחאן, בפיקוחה ובפיקוח אחות נוספת ובנוסף פיקוח אלקטרוני.

כמו כן, במקרה שבפני במשיב נעדר עבר פלילי, כך שאין חולק כי הסיכון הנשקף מהמשיב טמון בנהיגה בלבד, לפיכך סבורני כי ניתן לאיין את מסוכנותו אם ישוחרר המשיב בתנאים מגבילים של מעצר בית מלא.

לפיכך, לאחר שהתרשמתי כי יש בכוחן של המפקחות המוצעות כדי למנוע מהמשיב מלשוב ולאחוז בהגה, הגעתי למסקנה כי ניתן לאיין את הסיכון הנשקף מהמשיב על ידי מעצרו בדרך של חלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני בשילוב המפקחות שהוצעו.

לפיכך, המשיב יעצר עד תום ההליכים המשפטיים בדרך של חלופת מעצר כדלקמן:

1. המשיב יפקיד ערבון כספי על סך 5,000 ₪ ובנוסף יחתום על ערבות על סך 30,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור.

2. גב' מנאר סרחאן וגב' אנואר ביתאם (להלן: "הערבות"), יחתמו על ערבות צד ג' על סך 15,000 ₪ כל אחת להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור.

3. המשיב ישהה במעצר בית מלא בפיקוחן של הערבות הנ"ל בכפר מג'דל כרום במרכז הכפר, בבית משפחת סרחאן מנאר.

מובהר לערבות כי תנאי מתנאי הערבות הינו חובתם להימצא במחיצת המשיב ולפקח עליו באופן הדוק בעת שהייתו במעצר הבית, כך שלפחות אחת מהן תשהה בקרבתו בכל עת. עוד מוטלת על הערבות החובה לדווח מיידית בדבר כל הפרה למשטרת ישראל.

4. המשיב ימציא אישור בזק על קיום קו טלפון נקי, פתוח לשיחות נכנסות ויוצאות בלבד, המתאים לדרישות הפיקוח האלקטרוני.

המשיב ימציא יפוי כח מבעל קו הטלפון שבפיקוח לטובת החברה המפקחת לקבל מידע לגבי תקינותו של קו הטלפון ולגבי התקנות ושירותים נוספים הניתנים לקו זה.

האישורים יומצאו תוך 24 שעות משחרורו של המשיב.



אם לא יומצאו האישורים במועד, ייעצר המשיב ויובא בפני בית המשפט.

5. המשיב יהיה רשאי לצאת מביתו לצרכי חירום בלבד, כגון טיפול רפואי דחוף, ולצורך דיונים בביהמ"ש. במקרה של צורך ביציאה יפנה המשיב למנהל יחידה לפיקוח אלקטרוני לקבלת אישור, תוך דיווח למשטרת ישראל ולבית המשפט.

6. ניתן כנגד המשיב צו עיכוב יציאה מן הארץ.

7. בכפוף להמצאת כתבי הערובה והתקנת האלקטרוני, ישוחרר המשיב ממעצרו. האישורים והערבות כספית יופקדו בתוך 24 שעות, כמפורט לעיל.

8. אם ישוחרר המשיב ויפר את תנאי השחרור, ייעצר ויובא בפני שופט בתוך 24 שעות. הריני להסב את תשומת לבו לכך שהפרת התנאים עלולה להביא למעצרו עד תום ההליכים.

9. אם לא ימלא המשיב אחרי הנאים שלעיל, יישאר במעצר עד החלטה אחרת.

המזכירות תמציא את ההחלטה ליחיד לתיאום הפיקוח האלקטרוני ותוודא כי ניתן לקיים פיקוח אלקטרוני במקרה דנן. היחידה תגיש דיווח - אחת לחודשיים - על התנהלות הנאשם המפוקח בתקופת הפיקוח (קיום התנאים, הפרת התנאים וכד').

אם תתקבל הודעה כי לא ניתן לקיים את הפיקוח במקום המוצע, יש למסור הודעה מיידית ואזמן דיון דחוף בתנאי השחרור.

ככל שלא ימולאו התנאים שנקבעו בהחלטה במועד שנקבע יש להביא את המשיב בפני בית המשפט בהתאם להוראות החוק .

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום כ"ו סיוון תשע"ז, 20/06/2017 במעמד הנוכחים.



אסתר טפסה-גרדי , שופטת

הוקלדעלידיכרמיתדותן