

## מ"ת 10766/06 - מדינת ישראל נגד אלעד כהן

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 10766-06 מדינת ישראל נ' כהן(עוצר)  
תיק חיזוני: 197993/2019

בפני כבוד השופט עידן דרוריאן-גמליאל  
מבקש ממדינת ישראל  
נגד אלעד כהן (עוצר)  
משיבים

### החלטה בדבר קיומן של ראיות לכאורה

לפני בקשה המדינה להורות על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

#### ଉבריות ומעשיים:

#### העבריות המוחסנת למשיב:

ביום 4.6.20 הוגש כנגד המשיב כתוב אישום המיחס לו עבירות של **סחר בנשק במצוותא חדא** - לפי סעיף 144 (ב2) לחוק העונשין ונשיאות נשק לפי סעיף 144(ב) רישא לחוק.

#### המעשיים הנטענים:

על פי עובדות כתוב האישום, במהלך התקופה שבין החודשים Mai 2019 ועד Mai 2020 פעיל הסוכן נ.פ. כסוכן סמי, במסגרת פרשה רחבה ייקף. מטרת פעילות הסוכן הייתה לבצע עסקאות מבוקرات של סחר באמצעות לחימה וסמים מסוכנים, לצורך מגור תופעות אסורות ומסוכנות.

כתב האישום שהוגש בפרשה זו מונה שבעה עשר אישומים. למשיב מיוחס האישום הראשון.

בין המשיב לבין אחר בשם יאיר זהיר קיימת היכרות רבת שנים. ביום 1.5.19 יצר הסוכן קשר עם יאיר, וביקש כי ימכור לו מטען חבלה מפורק לחילקים. יאיר השיב כי יכולתו למוכר מטען שלם מוקן להפעלה תמורה 30,000 ₪. בהמשך לסיכון עם הסוכן פנה יאיר למשיב וביקש כי יכין לו חמישה מטעני חבלה, מהם יבחר הסוכן מטען אחד. המשיב הסכים.

ביום 5.5.19 נפגש יair עם הסוכן, הסביר לו כי יביא חמשה מטענים לבחירה וצין כי משקל המטען על קילוגרם וכי יוצמד לו משדר ושלט הנitin להפעלה מטווח של ק"מ. בפגש זה, מסר הסוכן ליאיר סכום של 27,500 ₪ עבור המטען.

יאיר והסוכן נדברו להיפגש ביום 7.5.19 בשטח פתוח ליד כפר חב"ד לצורך השלמת העסקה והעברת המטען לידי הסוכן. עובר להגעת הסוכן למקום המפגש, בשעה 17:22 או בסמוך לכך, הגיע המשיב למקום והטמין בין השיחים מטען חבלה ובו תערובת נפץ במשקל 323 גרם ומשדר אלחוטי בעל שמו חצנים, עטופים בשקית بد. לאחר מכן עזב המשיב את המקום וחבר ליאיר אשר המתין לו בתחנת דלק קרובה.

בשעה 17:36 או בסמוך לכך, הגיע הסוכן למקום המפגש, שם פגש את המשיב ויאיר שהגיעו מתחנת הדלק. המשיב הצבע אל עבר מקום המסתור בין השיחים וסימן לסוכן היכן הוטמן מטען החבלה, יair הסביר לסוכן לגבי מנגנון הפעלה של המטען והם עזבו את המקום.

#### **תמצית המחלוקת בין הצדדים לעניין קיומה של מסכת ראייתית לצוריות:**

במהלך הדיון הבהיר כי המחלוקת בין הצדדים מוקדמת למדי. אין חולק עוד כי המשיב הגיע למקום המפגש במוניות, ירד ממנה למספר שניות, תר אחר דבר מה, והמשיך עם המוניות לתחנת הדלק הסמוכה, שם פגש ביאיר. עוד הסכמה ההגנה כי דקות ספורות לאחר מכן שב המשיב למקום המפגש יחד עם יair כשהשניים רכבו על אופנוע נהוג בידי יair, שם פגשו בסוכן. בעת המפגש הצבע המשיב בידו לכיוון מסיים ובהמשך עזב עם יair את המקום בנסיעה לרחובות, שם נפרד מיאיר. בנוסף, אין חולק על קיומו של קשר בין יair לסוכן, על היהות החפש שנטפס מטען חבלה ועל זהויות הקולות בהאזנות הסתר. המחלוקת נוגעת בעיקר לסייעת הימצאותו של המשיב יחד עם יair והסוכן מיידת מעורבותו והבנתו את המתרחש. בעוד הגנה טוענת לנוכחות תמייה, טוענת התביעה כי המשיב הגיע למקום בעקבות תכנון מוקדם, לו היה שותף, וזאת במטרה להעביר לסוכן מטען חבלה שהוזמן על ידו.

#### **תמצית ראיות התביעה:**

התביעה טענה כי מדובר באירוע המורכב מראיות נסיבותיות המובילות למסקנה אחת.

חומר החקירה כולל את תיעוד המשיב בצילומות, לרבות חבירתו ליאיר וכן את מסירת המטען לסוכן. לכך יש להוסיף את גרסת הסוכן והاذנות הסתר;

כנגד יair הוגש כתב אישום המיחס לו שלוש עסקאות עם הסוכן, בהן הוא נוקט באותה דרך, הימנו הטמנה מראש, הגיעו עם הסוכן והציבעה;

בנוגע להاذנות הסתר הפניה התביעה, בין השאר, לתמליל שיחה בין יair למשיב בה שוחחו השניים בשפת קוד, על הכנסת חמשה מטענים ועל שווים הכספי. בהמשך לשיחה זו התקיימה שיחה בין יair לסוכן בה נשמעו השניים משוחחים באותו עניין. לאחר מסירת המטען לסוכן נשמע המשיב בשיחה עם יair בה מתענין המשיב לדעת כיצד התקדם העניין.

התביעה צינה כי מחומר הראיות נלמד כי בין יair למשיב התקיים שיח בדרכים נוספות, פרט לאלו שהוקלטו;

גרסת ההגנה עתה שונה לחולוטין מהגרסה שמסר המשיב בחקירותיו, עת הרחיק עצמו מעצם התרחשות האירוע וטען כי הוא אינו האדם שנקלט במצלמות ואינו הדובר בהזנות השונות;

הסחר והנשיאה מייחסים למשיב מכוח דיני השותפות; אין מחלוקת כי יאיר קיבל כסף מהסוכן גם שלא ידוע כיצד התחלק בכיסף עם המשיב;

עוד צינה התביעה כי ראיות נוספות שנאספו כנגד המשיב, בעניין נוסף של עסקת מכירת מטען דמה לסוכן, לא הבשילו כדי להגיש כתוב אישום בעניין אך יש בהן כדי לתמוך ראייתם באירוע נשוא הדין.

#### **תמיצית טענות ההגנה:**

ההגנה מיקדה טיעוניה, בין השאר, בהעדר ידיעה, מצד המשיב, למתרחש.

בהתיחסו לשיח המוקלט, בין הסוכן ליאיר, טען עו"ד קרייטי כי שיח זה חסר כל אינדיקציה למעורבותו של המשיב בעסקה. למשיב עצמו לא היה כל קשר עם הסוכן, מה גם שהמילה "מטענים" כלל לא עלתה בשיחה. התביעה היא שהסיקה מסקנות לפיהן עוסקת השיחה בחמייה "מטענים", זאת ללא בסיס ראייתי מספק ובלא שאלה סופקו לסוכן.

המשיב לא הטמין דבר: בפרטן לא נראה המשיב מניח מטען. לא נמצאו טביעות אצבע על המטען, גם שהמשיב היה ללא כפפות;

ההגנה הסכימה כאמור כי המשיב אכן נראה מצבע/licion כלשהו. אלא שלטענתה הייתה זו הצבעה בכללא, לכיוון כלל, מה גם שלא ניתן לשולץ מצב לפיו עשה כן בהוראותו של יאיר;

עו"ד קרייטי חזר והדגיש כי אי-חקירת נוג המוניות, איתו הגיע המשיב למקום המפגש, מהוות מחדל מהותי בחקירה. על פי מענה התביעה, אי-חקירה נוג המוניות, טמון בחשש מחשיפת הסוכן אותו הזמן. בנוסף, עם פרוץ הפרשה, מזמן שננה מעת ביצוע העבירה, לא מצאה התביעה מקום לחזור את הנוג שכן ברוי כי לא היה זוכר נסעה סתמית זו. עו"ד קרייטי לא הסתפק בתשובה זו של התביעה, והתחקה אחר עקבותיו של אותו נוג מוניות. בעת הדיון, הוגש תצהיר שכותב אותו נוג, אשר יש בו, על פי הנטען על ידי ההגנה, תמייה לגרסתה, לפיה לא הטמין המשיב דבר בין השיחים;

בעת הגעת המשיב למקום המפגש בפעם הראשונה הוא נשמע, בשיחת האזנת הסתר, אומר ליאיר: "אני לא רואה את מה שאתה אומר". יאיר השיב בין השאר: "אני אבוא אני יראה לך שיש". אמירות אלו, מתישבות, לטענת ההגנה, עם חיפוש אחר שהוא שנמצא בשטח, ולא עם חיפוש אחר מקום להטמנה;

הסוכן מסר בהודעתו כי המשיב אמר לו "זה כאן", שעה שהציג על מקום המסתור, אך מיללים אלו כלל לא נאמרו שכן אין נשמעות בהקלטה אשר הוותקה על גופו הסוכן;

אין ראייה לכך שהמשיב קיבל תקובל כלשהו על מעשיו. ההגנה הגישה השלמת טיעון וטענה כי בעת הדיון טענה התביעה כי אין ראייה לקבלת תקובל אך במסירת חומר החקירה לבית המשפט צרפה זכ"ד, מאת מפעיל הסוכנים, לפיו דיווח הסוכן כי יאיר אמר לו שהמשיב קיבל 1,000 ל"ש עבור הנחת המטען במקום המסתור. באשר לכך טענה ההגנה כי אין היגיון בסכום זה, מדובר בעדות שקרית מהוות עדות מפני השמורה.

הנקודות שבמחלוקת צומצמו כך שמצוות להתייחס לראיות השופכות אוור על ליבת המחלוקת, כפי שהו הוצגה בפני.

**סרטון** המתעד את שנקלט במצלמות שהותקנו מבעוד מועד, על ידי המשטרה, במקום המפגש: בסרטון נראה המשיב בשעה 17:22, מגיע במוניות לשטח בלתי מיושב הוא "מקום המפגש"; היזרה צולמה אمن משתי זוויות צילום אך המשיב שירד למקום מושבו במוניות, לצד הנהג, מוסתר מעין המצלמה על ידי המונית עצמה, דבר המקשה לראות את מעשו, עם זאת ניתן להבחין כי הוא מתכוופף למספר שונות אל השיחים הסמוכים ושב ועולה למונה אשר עוזבת את המקום.

בהמשך, בשעה 17:42, הגיע המשיב שוב למקום המפגש, רכב על אופנו הנוהג בידי יair. הסוכן, שנמצא בשטח, ניגש עם השניים לאזור השיחים כשהוא ויאיר צועדים צעדים מספר בעקבות המשיב. המשיב התקרוב למקום בו ירד מהמונית קודם לכך, ונראה מצביע כלפיו השיחים. מיד לאחר מכן חזר למקום חניית האופנו. הסוכן ויאיר נראים משוחחים ביניהם, ובהמשך התקרבו למשיב. יair והמשיב עזבו את המקום על גבי האופנו.

**הודעות הסוכן:** לאחר המפגש עם המשיב ויאיר, מסר הסוכן בהודעתו כי אינו מכיר את המשיב (הודעת הסוכן מיום 7.5.19, עמ' 1, ש' 13-12); בעת עמדו ליד השיחים במקום המסתור שוחח הסוכן עם יair שהסביר לו על אופן תפעול המטען (הודעת הסוכן מיום 7.5.19, עמ' 2, ש' 20);

את הצבעת המשיב לעבר מקום הטמנת המטען, תיאר הסוכן כך: "הבחור שיair הרכיב ירד מהאופנו, הצבע על המטען מוחבא בין השיחים. ראייתי שקיית כחולת והבנתי זהה המטען. שמעתי בקשוי את הבחור אומר 'זה כאן' ומצביע על השקית הכחולה..." (הודעת הסוכן מיום 7.5.19, עמ' 1, ש' 14-16).

אין חולק כי **במקום נתפס מטען חבלה על ידי המשטרה.**

**המשיב עצמו כפר בעת חקירותו בכל קשר לאירוע.**

**האזנות הסטר:** מקריאת תמלול שיחה שהתנהלה בין יair למשיב ביום 5.5.20, בשעה 18:36 עליה כי יair פנה למשיב ושאל: "כמה יעלה לנו חמש לעשות?" המשיב ענה: "איזה שיש אלף, משחו זהה". יair אמר: "...אני מכין לו חמיש הוא בוחר אחד מתוך החמש" ומהיר יהיה "עשרים וחמש". המשיב ענה לו: "צא לדרך..." (מספר האזנת סתר 2019-279297).

בהמשך לכך, נפגש יair עם הסוכן ושוחח עמו על פרטי העסקה. השיחה הוקלטה, באמצעות מכשיר הקלטה שהותמן על גופו הסוכן. מהתמליל עולה כי יair חזר באזני הסוכן על קר ש"אני מביא חמיש הוא בוחר... הוא מביא חמיש, הבחור שלך לוקח אחד. בוחר מתוך החמש...". ניתן להבין כי הסוכן אינו מעוניין במתווה זה ודי לו במטען אחד: "אני צריך אחד אחד שמתפוץץ". סכומה התמורה - 27,500 ₪ (דו"ח 205573-2-2, עמ' 6-8).

באזנת סתר בהמשך אותו יום בשעה 19:41 נשמע המשיב שואל את יair האם החבר שלקח את **הצ'ק** דבר אליו? יair השיב שהוא העביר את זה להלאה וזה נגמר (מספר האזנת סתר 2019-279297).

בקשר זה אזכיר כי הסוכן הסביר בהודעתו **ש"שיק** היא מילת קוד למטען חבלה (הודעת הסוכן מיום 1.5.19, עמ' 9-10).

לחומר צורף זכ"ד שנרשם על ידי מפועל סוכנים, לפיו אמר יair לסוקן: "...שמי שם את המטען חבלה במקום היה הבוחר שבא אותו באופנו וזאת בתמורה ל-1,000 ₪ שייר נתן לו".

轨迹 נהג המונית, ערן נגרני מיום 22.7.20, שהוגש כאמור על ידי ההגנה, מלמד כי תחילת לא ذכר נגרני את הנסיעה לכפר חב"ד. עם הצגת הסרטון בפניו נזכר בנסיעה והצהיר כי יש לו מאות נסיעות עם בקשות שונות והוא אינו יכול לזכור את כלן. סביר להניח שהוא זכר משהו קיצוני וחשוד, כמו הטمنت חוץ בשיחים.

### **דין ומסקנות:**

חומר החקירה אליו התייחסו הצדדים בטיעוניהם, בכתב ובטל פה, הוגש לעיון. עיון בחומר מלמד כי החקירה גובטה בחלוקת הארי בצילומים, האזנות והקלטות של המעורבים באירוע.

המשיב שינה עתה מגרסתו בעת החקירה כך שאינו חולק עוד על נוכחותו והצבעתו.

איתרעו מזו של המשיב ומעשו צולמו והוקלו באופן שהם ניתנים לבחינה על ידי הצופה בסרטון ומדגימים את השתתפותו הפעילה באירוע. המשיב נצפה כשהוא מגיע למקום המפגש, יורץ מהמונייה, בסמוך לשיחים ומתכופס במספר שניות. אמן לא ניתן, בשל זווית הצלום, להבחין באמ החזיק המשיב דבר מה בידו, אך התכוופותו מתישבת עם טענת התביעה אודות הסתרת מטען בשיחים. עוד נצפה המשיב חוזר מכך מספר דקות לאחר מכן עם יair, נפגש עם הסוקן, צועד לעבר המקום בו ירד מהמונייה קודם לכן ובעמדו בסמוך אליו אף מצביע לכינויו. בהדר הסבר מצדיו להתנהלות זו, לא ניתן לקבל את הטענה כי נוכחותו תמיימה. אוסף שבסרטון נראה המשיב כשהוא מוביל את יair והסוקן למקום המסתור, בעת המפגש עמו, כך שיair והסוקן צועדים בעקבותיו. למדך, שהוא המטמין ולן מקום ההטמנה במידעתו.

ניסינו של ב"כ המשיב לספק הסבר תמים לפיו הצבע המשיב הצבעה סתמית וכלל לא הוכח שידע על מה ולמה הוא מצביע, איננה מתישבת עם השכל הישר. האירוע בכללו נותר ללא כל הסבר המסביר את האוזן, מצד המשיב.

באשר לטענת ההגנה אודות השיחה בין המשיב ליair, שהתנהלה ביניהם בעת הגעת המשיב עם המונית למקום המפגש: ההגנה כזכור טענה כי מהשיחה עולה שהמשיב חיפש משהו ללא הצלחה, אולי על מנת לאספו ויש בכך כדי לסתור את הטענה אודות הבאת המטען למקום במטרה להסתירו. מעיוں בשיחה כולה ובביקורת השתלבותה עם מכלול הראיות, סבור אני כי דין טענה זו להידחות. המשיב טען באזני יair כי הוא אינו רואה את מה שייר הנחה אותו לראות למראות שהוא "הולך בא הולך בא". בסרטון עם זאת, נראה בבירור כי המשיב שהוא במקומות שונים ספורות ולא חיפש דבר. אמרתו ליair מתישבת עם חיפוש נקודת ציון להנחת המטען שהביא, אלא שנקודה זו לא נמצאה על ידו. באם יש הסבר ברור מצד המשיב, המוכיח אחרת והמצביע על התנהלות תמיימה, הרי זה לא הוגג עד עתה.

מאוتها שיחה בין יair למשיב ניתן למלוד על הלחץ בו היה המשיב נתון בעת הימצאותו במקום המפגש. התנהלותו הלחוצה מהוות תמייקה לטענה כי המשיב ידע היטב מה הוא מוביל ומטעמיו. בסרטון נראה כי כאשר ירד המשיב מהמונייה הוא שזה **מקום שנויות ספורות בלבד**. ליair אמר: "از איפה לך כת בינוים, אני לא יכול א... זה לטיל פה יותר מדי גם". על כן השיב לו יair: "...כמה מטר אחרי שלקחת ימינה...למה אתה לא מתקשר מה...זה". כאן מסתיימת השיחה. השניים נזהרים בדבריהם ונלמד כי קיימות ביניהם דרכי תקשורת שאין ידועות למשטרה.

"הילכו שניים ייחדי בלתי אם נועדו?" - לראיות שפורטו מעלה יש להוסיף את **השיחות שקדמו למפגש** בין השלושה ונקלטו באזנות הסתר. מהשיחות עולה בבירור התכונן המוקדם בין המשיב ליair. השניים תכננו להציג לסתוק חמישה מטענים מהם יבחר הסטוק אחד, אלא שהסטוק לא מצא צורך בכך והסתפק בטען אחד. שיחה זו שופכת אוור על שיתוף פעולה בין יair למשיב באופן התומך בטענת התביעה אודות שותפות ביניהם. יש בכך כדי לספק מענה לטענת ב"כ המשיב לפיה שיחה זו, אינה קשורה כלל למשיב ואינה מזכירה כלל את המילה "מטיענים". ההפר הוא הנכון, גם שמטיעני זהירות לא ציינו השניים את המילה המפורשת הרו שהשיחה מתעדת את התכנית הנרתקמת ואת דרך הפעולה בה עומדים השניים לנתקות. זו היא ראייה משמעותית המצביעת על תרומתו המודעת של המשיב להעברת המטען לסטוק, על היותו שותף לתכנון, כמו בהמשך גם לביצוע. חיזוק לכך שדבר על מטענים נמצא בשיחה שהוקלטה באותו יום בין יair לסטוק, שם חזר יair על התכונן: "...אני מביא חמץ הבוחר שלו לוקח אחד...". תשובתו של הסטוק לא מארחת לבוא: "אני צריך אחד, אחד **שמתפוץ**".

זאת ועוד, לאחר העברת המטען לסטוק מודאג המשיב בשיחה נוספת נושא ליאיר שהכול התנהל כשרה. שיחה זו מהווה תמייה נספתה למעורבותו ושותפותו בbijoux העבירות.

התמורה: גם אם נאמר כי חסרות ראיות אודות תשלום שהועבר למשיב, אין בכך, לאור הוכחת מעורבותו, כדי לגרוע מעוצמת הראיות נגדו, מה גם שלשניים היו כאמור, דרכי התקשרות נוספות. אזכור כי בשיחת התכונן דנים יair והמשיב בסכום שיבקשו על המטען. יair משתף את המשיב בסכום שיבקש ואף מודאג עמו "אתה איתני? אני יגיד לו עשרים וחמש". המשיב ענה "צא לדרך...".

#### סוף דבר:

משעה שהציגה התביעה מסקנה אחת מבוססת העולה מן הראיות והמשיב לעומתה לא העלה כל טענה בעלת משקל הסותרת מסקנה זו, לא נותר אלא לקבוע כי התביעה הציגה תשתיית ראייתית-לכאורית מוצקה, שיש בה כדי לבסס עקרונית, החלטה בדבר מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים.

ניתנה היום, ח' אב תש"פ, 29 ביולי 2020, בהעדר הצדדים.