



מ"ת 10742/12/17 - מדינת ישראל נגד עמית אמסלם (עציר) - בעצמו

בית משפט השלום בבאר שבע

17 ינואר 2018

מ"ת 10742-12-17 מדינת ישראל נ' אמסלם(עציר)

לפני כבוד השופטת שוש שטרית

מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד דוד ז'נבה

המבקשת

נגד

המשיב

עמית אמסלם (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד ארז שלו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים במשפטו על רקע כתב אישום המייחס לו עבירות של גידול סמים, החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית.

1. על פי המתואר בכתב האישום וכעולה מחומר החקירה, בחיפוש שבוצע ביום 2.12.2017 בדירה אותה שכר המשיב בבאר שבע נמצא כי הוא גידל שתלי סמים מסוג קנבוס שמשקלם הכולל הינו 15.6 ק"ג נטו. עוד מתואר כי המשיב החזיק בדירה סם מסוג קנבוס אשר היה ארוז בשתי שקיות ואקום ושמקלם הכולל הינו 4.65 ק"ג, וכן כלים ששימשו אותו לגידול שתלי הסמים וכמו שנאים, מפוחים, כבל מאריך, צינורות וחומרי דישון.

2. בדיון שהתקיים ביום 13.12.2017 הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר ושירות המבחן התבקש להגיש תסקיר מעצר. **תסקיר ראשון** התקבל ביום 15.1.2017. מהתסקיר נלמד כי המשיב בן 20, רווק ללא ילדים, טרם מעצרו התגורר עם בת זוגו מזה שנה וחצי בדירה שכורה בדימונה. הוריו התגרשו בהיותו בן 16 שנים, האב תושב דימונה קצין בטיחות במפעל המגנזיום של מפעלי ים המלח מזה 29 שנים, האם העתיקה מגוריה לאחר הגירושים לעיר אשקלון ועובדת כסייעת טיפולית בהוסטל מזה שנתיים.

המשיב השלים 10 שנות לימוד ושיתף כי הגם שלאורך השנים היה בעל הישגים גבוהים אך במהלך שנותיו האחרונות בתיכון החריף הקונפליקט בין הוריו והם התגרשו, דבר אשר הקשה על יכולתו להמשיך ולתפקד באופן תקין ושגרתו והחלה התדרדרות בלימודים עד לנשירתו מהם באופן מוחלט. כן שיתף את השירות בכך שהחל להשתמש בסמים מסוג קנאביס כדי להפיג מתחים ולחצים שחווה בתקופת הגירושים, ולאחר נשירתו מלימודים עבד כמשלוחן מזון מהיר תקופה בת שנה וחצי, לא גויס לצה"ל על רקע תיקים פליליים שנפתחו בעניינו ובהמשך נסגרו, וחרף שפנה למדריך נוער אשר



סייע לו לערער על ההחלטה שלא לגייסו ובדיקות שתן שמסר בלשכת הגיוס נמצאו ללא שרידי סם. בהמשך עבד כמסגר, כמפעיל מכונות ועד כחודש וחצי קודם מעצרו.

בהתייחסו לנסיבות שהובילו למעצרו תיאר המשיב כי בתקופה אשר קדמה למעצרו התמודד עם מצב כלכלי קשה נוכח חוב הימורים בסך של 70,000 ₪ עמו ניסה להתמודד באמצעות הלוואת כספים מהשוק האפור, ובהקשר זה גם תיאר את קישו להתמודד עם התמכרותו להימורים.

השירות התרשם מהמשיב כבעל יכולות וורבליות תקינות וכושר ביטוי של רגשותיו ומחשבותיו ונראה כי עד לשלב מסוים בחייו, גילה יכולות טובות לתפקוד תקין. שירות המבחן העריך כי גירושי הוריו היוו משבר משמעותי אשר הוחרף בהעדר משאבים פנימיים או חיצוניים מספקים על מנת להתמודד עמם. עוד הוסיף השירות לציין כי נראה שהמשבר המשפחתי בגיל כה קריטי להתפתחותו הבוגרת, הסית את מהלך חייו הנורמטיבי והוביל אותו לנשור מלימודיו ולנהל אורח חיים שולי, שכלל שימוש בסמים מסוג קנביס כדרך להתמודדות עם המציאות ורגשותיו, ועם זאת, הביא גם מהתרשמותו לפיה המשיב בעל כוחות ומשאבים פנימיים חיוביים שבאו לביטוי בעבודה ומאבק להתגייס לצבא מתוך רצון להתנהל באופן נורמטיבי ועוד יותר בהצלחתו בעבר להימנע משימוש בקנביס, בכוחות עצמו כפי שהעידו בדיקות השתן שמסר בשירות במהלך הליך אחר שהיה נגדו. **עוד לציין בהתרשמות שירות המבחן מהמשיב כי לא מדובר במי שהוא בעל מערכת ערכים ונורמות עברייניות מופנמות.**

בהערכת גורמי הסיכון, הביא השירות בחשבון את גילו הצעיר, מעורבותו בפלילים, שימושו בחומרים ממכרים אשר לא טופלה וכן התמכרותו להימורים, כמו גם כי מעצרו הנוכחי התבצע בתקופה בה ההליכים בתיק אחר המתנהל נגדו, גם בעבירת סמים, ובו והומלץ על עונש שיקומי, ובשקלול מכלול הנתונים לפניו סבר כי שילובו במסגרת טיפולית סגורה בתחום ההתמכרויות עשויה להפחית מרמת סיכון קיימת להישנות העבירות בתחומים אלה.

אשר להיתכנות חלופת מעצר, בחן השירות חלופת בפני השירות בדמות אמו ואחיו של המשיב. האם, בת 49, עובדת ומתגוררת כרכזת דירת שיקום באקי"ם באשקלון, והאח, אביב אמסלם, בן 30, נשוי ואב לשלושה ילדים, עובד כנהג משאית, גם הוא תושב אשקלון. בשיחה עמם תיארו כי המשיב גדל במשפחה מאושרת, נורמטיבית ומתפקדת ללא קושי כלכלי, אולם בעקבות גירושי ההורים אשר היו טראומתיים והרסניים בעיקר עבורו, הצעיר מבני המשפחה, הכל השתנה מבחינתו ועולמו ממש התמוטט. הנ"ל תיארו כי לאחר הגירושים, העתיקה האם את מגוריה לעיר אשקלון בניסיון להתחיל מחדש, המשיב עבר עם האם לאשקלון אך התקשה להסתגל לסביבה החדשה וחזר לדימונה. אלה העלו בפני השירות השערתם כי גורמים שונים שוליים בעיר דימונה העוסקים בהימורים "איתרו" את המשיב והפעילו עליו לחץ כבד תוך הפחדתו כדי שייקח חלק בביצוע העבירה שכן למיטב ידיעתם מלבד שימוש בסמים מסוג קנאבוס מעולם לא עבר על החוק ואין בידו הידע הנדרש לתכנון וביצוע העבירות המיוחסות לו. בהקשר זה אף סברו כי למשיב אין בעיית התמכרות להימורים המחייבת טיפול במסגרת טיפולית סגורה, והוסיפו בדבר החשש מהמשך מעצרו וחשיפתו האינטנסיבית לחברה השולית השווה בכלא.

השירות התרשם מהשניים כמביעים דאגה ואכפתיות למצבו של המשיב, מבינים את משימת הפיקוח והיא ידווחו על כל הפרה ככל שתהא, עם זאת צוין כי אין הם מעורבים בחייו ובקשייו ואינם מכירים בבעיית ההימורים עליה מצביע המשיב בעצמו ובסופם של דברים, ולאור העובדה כי המשיב אינו מעוניין להשתלב במסגרת טיפולית סגורה, לא בא השירות



בהמלצה לשחרורו ממעצר לחלופה שהוצעה.

3. לאחר ששבתי לעיין בחומר החקירה, מצאתי לנכון להידרש לתסקיר משלים בו התבקש שירות המבחן לבחון אפשרות שילובו של המשיב במסגרת יום טיפולית לצד חלופת מעצר בית מלא ותסקיר משלים התקבל ביום 15.1.2018. מהתסקיר עולה כי שירות המבחן יצר קשר עם היחידה להתמכרויות בעיר אשקלון אשר כוללת מרכז יום הפועל 5 ימים בשבוע בין השעות 08:00-14:00 ובו משולבים מטופלים המתמודדים עם התמכרויות שונות ובהן התמכרות להימורים וזאת בטיפול פרטני וקבוצתי למשך 6 עד 9 חודשים.

גורמי הטיפול מסרו כי על מנת לבחון התאמתו של המשיב לטיפול ביחידה יש לערוך תהליך אבחון ראשוני הכולל מספר פגישות אבחון לרבות בדיקות שתן על מנת לבנות עבורו תכנית טיפולית, כשתהליך זה יכול להתקיים רק שהמשיב משוחרר ממעצר. מכאן והגם שהשירות חזר על המלצתו לקהילה טיפולית סגורה כמענה המתאים ביותר למשיב, באסופם של דברים להמלצה לשחרר את המשיב למעצר בית בבית אמו באשקלון בפיקוחה ובפיקוח אחיו, אשר ילוו אותו במידת הצורך לתהליך האבחון ולטיפול כשישולב בו.

4. בדיון שהתקיים ביום 16.1.2018 חזרה המבקשת על עמדתה למעצר המשיב עד תום ההליכים ונראה כי עיקר טיעונה נעצה בשלב זה בעובדה כי המשיב לא גילה נכונות להשתלב בהליך טיפולי בקהילה סגורה כפי המלצת שירות המבחן אלא במסגרת יום אשר נטען ספק אם תועיל לו.

ב"כ המשיב עתר לשחרר את המשיב במתווה שהומלץ בסופם של דברים על ידי שירות המבחן.

5. עבירות של גידול סמים מגלמות מסוכנות גבוהה עליה עמדתי בהחלטות רבות שנתנו בעבירות מסוג זה, תוך שנתתי דעתי לעובדה כי עבירות אלה הפכו כבר מסמן לכדי תופעה נפוצה הממשיכה להתפשט באזור הדרום, וכן נתתי דעתי לקלות שבביצוען ומעל לכל לעובדה כי מגדלי הסמים מהווים למעשה את החוליה הראשונה והמרכזית בשרשרת הפצת הסמים.

בעניינו מדובר בגידול מספר גדול מאוד של שתילים אשר הבינו עד מועד תפיסת המשיב כמות של כ- 15 ק"ג ואם לא די בכך בדירה בה גודלו שתלי הסמים גם נתפסו עוד 4 ק"ג סמים מסוג קנבוס אשר נארזו בשתי שקיות ולמעשה היו מוכנים להפצה, שהרי לא יכול להיות חולק כי הסמים היו מיועדים להפצה ומכירה.

6. עבירות סמים, שלא לצריכה עצמית ובמיוחד כאלה שברי היו מיועדים להפצה, כשלעצמן, מקימות עילת מעצר וחזקת מסוכנות מכוח הוראות סעיף 21 לחסד"פ (סמכויות אכיפה - מעצרים) תשנ"ו-1996.

ביחס לעבירות מסוג זה, כבר נקבע בשורה של פסקי דין כי "מי שיש נגדו ראיות לכאורה על החזקת סם שלא לצריכה עצמית, או על סחר בסם, צפוי למעצר עד תום ההליכים. רק נסיבות מיוחדות יכולות להצדיק,



במקרים כאלה, שחרור מן המעצר" (בש"פ 4305/09 גאנץ חרבאוי נ' מדינת ישראל, [טרם פורסם, 25/5/09]).

7. לאחר ששבתי ועיינתי בטיעוני ב"כ הצדדים, בתסקירי שירות המבחן ובעיקר בחומר החקירה - סבורתי כי במקרה לפני מתקיימות נסיבות מיוחדות היכולות להצדיק שחרור המשיב ממעצר במתווה אותו הציע שירות המבחן בתסקיר השני.

הטעם הראשון אולם לא העיקרי נעוץ בשאלת חלקו, מעמדו ומעורבותו של המשיב בתחום גידול הסמים. עיון בחומר החקירה בהקשר זה מעלה כי את הדירה בה גודלו שתלי הסמים שכר המשיב על שמו. אלא מה שעיון בצילומים של המעבדה שהוקמה באותה דירה לצד חקירתו הראשונה של המשיב אשר מודה בפה מלא בכל המיוחס לו - מעלה שאלות ותהיות רבות. כך למשל, חרף העובדה כי המשיב שיתף פעולה עם החוקר והודה בכל המיוחס לו, הרי שעת התבקש לפרט בנוגע לתהליך גידול הסמים, באופן תמוה, המשיב סרב לענות, ושנשאל מדוע מסרב השיב "כי זה מורכב מאוד" (עמ' 5 ש' 96) ובהמשך כשנשאל מדוע היה צורך במפוחים ומאווררים הוא משיב "זה תהליך מורכב מאוד ואני לא מעוניין לספר לך את כל התהליך". כאן המקום לשאול מדוע המשיב עונה באופן הזה, מדוע הוא לא מעוניין לספר שהרי שיתף פעולה באופן מלא?

לדידי מדובר במי שלא יודע מהו תהליך גידול הסמים ולפיכך לא מסר פרטים בעניין זה. הדברים מקבלים ביטוי גם עת נשאל המשיב מה עלות הסמים וזה השיב: " אין לי מושג לא נכנסתי לעולם של הפשע אלא לסגור חובות שצברתי".

לשאלה למי התכוון למכור את הסמים לרבות אותן שתי שקיות בהן נארז הסם השיב: " לא חשבתי על זה בגלל זה נשאר בדירה" (ראו עמ' 5 בחקירתו הראשונה של המשיב).

לא בכדי החוקר חזר ודרש לדעת האם המשיב גידל את הסמים עבור אחר, האם אחרים מעורבים בגידול הסמים שכן דברי המשיב לא מתיישבים עם הנתונים האחרים העולים מחומר החקירה, ונראה כי המשיב הופעל על ידי אחרים, ובעיקר לצורך שכירת הדירה על שמו. בהקשר זה יש להוסיף כי המשיב התחמק מלתת פרטים בכל הנוגע לאופן בו רכש את הצידוד, לא זכר מאיזה אתר באינטרנט רכש את הצידוד וגם לא זכר אם בכלל יש לו קבלה ביחס לצידוד שנרכש ונתפס בדירה. ולא רק זאת, גם לשאלה מאין השיג את הכסף עבור דמי השכירות של הדירה ולתקופה של שלושה חודשים אולם שילם מראש בסכום של 7,500 ₪, השיב המשיב כי לקח הלוואה, אולם בכל הנוגע לאסמכתאות לאותה הלוואה לא היה בידו לתת כל נתונים.

שיתוף הפעולה המלא של המשיב עם החוקר לצד העדר מסירת פרטים בכל הנוגע לרכישת הצידוד בו נעשה שימוש לצורך גידול שתלי הסמים וכאמור לעיל, והעובדה שבחקירתו השנייה הטיח בו החוקר את העובדה כי מצילומים שהורדו מסמך למקום עולה כי יחד עמו הגיע לדירה אדם נוסף, ולצד העובדה שהמשיב חייב כספים לגורמים שונים שיכול והם קשורים להימורים בהם השתתף בעבר - מוביל אותי למסקנה כי המשיב הופעל על ידי אחרים והוא עשה כן על מנת לכסות חוב שנוצר עקב הימורים והדברים מתקשרים עם דברים שמסרו אמו ואחיו לשירות המבחן. מחומר החקירה אני למדה כי מעורבותו של המשיב בתחום הסמים אינה עמוקה כפי שנראה מקריאה בלבד של כתב האישום. לדעתי מדובר במי שלמעשה שימש בעגת העבריינים כ"קוף".



טעם שני המצדיק שחרורו של המשיב הוא העדר עבר פלילי בעבירות בתחום זה ובהינתן כי למשיב הרשעה אחת בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. לא נעלמה מעיני העובדה כי נגד המשיב עומדים שני תיקים בעבירות של סמים שלא לצריכה עצמית, אולם אלה יש לומר רחוקים מאוד מלהצביע וללמד על מעורבות עמוקה בתחום של גידול סמים או סחר בסמים.

טעם שלישי גילו הצעיר של המשיב ומתווה של חלופת מעצר הכוללת הליך טיפולי במסגרת היחידה לטיפול בהתמכרויות בעיר אשקלון, בה ישולב המשיב בהמשך וכמפורט בתסקיר המשלים אותו הגיש שירות המבחן, זאת לצד מעצר בית מלא בפקוחם של אמו ואחיו, מהם התרשמתי כאנשים רציניים אחראיים ונורמטיביים אשר יש ביכולתם לאיין מסוכנות מהמשיב ולאין כל אפשרות להישנות עבירות סמים ובעיקר של גידול סמים אשר ברי כי לא ניתן לבצע בחלופת מעצר בביתו של אמו.

טעם רביעי תסקירי שירות המבחן בכללותם אינם שליליים והתסקיר השני הגם שבו שירות המבחן חוזר על הערכתו כי חלופת מעצר טיפולית סגורה תסייע יותר למשיב, הרי שאינו שולל שילובו במסגרת יום לצד מעצר בית מלא בבית אמו. בהקשר זה אוסיף כי לאור נתוניו של המשיב והעולה מחומר החקירה, אין מקום ולא נכון היה להביא לכך שהמשיב ישולב בקהילה טיפולית סגורה, שכן לא התרשמתי שמדובר במי שהוא מכור לסמים באופן שמצריך שילובו בקהילה סגורה אשר מיועדת למקרים אחרים, קשים יותר. המשיב שלפני צעיר מאוד, נעדר עבר פלילי רלוונטי, הוא בעל הרשעה אחת אשר אינה מן העניין, אשר ביחס אליו התרשם שירות המבחן כי אינו בעל מאפיינים עבריינים מופנמים ומכאן ששילובו בקהילה טיפולית סגורה עלולה להטביע עליו חותם שלעניות דעתי אינו חיובי ובוודאי שאינו רצוי בגילו הצעיר.

בסיכום הדברים האמורים, בהעדר כל אינדיקציה למעורבות עמוקה של המשיב בעולם הסמים, ובוודאי שלא בהפצת סמים ומששוכנעתי כי ניתן להשיג את מטרת המעצר במתווה החלופה אותו הציע שירות המבחן, אני מורה על שחרורו בתנאים הבאים:

- א. המשיב ישהה ב"מעצר בית" מלא בכתובת: רח' אריה 4/35 באשקלון. המשיב יהיה כל העת בהשגחה מלאה, תמידית ורציפה של אחד מבין הערבים הבאים: גב' רחל אמסלם ת.ז. ... ומר אביב אברהם אמסלם ת.ז. ..;
- ב. מובהר למשיב ולערבים הנוכחים כעת באולם, כי כל יציאה של המשיב את מקום "מעצר הבית", או כל הישארות של המשיב שלא בנוכחות אחד מבין המשגיחים בצמוד אליו, יהוו הפרה של תנאי השחרור;
- ג. התייצבות לכל הדיונים בעניינו, וזאת בליווי אחד הערבים;
- ד. צו פיקוח מעצרים למשך 6 חודשים מהיום. המשיב יהא רשאי לצאת את מקום "מעצר הבית" בליווי אחד הערבים לפגישות ומפגשים מטעם שירות המבחן, בין אם בשירות המבחן ובין אם במיקומים אחרים שייקבעו על-ידי שירות המבחן במסגרת צו הפיקוח, וזאת בכפוף להזמנה מראש ובכתב;



ה. הפקדה בסך 5,000 ₪;

ו. ערבות עצמית וערבות צד ג' של כל אחד מהערבים הנ"ל בסך 20,000 ₪ כל אחת.

לא יעמוד המשיב בתנאי השחרור, יעצר ויובא בפניו בתוך 48 שעות.

על ב"כ המשיב להבהיר למשיב ולערבים שוב את כל תנאי השחרור, לוודא כי הבינו אותם, וכן לוודא כי הללו הבינו היטב כי כל הפרה של תנאי מתנאי השחרור - יכול ותוביל הן למעצרו המחודש והן לחילוט הערבויות.

המזכירות תשלח עותק החלטה לשירות המבחן.

המשיב הודע בדבר מועד הדיון המקדמי הקבוע ליום 27.2.2018 בשעה 09:30 בפני כב' השופט אמיר דורון וכי עליו להתייצב בליווי אחד הערבים.

ניתנה והודעה היום א' שבט תשע"ח, 17/01/2018 במעמד הנוכחים.

שוש שטרית, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מורה על עיכוב ביצוע ההחלטה למשך 48 שעות.

המבקשת תודיע עד מחר, 18.1.2018, בשעה 12:00 דבר החלטתה.

ניתן להחל בהליכי השחרור.

**ניתנה והודעה היום א' שבט תשע"ח,
17/01/2018 במעמד הנוכחים.
שוש שטרית, שופטת בכירה**