



מ"ת 1071/05/15 - יעקב כהן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 1071-05-15 מדינת ישראל נ' כהן(עצור בפיקוח) ואח'

לפני כבוד השופט דניאל פיש

המבקש יעקב כהן ע"י ב"כ עו"ד מיכאל כרמל

נגד

המשיבה מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז חיפה - פלילי

ע"י ב"כ עו"ד ראמי סלאמה

החלטה

בפניי שתי בקשות שהדיון בהן אוחד: בקשה למתן היתר יציאה לאירוע משפחתי, חתונה, ביום 20.8.15, באולמי "נוביה" במפרץ חיפה; ובקשה נוספת הנוגעת לחג ראש השנה אז הוא מבקש לשהות בביתו בקרית ים בין המועדים 13 עד 15 ספטמבר 2015.

בבקשה הראשונה פורט כי מדובר בחתונה של בת דודה של אשתו. בבקשה השניה פורט כי המבקש נמצא בחלופת מעצר ובאיזוק אלקטרוני בביתם של קרובי משפחה כאשר התבקש שיותר לו לצאת לבית הכנסת הקרוב למקום מגוריו מביתו על מנת שיוכל להשתתף בתפילות יום הכיפורים.

המדינה התנגדה לשתי הבקשות כאחת. צוין שנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו שלושה אישומים בסחר של סמים מסוכנים מסוג קוקאין כאשר ביום 17.6.15 הורה כב' השופט ליפשיץ על מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני. המדינה טענה כי עם שינוי החקיקה בנוגע לפיקוח האלקטרוני לאחרונה, חייבת בקשה להקלה בתנאים להכנס בגדרו של סעיף 2(ד)(1)(ג)(2) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996. נטען שניתן לפתוח חלון בפיקוח מהטעמים הרשומים שם בלבד שהם: לשם קבלת טיפול רפואי או נפשי או טיפול אחר הדרוש למפוקח; פגישה עם קצין מבחן; במקרה של קטין - לימודים בבית ספר. בנוסף, ניתן לפתוח חלון במידה ויהיה בו "תכלית אחרת שהומלצה בתסקיר המעצר, או לתכלית חשובה אחרת מטעמים שירשמו". נטען שהחוק מתווה סיבות ספציפיות בלבד או למקרים חריגים בלבד וכי יציאה לחתונה, או לחגים אינם נכנסים בגדר החלונות האפשריים.

הסניגור הגיב שבעניין החגים ראוי להזמין תסקיר לכל הפחות.



דין

סימן ג'1 לחוק כותרתו "מעצר בפיקוח אלקטרוני" ומהוראות החוק החדשות עולה כי כוונת המחוקק היתה לשנות את המסגרת שהיתה נהוגה קודם לכן כך שאין מדובר כבר בחלופת מעצר אלא באופן המעצר (בש"פ 4658/11 **רונאל פישר נ' מדינת ישראל** (9.7.2015)) - דהיינו שכיום קיימות שתי אפשרויות למעצר: מעצר בבית מעצר ומעצר בפיקוח אלקטרוני מחוץ לבית מעצר. העובדה שמדובר במעמד של עצור מובהר בסעיפי משנה 7(1) ו-2(2) בחוק כאשר מובהר שם ש"עצור" יוחזק במקום מעצר או במקום פיקוח.

באופן כללי, בדומה למעצר בבית מעצר, מצב של מעצר בפיקוח אלקטרוני אמור להיות מצב רציף. החוק הבהיר שכך הוא המצב כאשר בסעיף 22ד(1)(ג) הסדיר החוק את המצבים בהם ניתן ליצור חלון בפיקוח. אותו סעיף מפרט מספר מצבים מוגדרים וכולל גם אפשרות לחריג שהומלץ בתסקיר או "לתכלית חשובה אחרת מטעמים שירשמו".

שאלה היא אם הפסיקה שניתנה ביחס לשינויים בתנאים של חלופת מעצר (עם או בלי איזוק אלקטרוני) תחול ללא שינויים לאחר תיקון חוק המעצרים שפורט לעיל. דומני שהשינוי בחוק נועד להבהיר שגם אדם הנמצא בפיקוח אלקטרוני הוא בבחינת עצור ובהינתן מצב זה יצומצמו החריגים שיאפשרו יציאה מן המסגרת. המקרה הנוכחי אינו מצריך מתן תשובה לשאלה זו כיוון שלטעמי גם על פי אמות המידה שהיו נהוגות עד לשינוי החוק, לא היה מקום להענות לבקשה. מדובר בכתב אישום חמור המייחס למבקש שלושה אישומים של סחר בסם מסוג קוקאין בהיקפים משמעותיים כאשר רק ביום 17.6.15 נקבע אופן המשך המעצר בדמות מעצר בפיקוח אלקטרוני. חלף אך זמן מועט מאז ולא נראה שהחלונות המבוקשים יעלו בקנה אחד עם השיקולים שהביאו את בית המשפט לקבוע את התנאים שקבע.

אשר על כן הבקשות ליצירת החלונות נדחות. יחד עם זאת, ובהתאם להסכמת המדינה, החלונות שנקבעו (כל יום בין השעות 09:00 - 10:00 ובנוסף 17:00 - 18:00) יאוחדו לחלון אחד בשעות שיתואמו מראש עם המדינה על מנת שיהא אפשר לפתוח חלון ביחידה לפיקוח אלקטרוני וזאת בערב חג ראש השנה, בראש השנה, ערב יום כיפור וביום כיפור על מנת לאפשר למבקש לצאת לבית הכנסת באיזור הדירה בה הוא שוהה יחד עם המפקחים, כפי שנקבע בחלונות.

בהסכמת הצדדים הבקשה ניתנה בהעדר ועל המזכירות להמציאה לצדדים מיידית.

ניתנה היום, ד' אלול תשע"ה, 19 אוגוסט 2015, בהעדר הצדדים.