



## מ"ת 10706/01/20 - מדינת ישראל נגד מאיר ניסים

בית המשפט המחוזי בחיפה

מ"ת 10706-01-20 מדינת ישראל נ' נסים(עציר)  
תיק חיצוני:

|       |                                              |
|-------|----------------------------------------------|
| בפני  | כבוד השופט ניצן סילמן                        |
| מבקשת | מדינת ישראל                                  |
| נגד   |                                              |
| משיב  | מאיר ניסים (עציר)<br>ע"י ב"כ עו"ד רונן חליוה |

### החלטה

בקשת מעצר של המשיב כנגדו הוגש כתב אישום בגין ניסיון לייבוא סם מסוכן וניסיון החזקה.

יובהר, כי המשיב אסיר שהורשע בעבירת גידול סם מסוכן, ומס' ימים טרם הגשת כתב האישום, נשוא ההחלטה דנן, נגזר דינו ל- 12 חודשים.

### **העובדות עפ"י כתב האישום -**

1. מהלך שנת 2019 תיאם המשיב עם אחר המתגורר בהולנד שישלח לו סם מסוכן מסוג MDMA בצורתו כטבליות, בכמות של 10,146 (להלן: "הסמים") שיוטמנו בחבילה שתישלח בדואר אויר לישראל.
2. בהתאם לסיכום הוטמנו הסמים בחבילת קרטון לבנה ובה שמיכות פליז. על גבי החבילה נרשם שמו של המשיב וכתובת פיקטיבית - רח' השיקמים 3 אור עקיבא ומס' טלפון נייד (להלן: "הטלפון המבצעי")
3. ביום 27.11.19 הגיעה החבילה לשדה התעופה בהולנד, ובבדיקת שלטונות המכס התגלו הסמים, והודעה נמסרה לנציגי משטרת ישראל באירופה.
4. ביום 5.12.19 הובאה החבילה לישראל ע"י שוטר. השוטרים פתחו את החבילה, הוציאו את הסמים, וביום 17.12 מילאו את השקיות בכדורי דמה ושמיכות פליז.
5. ביום 23.12 נמסרה החבילה לשוטר גלייזר לאיתור מייבא הסמים. גלייזר הביא את החבילה לסניף הדואר באור עקיבא, והודעת SMS נשלחה מהדואר לטלפון המבצעי בשעה 12:05.



6. בשעה 12:55 הגיע המשיב לסניף הדואר, אסף את החבילה, נכנס לרכבו מסוג הונדה סיויק בצבע תכלת (להלן: "הרכב") ונסע עימה לחיפה.

7. המשיב הגיע לרח' מגורשי ספר בחיפה לידי קיוסק "קפה על הדרך", יצא מהרכב עם החבילה ומסרה לאדם בוטבול ונתנאל רווח, שהגיעו למקום עם רכב אחר.

השניים נסעו עם החבילה לתוך בית העלמין הסמוך ונעצרו ע"י המשטרה שתפסה את החבילה.

### **המחלוקת עניינה באשר ליסוד הנפשי הנדרש להרשעה בעבירה המיוחסת למשיב.**

8. המבקשת טענה כי בידה ראיות טובות לכאורה להוכחת המיוחס למשיב, וביניהן, דוחות פעולה, הקלטת המשיב ברכבו עם החבילה אומר שרוצה להיפטר ממנה מהר, הודעות המשיב.

9. לטענת המבקשת גרסת המשיב בחקירותיו כי חשב שזה בגדים שהזמין אינה עולה בקנה אחד עם הראיות בתיק. המשיב אף לא ידע להבהיר מה הזמין, מאיפה, מה העלות מה המייל שלו.

10. עוד נטען כי טענת המשיב שמסר את החבילה לשניים האחרים, על מנת שיעבירו את הבגדים לאימו, אינה הגיונית משאימו מתגוררת מרחק של כ- 300 מ' ממקום מסירת החבילה לידי השניים האחרים.

גרסת המשיב בדיון כי אחרים הזמינו, לא עלתה בחקירותיו.

11. כמו כן, התנהגות המשיב בחקירה שסירה לתת את הקוד של הנייד שלו לצורך בדיקה ופריקה אף היא מפלילה.

12. לטענת המבקשת לא הוגש כתב אישום כנגד השניים האחרים לאחר שנחקרו מאחר וסברו כי חומר הראיות נגדם חלש יותר.

13. אליבא המשיב אין ראיה כי הוא הזמין את החבילה, אין אינדיקציה לתקשורת בינו לבין האחר להזמנת החבילה, או בינו לבין השניים שנעצרו עם החבילה ושחררו. כמו כן, אין ראיה לתקשורת בין מי שקיבל את ההודעה מסניף הדואר, לבין הוראות למשיב לאספה.

14. לטענת המשיב אין ראיה שידע כי החבילה מכילה סמים. ההקלטה בה נשמע המשיב מעוניין להיפטר מהחבילה אינה מעידה על מודעות לתכולתה.

15. המשיב טען כי נשלח לאסוף את החבילה ומדובר ב"קוף", שלא ידע מהי תכולתה. ככל שאכן יש ממש



בטענת המבקשת כי המשיב ידע שהחבילה מכילה סמים, מדוע שוחררו השניים האחרים. עצימת העיניים שמייחסים למשיב ניתן לייחס גם להם, אשר בניגוד למשיב אף פתחו את החבילה.

16. עוד טען המשיב כי קיים פער בין התמלול להקלטה מהלך נסיעת המשיב עם החבילה.

17. לטענת המשיב על בסיס הראיות ניתן לבסס ניסיון החזקה, אולם אין ראיות לניסיון יבוא.

## דין -

18. כידוע בשלב זה יש לבחון אם קיימות ראיות לכאורה בעוצמה מספקת לצורך מעצר עד תום ההליכים, על חומר הראיות הלכאוריות לגבש פוטנציאל להרשעת הנאשם בהליך העיקרי במידת הוודאות הנדרשת במשפט פלילי. בית המשפט אינו נדרש בשלב המעצר לטענות בדבר מהימנות ומשקל, אשר ראוי כי יתבררו בפני המותב העיקרי, אלא אם מדובר בסתירות מהותיות שיש בהן כדי להחליש באופן משמעותי את התשתית הראייתית. (ראה בש"פ 4596/17 אלטורי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] 2.7.17; בש"פ 562/18; בש"פ 4458/18).

19. גם ראיות נסיבתיות יכולות להתגבש לכלל מארג של ראיות היכולות להצדיק הותרת נאשמים במעצר (בש"פ 1977/94 אוחנה); השאלה היא עצמת הראיות. ראה גם בש"פ 8311/13 אברמוב, פסקה 21 והאסמכתאות שם.

שתיקת נאשם בחקירתו יכולה לחזק התשתית הראייתית (בש"פ 562/18; בש"פ 916/18).

## הראיות הקונקרטיות בתיק -

20. מכתב פקד קליין מיום 6.12 כי ביום 5.12 קיבל בשדה התעופה בהולנד קופסא המיועדת למשלוח לארץ המכילה סמים.

21. מזכר גלייזר מיום 23.12 לפיו מסר את החבילה למשיב, שהגיע לסניף הדואר בסמוך לשעה 12:56.

22. מזכר של רסר גלייזר מיום 26.12 לפיו מהלך שיחת חולין עם המשיב בזמן שמסר לו את החבילה, שאל אותו אם החבילה רשומה על שמו או על שם אחר.

23. דוח פעולה של השוטר דהן לפיו עת מעצרו של המשיב נאמר לו כי עצור על סחר וייבוא סמים, והוא השיב "אין לי מה להגיד".



24. מזכר של רסר אברמוביץ כי ביום 9.12 פתח את החבילה ובתוכה היו 4 שמיכות ומתחתן 2 שקיות  
אטומות המכילות חומר החשוד כסם MDMA . מתחת לשקיות היה מס' רב של נייר קופי כחול שנועד  
למנוע שיקוף תכולת החבילה.

25. חוות דעת מעבדת סמים לפיה נדגמה טבליה אחת ונמצא כי מדובר בסם מסוכן מסוג MDMA.

26. מזכר רב נגד מלכא לפיו בבירור שערך לעניין מס' הטלפון המבצעי שצוין ע"ג החבילה אליו נשלחה  
ההודעה מהדואר, עלה כי הוא בבעלות "אדי מערכות". בשיחה עם המזכירה של החברה והבעלים - אבי  
זינו, הוברר כי הם מוכרים חבילות אינטרנט לרכב שנועדו לאפליקציית ווייז, וניתן לקבל דרכה הודעות.  
המס' הזה הותקן ברכב מסוג רנו מס 679-28-51 ביום 26.2.19. הרכב בבעלות "קל אוטו שרותי  
מימון"

27. תמלול הקלטה מכשיר אודיו שהותקן בחבילה -

"אני חייב להעיף את הקרטון הזה אחי, אני מפחד לפתוח אותו למה הכל רשום שם שמות אחי, אני לא רוצה  
להיתפס עם הקרטון הזה... אני יצאתי משמה... בקרטון רשום שמות אחי..."

"טוב, אני נוסע לכיוון הבית אחי. כמה זמן אתה בא? יש לי עוד דברים לעשות. אני גם משאיר את זה באוטו, אני  
לא מוציא את זה מהאוטו אחי. אני מחביא את האוטו מאחורה, משאיר את זה באוטו..."

"משיב - אה דודי? אה דודלי? נכנס בדיוק לחיפה... אבל זה פתוח, איציק פתוח איך אני  
אתן לו את זה שם? ... הקרטון אצלי להוריד את השם? איך אני סוגר אותו  
עכשיו?

דודי - תביא אותו, תוריד אותו

משיב - להשאיר את הדברים שבפנים שמה. אני לא מבין אותך אחי, נו...

דודי - כמה זמן אתה שמה?

משיב - שתי דקות ... אני אסביר לך השם שלי רשום על הקרטון אתה לא מבין? על  
הקרטון עצמו, חוץ מהגב, על הקרטון. אין לי בעיה לשים, להוציא מה שיש שם,  
להוציא בשקיות שייקחו את זה לא ממעניין אותי אחי... אתה מקשיב? ... רוצה  
להוציא את הדברים מהקרטון, לא רוצה להשאיר את הקרטון ככה."

הודעות -



28. **רווח נתנאל -** בחקירותיו השיב לכל השאלות הקשורות לארוע, לרבות תכולת החבילה, היכרות עם המשיב, מזומנים בסך 2200 ₪ שנתפסו ברשותו "לא קשור למה שאתם מאשימים אותי", "אין לי קשר לזה".

29. **בוטבול אדם יצחק -** מהלך חקירותיו, למעט לומר שאין לו קשר לחבילה, לא ידע תכולתה, והמשיב אותו מכיר מהשכונה ביקש שישים לו את החבילה בבית, סירב לענות על שאלות בטענה כי אינו סומך על המשטרה.

30. **המשיב -** חקירה ראשונה (23.12) נשאל מה יש לו לומר על החשדות כנגדו והשיב "אין לי מה להגיד שומר על זכות השתיקה". לא יודע לטענתו את הקוד לטלפון שלו, אחיין שלו עשה את זה.

הרכב בו נהג שייך לאימו.

טען שהיה מהלך היום עד מעצרו באזור ביתו, אולם כשנשאל מה עשה באור עקיבא שמר על זכות השתיקה. המשיך לשמור על זכות השתיקה כאשר נשאל לגבי האירוע, ובסיום החקירה הוסיף "אין לי שום דבר אני לא יודע על כלום"

בחקירה שנייה ביום 26.12 טען שהזמין בגדים ונעליים, לא זוכר מתי הזמין את החבילה, לא יודע מאיזו מדינה, לא זוכר כמה שילם וכיצד.

**שלחו הודעה ל"איזה פלאפון שלי, אני לא זוכר לאיזה.** אני לא ידעתי שיש סמים בפנים"

**טוען שסים מס 0505335562 (הטלפון המבצעי) אליו נשלחה ההודעה מהדואר היה אצלו, לא זוכר מתי קנה ואיפה.**

לא ידע להבהיר אם אכן שכח את הקוד כיצד נראה בסרטון האבטחה מסניף הדואר מהלך ומקליד במכשיר.

טען שעצר בקיוסק ונתן את החבילה לנתי ואדם, אותם פגש במקרה, כדי שיקחו אותה לבית אמו, כי רצה לנסוע לת"א. המרחק מהקיוסק לבית אמו כ- 300 מ'.

לא ידע להבהיר אם אכן כך אז מדוע בשיחה נשמעו מתפללים שפתח את החבילה, או למה נכנסו לבית העלמין על מנת לפתוח אותה

לא ידע להבהיר מדוע נשמע בהקלטה אומר שחייב להעיף את הקרטון ומפחד לפתוח אותו.

טען שהקרטון נפתח והיו שם בגדים, אולם מיד לאחר מכן שינה גרסה וטען שלא ראה אילו בגדים ושלא פתח את החבילה עדיין.

חקירה מיום 27.12 המשיב חזר וטען כי מזמין כל הזמן בגדים באינטרנט, אולם לא ידע לומר אלו בגדים הזמין



כביכול הפעם, ואין לו אסמכתא להזמנה.

לא ידע להבהיר אם אכן כטענתו שכח את הקוד של הטלפון שלו לפני מס' ימים, כיצד ביום האירוע בשעות 11:37 ו- 11:40 ביצע שיחות מהנייד.

עוד לא ידע להבהיר שיחת טלפון ביום האירוע עם חבר בשם ליאור, מהלכה נשמע אומר שהוא נוסע להביא משהו ולא יכול לדבר על זה בטלפון, מדבר על עבודה למרות שאמר שכרגע לא עובד ובהמשך "גם ככה התחנה שלי לא מי יודע מה"

בחקירה מיום 31.12 המשיב לא ידע לומר מדוע בשיחה עם אישה בשם מזל (מיום האירוע בשעה 11:56) היא מספרת לו שלא יכולה לעשן את זה בא לה להקיא, ומבקשת שיארגן לה בוף בינתיים.

המשיב טען שרשם כתובת משלוח פיקטיבית באור עקיבא כי "אני מטייל עם האוטו". קודם לרכישת הרכב הנוכחי, נהג "לטייל" עם רכבים שהשכיר. "הזמנתי. אני יוצא כל הזמן לטיולים" (31.12)

סירב לומר כיצד קיבל את ההודעה מהדואר לקחת את החבילה, אין לו מייל, לא יודע כיצד מקבל אישור להזמנות כביכול שביצע מחו"ל, לא זוכר כמה שילם עבור החבילה, לא זוכר איפה רכש או טען את הויזה לתשלום עבור החבילה (2.1)

כמו כן, לא ידע להבהיר מדוע לא נשמע בהקלטה מבקש מנתי ואדם להעביר את החבילה לאמו, ומדוע כלל היה צריך לבקש מהם לעשות זאת כאשר אימו מתגוררת מרחק קצר מאוד מהקיוסק בו עצר ומסר את החבילה.

31. אימו של המשיב, רבקה ניסים, טענה כי אינה נוהגת לבצע הזמנות באינטרנט, המשיב לא קיבל חבילות מחו"ל, מעולם לא הזמינה בגדים באינטרנט וגם המשיב לא. המשיב לא הודיע לה שמביא לה חבילה מהדואר (31.12)

אמרה שעוזרת לבנה כלכלית, נותנת לו כסף למחייה, וגם נתנה לו את הכסף לרכישת הרכב. רשם את הרכב על שמה כי יש לו עיקולים מביטוח לאומי והוצל"פ. המשיב נמצא במעצר בית בביתה כבר שנתיים. (24.12)

32. מיכל אשקורי, סמנכ"לית תפעול בחברת "אדי מערכות" העידה שהחברה מתקינה סים במכוניות ולפי דרישה חבילות אינטרנט. בבדיקה שערכה למס 0505335562 עלה שהותקן ברכב של חברת "קל אוטו" מס רכב 67928501 ביום 24.2.19.

בבדיקה עם סמנכ"ל טכני של החברה, אבי נקם, אם מסנכרנים את הסים של הרכב עם מכשיר אייפון והודעת sms נשלחת מאייפון, אז אפשרי שתתקבל הודעה.

**ליאור קירש,** שעושה שימוש ברכב בו מותקן הסים אליו נשלחה הודעה מהדואר על הגעת החבילה, טענה



שנמצאת בבית בחופשת לידה, למעט היא ובעלה אף אחד לא עושה שימוש ברכב. לא קיבלה הודעה מהדואר ביום האירוע. הזמינה מעלי אקספרס שלושה פריטים לתינוקת ומצעים שטרם קיבלה

## הכרעה -

33. טענת המשיב כי לא היה מודע לתוכנה של החבילה, וחשב שמדובר בבגדים אותם כביכול הזמין באמצעות האינטרנט מחו"ל, אינה עולה בקנה אחד עם התנהגותו המפלילה לאחר איסוף החבילה, ועם הודעותיו מהלך החקירות, ואפרט -

**ראשית,** אין חולק כי על גבי החבילה נרשם שמו של המשיב, מען פיקטיבי באור עקיבא ומס' הטלפון המבצעי. המשיב אישר בחקירה כי הזמין את החבילה (ראה לעניין זה גם מזכר של רסב גלייזר לפיו מהלך שיחת חולין עם המשיב עת מסירת החבילה, שאל אם החבילה רשומה על שמו או על שם אחיו), הסים של הטלפון המבצעי היה ברשותו, הוא קיבל הודעה מהדואר ורשם, כך אליבא המשיב עצמו, מען פיקטיבי באור עקיבא כי נוהג "לטייל" עם הרכב.

**שנית,** טענת המשיב כי חשב שמדובר בבגדים שרכש עומדת בסתירה לשיחות טלפון שניהל, לכאורה, ברכבו לאחר איסוף החבילה מהלכן נשמע אומר כי חייב להיפטר מהחבילה, מפחד לפתוח אותה, ומבקש למסור רק תכולתה ולזרוק את הקרטון עליו רשום שמו. (ראה גם תמלול שיחה עם ליאור מהלכה נשמע אומר שהוא נוסע להביא משהו ולא יכול לדבר על זה בטלפון)

**שלישית,** המשיב בחקירותיו לא ידע ליתן כל פרט אודות הזמנת הבגדים לה טען. כך למשל, לא ידע להבהיר אלו בגדים הזמין, עלותם, כיצד שילם, ומאיפה הזמנו. המשיב לא הציג כל אסמכתא להזמנה או תשלום, ואף הוסיף וטען כי אין לו דואר אלקטרוני, כך שלא ברור כיצד קיבל אישור להזמנות בגדים אותם, כביכול, ביצע באמצעות האינטרנט. זאת ועוד, אמו של המשיב עמה הוא גר מזה כשנתיים, טענה כי הן היא והן המשיב מעולם לא הזמינו או קיבלו חבילות בגדים מחו"ל.

**רביעית,** טענת המשיב כי מסר את החבילה לנתי ואדם, אותם כביכול פגש באקראי, על מנת שימסרו אותה לאמו מאחר ומיהר לנסוע לת"א, אינה מתיישבת עם הגיונם של דברים. המשיב נעצר בקיוסק עם קפה בידו, הנמצא מרחק קצר מאוד (כ- 300 מ') מבית האם. בשיחה של המשיב עם דודי מהלך נסיעה ברכב עם החבילה, נשמע אומר שמגיע בעוד כשתי דקות למקום ומבקש למסור רק תכולתה ולהיפטר מהקרטון עליו רשום שמו. אין כל אזכור בהקלטת שיחת המשיב עם נתי ואדם, עת מסירת החבילה, לבקשתו כביכול שימסרו אותה לאמו. כמו כן, המשיב לא ידע להבהיר מדוע התפלאו נתי ואדם שפתח את החבילה, או מדוע נסעו עמה לבית העלמין על מנת לפתוח אותה.

**חמישית,** מתמלול שיחות המשיב ברכבו עם בחור בשם ליאור, ואישה בשם מזל עולה, לכאורה, כי המשיב עוסק בסחר סמים.

**שישית,** עת מעצרו על סחר וייבוא סמים, טען המשיב כי אין לו מה להגיד, ומהלך חקירתו הראשונה שמר על זכות השתיקה בשאלות הקשורות לאירוע.



34. מן האמור עולה, לכאורה, כי המשיב נטל חלק בניסיון יבוא והחזקת סמים. אמנם מדובר במסכת ראיות נסיבתיות, אך המארג הכולל מצביע על התנהגות מפלילה, וגרסת המשיב אינה יכולה לעמוד. המשיב לא שימש, לכאורה, כטענתו כשליח בלבד ("קוף"), כך עפ"י הודעותיו שלו כי הוא שהזמין את החבילה, שמו היה רשום על גביה, הוא ביקש לשלוח את החבילה מלכתחילה לאור עקיבא מאחר ומטייל עם רכבו, הסיים של הטלפון המבצעי היה ברשותו והוא קיבל את ההודעה מהדואר, ואין חולק כי הוא שאסף את החבילה מהסניף והעבירה לידי נתי ואדם, כאשר מהלך הדרך הביע חשש מתוכנה, ביקש להיפטר ממנה מהר ולמסור רק תכולתה ולזרוק את הקרטון עליו רשום שמו.

נוכח הנסיבות האמורות, קשה עד מאוד לקבל טענת המשיב כי לא היה מודע לתוכנה של החבילה, ולטעמי מודעותו לכך שבחבילה סם מסוכן הוכחה דיה לשלב בו עסקינן.

35. כידוע, ניתן להורות על מעצר נאשם עד תום ההליכים גם כשכל הראיות נגדו נסיבתיות, ובלבד שהמארג הכולל יוצר על פניו מסכת רצופה של ראיות מפלילות שיש בה כדי לבסס הרשעה, ובלבד שהמסקנה המפלילה תגבר בברור על כל תיאוריה עובדתית חלופית אחרת. (ראה בש"פ 5596/18 פלוני נ' מדינת ישראל (16/08/18); בש"פ 4830/18 דרבאס נ' מדינת ישראל (30.07.2018)).

במקרה דנן הסברי המשיב מופרכים, והמסקנה המפלילה גוברת על כל טענה אחרת.

36. בבש"פ 6293/18 קאיד אבו סרחאן נ' מדינת ישראל (03/10/18) נקבע כי -

ניתן להורות על הארכת מעצר עד תום ההליכים גם שעה שמדובר במסכת ראיות נסיבתיות בלבד, ככל שאלו עוצמתיות על פניהן, ושילובן יחד יוצר על פני הדברים מסכת ראייתית רצופה שיכולה לבסס הרשעה; בהיעדר טעמים סבירים ומשכנעים להחלטת נאשם לשמור על זכות השתיקה, תהווה השתיקה ראיית חיזוק לראיות נגדו, גם הנסיבתיות שבהן. כך לצורך הרשעה של נאשם, ומקל וחומר לצורך הכרעה בשאלת קיומן של ראיות לכאורה בשלב המעצר עד תום ההליכים.

בענייננו כאמור, המשיב שתק מהלך חקירתו הראשונה, וגרסתו המגלה פירכות פנימית, עלתה רק מהלך חקירה שניה ואילך.

37. יתרה מכך, אף אם הייתי מקבל גרסת המשיב כי חשב שמדובר בבגדים שהזמין מחו"ל, ניתן לייחס לו ידיעה שהחבילה הכילה סמים גם מכוח "עצימת עיניים", לפי סעיף 20(ג)(1) לחוק העונשין (ראה פסק דינו של כב' השופט עמית בע"פ 2518/16 יצחקי נ' מדינת ישראל, 25.12.16); ראה גם בש"פ 46/10 וויפמן נ' מ"י.

38. לטענת ההפליה- אין על מה לסמוך, לאור שקיים פער ראייתי ביחס ליתר המעורבים (נושא ההזמנה, האיסוף וכיו"ב); ממילא מקומה של הטענה בתיק העיקרי





39. סופו של דבר- הגם שמדובר בראיות נסיבתיות, הגעתי לכלל מסקנה בדבר קיום תשתית ראיתית לכאורית מספקת להוכחת האישום, בעצמה נאותה.

40. לאור שלא מדובר על בחינת חלופה- יעצר המשיב עד תום ההליכים

ניתנה היום, ז' אדר תש"פ, 03 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.