

## מ"ת 10602/10 - אמיר האפרתי (עוצר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בירושלים

מ"ת 10-20 10602 מדינת ישראל נ' אפרתי(עוצר)  
תיק חיצוני: 259859/2019

בפני מבחן נגד משיבה	כבוד השופטת דינה כהן-לקה	אמיר האפרתי (עוצר) ע"י ב"כ עו"ד צבי קלנג ועו"ד יעל פטובי מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד שגב עוזרי (פמ"י)
------------------------------	--------------------------	---

### החלטה

1. לפני בקשת הסגנורים לעיון חוזר במעצרו של המבחן עד תום ההליכים.
2. כנגד המבחן הוגש כתוב אישום המחייב 4 אישומים במסגרת מיחוסות לבקשת עבירות לפי חוק מס ערך נוסף ופקודת מס הכנסה; עבירות מרמה, זיווג ורישום כזב במסמכי תאגיד; וכן עבירות לפי חוק איסור הלבנתה הונ. כתוב האישום מתאר מסכת ארוכה של יצירה והפצה של חשבונות מס פיקטיביות בהיקף של מאות מיליון שקלים במהלך השנים 2016-2020, והכל תוך זיווג מתחכם של מסמכים כדי להונאות את רשות המס בכונה להפיק רווחים. כמו כן, המעשים נושא כתוב האישום כוללים גניבת חברות ושימוש בהן וכן הקמת חברת קש (חברת אלול) ושימוש בה, והכל בגין חוק איסור הלבנתה הונ וחוקים נוספים שעבירות לפיהן מיחוסות לבקשתו.
3. בדינום הקודמים אף בדיון לפני היום, לא הייתה מחלוקת על קיומן של ראיותلقואורה לצורך הליך המעצר.

אשר לעילות המעצר - בהחלטותי הקודמות בתיק קבועתי כי בעניינו של המבחן מתקיימות עילות מעצר של מסוכנות ושל חשש מפני הימלטות מאימת הדין, וזאת בעוצמה ממשית. קביעה זו יסודה במספר נימוקים: ראשית, מדובר במסכת עבירות שבוצעה לאורך תקופה ארוכה בתחכום ובשיטתיות, ביחס להיקף ניכר של כספים בשווי של מאות מיליון ל". גם שמדובר בעבירות רכוש לכואורה, הרי השיטתיות, ההיקף והתחכם מובילים למסקנה כי המעשים מעמידים על מסוכנות. אוסף כי חלק מהעבירות בוצעו בעוד המבחן מרצה עונש של עבודות שירות, ובעוד תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה חב הפעלה לכואורה. שנית, לצד המעשה יש לבחון גם את העוסה. לחובתו של המבחן עבר פלילי עשיר בעבירות מן העניין של מרמה, זיווג, רישום כזב ועוד. בגין העבירות הקודמות ריצה המבחן בעבר עונשי מאסר ממושכים. כמו כן, כאמור, תלוי ועומד בעניינו מאסר מותנה חב הפעלה לכואורה. כל אלה מקימים מסוכנות ברורה. שלישית, העבירות מן הסוג שמייחס לבקשת מקרים מסוימות באופן אינהרנטי חשש להימלטות מאימת הדין. חשש זה מתחזק בנסיבות העניין בשים לב לקיומן של ראיותلقואורה לשימוש רב היקף ומתחכם במסמכים מזויפים לאורך תקופה

עמוד 1

ארוכה, כולל זוף של מסמכי רשותות כגון: מסמך מזוייף שנחזה להיות/cailo נחתם על-ידי מנהל מע"מ; מסמך מזוייף שנחזה להיות/cailo נחתם על-ידי הפרקליטות ועוד. רביעית, חומר הראות מלמד לאורה שהעבירות בוצעו כאשר המבוקש נמצא בביתו ופועל באמצעות אחרים לצורך ביצוען. מطبع הדברים, נתונים לאורים אלה מקרים על היכולת ליתן אמון בבקשת מחוץ לכותלי בית המשפט.  חמישית, העבירות המיוחסות לבקשת בוצעו כאמור כאשר הליך פלילי קודם בגין עבירות דומות היה תלוי ועומד נגדו בעת שהוא היה נתון בשעתו בטיפול של שירות המבחן. לבסוף, בתיק זה הוגש מספר תסקרי שירות מבבחן שבחנו את המסוכנות נש��פת מה浼וקש, והתייחסו גם לטענה לפיה המבוקש סובל מפוסט טראומה על רקע מלחמת לבנון הראשונה, וכן סובל מקשישים בריאותיים. עמדת שירות המבחן בכל התסקרים, היא עקבית: נוכח המאפיינים האישיותיים של המבוקש, דפוסיו המרמטיים והמניפולציות שהוא מפעיל, הוא אינו בשל לשילוב בהליך טיפולו והמויבציה שהוא מביע בהקשר זה אינה אוטנטית. לדעת שירות המבחן, המבוקש משתמש באופן מניפולטיבי בקשיש הבהירתיים ובהתו מואבחן סובל מפוסט טראומה, וזאת בניסיון למצוור מחרירים שכרכים בהליך המשפטי. לפי הערכת שירות המבחן, המבחן אינו מהו גורם מרთיע עבור המבוקש, ורמת הסיכון להישנות התנהלות פוגענית וועברת חוק בעתיד היא "גובהה ביותר".

4. בתחילת הדרך, בדיון שהתקיים לפני ביום 20.12.2020, המבוקש הסכים למעצרו עד תום ההליכים, תוך שמירה על זכותו להגיש בקשה לעיון חוזר.

5. בקשה לעיון חוזר ראשונה במספירה, הוגשה לפני כשנתיים ביום 21.1.2021. באותה בקשה עתר המבוקש למשפט באיזוקALKTRONI בבית זוגתו מיל', ובמקביל עתר להשתלב בתכנית ולונטרית בבית הלוחם ובטל השומר לטיפול בפוסט טראומה. בקשה זו נדחתה בהחלטתי מיום 20.1.2021 מנימוקים שפורטו שם. בין היתר, ציינתי באותה החלטה כי קיימ קושי שורשי ליתן אמון בבקשת שביצע את העבירות המיוחסות לו בתיק הנוכחי מתוך הבית באמצעות אחרים, בעודו נתון בטיפול של שירות מבבחן בגין תיקים קודמים, וכאשר מסר על תנאי תלוי ועומד נגדו.

6. בקשה נוספת לעיון חוזר, שנייה במספירה, הוגשה ביום 21.4.2021. בבקשת האמורה עתר המבוקש להגשת תסקير משלים בעניינו, כדי לבחון אפשרות לשחרורו למסגרת טיפולית סגורה. בתסקיר משלים שהוגש ביום 6.6.2021 שבשירות המבחן על הערכתו לפיה לבקשת דפוסים שלויים ומרמטיים מקובעים; הוא אינו מורתע מההלך הפלילי; הואמחזיק בעמדה קורבנית שלא חל בה שנייה על אף שהוא עצור למשך תקופה ארוכה; ורמת הסיכון הנש��פת ממנו משמעותית. על רקע כל אלה, סבר שירות המבחן כי שילוב המבוקש בקהילה טיפולית סגורה מחוץ לכלא לא תיתן מענה לרמת הסיכון הנש��פת ממנו, ולפיכך אין מקום לאפשר זאת. בעקבות כך, ובעהדר המלצה לשילוב בקהילה טיפולית סגורה, זנחה המבוקש את בקשתו בעניין זה.

7. הבקשת הבאה לעיון חוזר, שלישי במספירה, הוגשה ביום 12.10.2021. בבקשת האמורה שב עתר המבוקש להגשת תסקיר משלים בעניינו. הפעם הتابקש שירות המבחן לחווות דעה לגבי חוות דעת פרטית שהזמין הסנגוריה הציבורית מקרימינולוגית טיפולית, ד"ר שימקין, אשר המליצה על שילובו של המבוקש בקהילה טיפולית רטורנו. מתסקיר משלים של שירות מבבחן שהוגש ביום 29.11.2021 עולה כי התרשםות שירות מבבחן נותרה ללא שינוי: המבוקש התקשה לשוחח על דפוסי המרמטיים והחוורתיים לאורך השנים באופןן כאוטנטי; המשיך להתנהל באורח קורבני; ורתם את ההפרעה הפוסט טראומטית לטובות הליכיו המשפטיים. שירות המבחן חזר על עמדתו לפיה ככל שה浼וקש מעוניין

בティוף הרי המקום לבחון זאת הוא במסגרת הילך העיקרי. על רקע האמור בתסקירות, לא עמד המבחן על בקשתו לעיון מחדש.

8. מאז יולי 2021 ועד היום, מעצרו של המבחן הוארך ב-90 ימים פעמיים אחר פעמיים בבית המשפט העליון. במסגרת החלטה שהורתה על הארצת מעצר שישית במספירה, החליט כב' השופט סולברג על הגשת תסקירות עדכני לעיון בית משפט זה, לצורך בדיקת אפשרות לחפות מעצר טיפולית תוך שהצדדים שומרים על טענותיהם (בש"פ 6283/22).

תשיקיר העדכני כאמור הוגש ביום 11.12.2022. בתסיקיר צוין כי המבחן שוהה במעצר קרוב ל-28 חודשים. שירות המבחן שב על התרשםתו לפיה המבחן עודנו פועל באופן מניפולטיבי, וכן מוסר מידע לא אמין וסותר לגבי מצבו הבריאותי, ולגבי יכולתו לבחון את התנהלותו באופן ביקורתי ולהיראות להילך טיפול. עוד צוין כי ההכרה במבחן כסובל מתחסנות פוטט טראומטי, ממשיכה להוות עבורי גורם מצמצם ומטשטש לדפוסי הבישתיים. הערכת הסיכון הנשקי מהתובע נותרה "גבואה ביותר". שירות המבחן התיחס לבקשתו של המבחן לשוחות בבית זוגתו מיכל, עמה התגזרו טרם מעצרו, ושלל אפשרות זו. בתסיקיר צוין כי למיכל רצון כן לסייע למבחן, אולם בפועל היא תתקשה לזהות מצביו סיכון והתנegasות בעיתית מצדיו, תתקשה להוות גורם מציב גבול עבורי, ואף תתקשה לדוח על הפרות על-ידי. שירות המבחן הוסיף והדגיש כי בעת ביצוע העבירות המיזוחשות לבקשתו המקורי, הוא התגזר עם מיכל. לפי הערכת השירות המבחן, חזרתו של המבחן לביתה של מיכל תשיעו לו לטשטש חלקים פוגעניים ודפויים מרמותיים בהתנהלותו. עוד צוין בתסיקיר העדכני כי למפקחת המוצעת הננספת, חברתה של מיכל, ישנו קשר מרוחק עם המבחן ואף היא תתקשה לזהות מצבו סיכון. בהתחשב בכל אלה, שירות המבחן לא בא בהמלצה בדבר שינוי בתנאי מעצרו של המבחן.

המשך השתלשלות הדברים הוא בהחלטת כב' השופט גרוסקובוף מיום 27.12.2022, במסגרתה הוארך מעצרו של המבחן בפעם השביעית. בהחלטתו האמורה צוין כב' השופט גרוסקובוף את כוונת המבחן לעזור לעיון חוזר, תוך שהעיר כי: "אינני מביא כל עמדה ביחס לבקשתה שתוגש לעיון חוזר, וכי בית המשפט המחויז יכיר בה על פי מיטב שיקול דעתו, תוך שהוא מביא בחשבון את מכלול הניסיות, ובכלל זה הימשכות ההליכים המשפטיים בעניינו של [מבחן]" (בש"פ 8743/22).

9. על רקע זה, הגיע המבחן ביום 1.1.2023 בקשה לעיון חוזר רביעית במספירה - היא הבקשה המונחת להכרעתו כתע.

מלכתחילה, המבחן ביסס את בקשתו הנוכחית לעיון מחדש, על שלוש טענות מרכזיות: (א) טענה לכך שחל כرسוםמשמעותי בריאותו התבעה, בעיקר לגבי שאלת מעמדו של המבחן במדרג העברייני. לפי הנטען, משמעות ההוכחות בתיק העיקרי עלה כי המבחן היה "חיל קטן במאגר העברייני", וכי "ראשי הרשות המשיכו בפעולותם, בעוד הוא עצור עד תום ההליכים מזה 28 חודשים". (ב) טענה לחילוף זמן משמעותי, ולפיכך הקפ גנטה לטובת חירותו. (ג) טענה ההליכים מזה כ-28 חודשים. נטען כי משפטו של המבחן אינו קרוב לסיום, ולפיכך הקפ גנטה לטובת חירותו. (ג) טענה לפניה המבחן בגיל מתקדם (67) ומצבו הבריאותי אינו שפיר, שכן הוא סובל מסכנת ומבעיות לב, נוטל תרופות רבות ונזקק לمعالג רפואי. לפי הנטען, מצבו הרפואי של המבחן הולך ומחמיר, ומהווה שינוי נסיבות ממשמעותי שחייב לבחון את שחרורו של המבחן.

בבבירה מטעם המבוקש מיום 8.1.2023 הוצע כי המבוקש ישנה בדירתה של זוגתו מיכל, בפיקוחם של מיכל ושל שניים מחבריה. הודגש כי בדירתה של מיכל אין ולא יהיה מחשב או חיבור לאינטרנט (להבדיל מטלפון קויי), וכי גישה לאינטרנט תאפשר רק למפקחים שימנעו שימוש כאמור מה מבוקש.

המשיבה מתנגדת נחרצות לבקשת לעיון חוזר. לטענתה, אין עילה להיעתר לבקשת ודינה להידחות. זאת, מנימוקים שיפורטו בהמשך הדברים.

10. לאחר שעינתי מכלול החומר שהוגש לעיון ולאחר ששמעתי את טענותיהם של שני הצדדים, אני סבורה כי דין הבקשת לעיון חוזר להידחות. להלן טעמי לכך.

11. **בכל הנוגע לטענת המבוקש לכרטום משמעותי שחיל בראיות התביעה** - לאחר שמיית הערות בית המשפט, הודיע הסגנור בהגינויו בדיון לפניי כי הוא אינו עומד על טענה זו, ובצדק. כפי שהובהר בדיון, החלטותיו הקודמות בתיק לא הגדרו את המבוקש "ראש רשות" או הגדרה דומה אחרת, וממילא לא התבפסו על קביעה לכאורה מסוג זה. כמו כן, שיטוף הפעולה הנטען של המבוקש בחקירה המשטרתית והודאותיו בנסיבות שונים שייחסו לו בכתב האישום היו ידועים לי מתחילה הילך. ממילא, אין בידי המבוקש להציג על שינוי דרמטי במערך הראייתי, שבכוcho להשפיע במישור הראיות לכאורה או במישור הערכת עצמת המ██ונות.

12. **בכל הנוגע לטענת המבוקש בדבר חלוף הזמן מאז מעצרו** - נכון הדבר כי ככל שתקופת המעצר מתארכת, מרכז הcobra יכול לנوع במקרים מתאימים אל עבר זכותו של הנאשם לחייבם לב לחזקת החפות. לצד זאת, התמורות המעצר היא שיקול אחד, שחוובה לאזנו אל מול שיקולים רלוונטיים נוספים, ובינם: העילות שהובילו למעצר מלכתחילה; משך הזמן הצפוי עד סיום המשפט; עברו הפלילי של הנאשם; האפשרות להשיג את תכליות המעצר בדרך שפגעה בו פחותה; ועוד.

אני מתעלמת מכך שה מבוקש עוצר מזה תקופה ממושכת של למעלה מ-28 חודשים. יחד עם זאת, התקן העיקרי נמצא בשלב מתקדם, שכן שמיית העדויות כבר הסתיימה; באי כוח הצדדים עומדים בהם אלה על הגשת סיכומיהם בכתב; נקבע דיון להשלמת סיכומים בעל פה; ולאחר מכן צפואה להיכתב הכרעת הדיון שתכרייע בשאלת אשמו של המבוקש.

זאת ועוד, ובכך העיקרי - לא ניתן להקל ראש בעילות המעצר שהובילו למעצר מלכתחילה, ובהן מסוכנות וחשש להימלטות מאימת הדיון. בנסיבות המקרה דן, עצמתה של עילות המעצר האמורות היא ממשמעותית, נוכח טיב המעשים המוחסינים למבוקש והתהכם שהוא כרוך בהם; נוכח העבר הפלילי הרלוונטי; נוכח קיומו של מאסר מותנה חב הפעלה לכאורה; נוכח התסקרים השליליים במסגרת השירות המבחן העריך כי רמת הסיכון הנש��פת מן המבוקש להישנות התנהלות עבריתנית היא "גבוהה ביותר"; וכן נוכח העדר אופק טיפול מוחץ בבית המעצר. בעניין זה אני מפנה לפירוט שהובא בס' 3 לדבריו לעיל. כל אלה מקיימים קושי מובנה מעתן מתן אמון במבוקש אף בתחום איזוק אלקטרוני, ומהווים שיקולים החומכים בדוחית הבקשת לעיון חוזר אף ללא קשר לבחינת טיב המפקחים שהוצעו.

לכך יש להוסיף כי הצעת המבוקש לשבות בביתה של מיכל וחבריה, רוחקה עד מאיו מילית מענה הולם למסוכנות ולחשש מפני הימלטות מאימת הדין. זאת, מספר טעמים: (א) המבוקש התגורר עם מיכל בעת ביצוע העברות המיחסות לו, והדבר לא מנע ממנו לבצען. (ב) מיכל הייתה שותפה למשעו של המבוקש - בגדירה צרה ומצומצמת מאד - ובגין כך נמצאה אשמה בפלילים. הדבר יכול ללמד על כך שמייל תתקשה לזהות מצביו סיכון ולמנוע אותם. (ג) שירות המבחן ציין בתסקרייו כי מיכל תלואה רגשית וכלכלי במבוקש, באופן שלא מאפשר לה להוות גורם בעל סמכות כלפיו. תמייצה במסקנה האמורה ניתן למצוא בעובדה כי במסגרת הטיעונים לעונש במשפטה של מיכל לפני מספר חודשים, היא הודיעה באותו דין כי היא סיימה את הקשר הזוגי עם המבוקש. בסופה של אותו דין, הוחלט על ביטול הרשותה של מיכל. והנה, בחלוּף מספר חודשים, חזרו השניים לקשר זוגי. על מנת למנוע אי הבנה, אציג כי דברי לא נעשו להתרבע בחיה האישים של מיכל. מדובר באדם בוגר, שחוופשי לעשות את הבהירות בחיו. כל שכונתי לומר הוא כי הדינמיקה המתוארת, תומכת בהתרשםו של שירות המבחן בדבר קיומה של תלות מצד מיכל במבוקש, באופן שמקשה לראות בה כדי שיכולה להוות גורם מצב גבולות עבורו. עיר כי מיכל נחקרה לפני האלים הדינומים, ואף אני התרשםתי בדומה לשירות המבחן כי כוונתו של מיכל טובות, אולם קשה לראות בה גורם סמכותי לפני המבוקש. (ד) המפקחת המוצעת הנוספת, חברתה של מיכל, נחקרה אף היא לפני. כמו שירות המבחן, אף אני התרשםתי כי מדובר באישה שנכונה לעזור ולסייע למיכל על רקע חברותה עמה, אולם היא אינה מכירה לעומק את המבוקש ודפוסיו, ותתקשה לזהות מצביו סיכון ולשמש כגורם בעל סמכות לגביו.

במכלול נסיבות העניין, אני סבורה כי משקלם המctrיב של השיקולים הקיימים בדוחית הבקשה לעיון חוזר, גובר על משקלו של חלוּף הזמן שאינו בגדר חזות הכל.

13. אשר לטענת המבוקש בדבר גילו (67) והחמרה במצבו הבריאותי - גילו של המבוקש נמצא לפני וכך גם מחלות הרקע מהן הוא סובל. נתונים אלה היו ידועים לי כבר בעת מתן ההחלטה המקורית על מעטו של המבוקש עד תום ההליכים. חזקה כי שירות בתי הסוהר עורך לתחזק מענה לביעוותיו הרפואיים של המבוקש. לא הובאו לפני נחקרים שיש בהם כדי ללמד אחרת. למען שלמות הדברים, אזכיר כי עינתי בתייעוד הרפואי העדכני שהמבחן צירף בנספח 3 לבקשתו לעיון חוזר. עולה שם כי בדצמבר 2022 הגיע המבוקש למחלתת קרידיולוגית בבית חולים שבא תל השומר עקב תלונות על כאבים בחזה והחמרה בהם. המבוקש עבר בדיקות שהציבו על אי ספיקה מינימלית, והוא שוחרר להמשך מעקב אמבולטורי עם מרשם לניטילת תרופת. אין בתייעוד זה כדי להעיד על החמרה אקטואית במצבו הבריאותי, עד כדי שינוי נסיבות משמעותית שמסכן חיים או שאינו אפשר שهوات במעצר ומצדק כשלעצמם שחרור. כך בודאי, בהינתן משקלם המctrיב של יתר השיקולים עליהם עמדתי לעיל, אשר מקימים קושי מובהה לחתם אמון במבוקש, אשר אינם אפשריים להשיג את תכלויות המעצר בדרך שפגיעתה בחירותו פחותה.

14. אשר על כן, ונוכח מכלול הטעמים שפורטו, הבקשה לעיון חוזר נדחתה.

**המצוות** תמציא לב"כ הצדדים טלפונית.

ניתנה היום, י"ט בטבת תשפ"ג, 12 ינואר 2023, בהעדך  
הצדדים.

