

## מ"ת 10529/11/14 - מדינת ישראל נגד חנן ברכה

בית משפט השלום לערבותה בבאר שבע

מ"ת 14-11-10529 מדינת ישראל נ' ברכה(עוצר)

בפני כב' השופט אלון אופיר  
מבקשים  
מדינת ישראל לשכת תביעות תנואה נגב  
נגד  
חנן ברכה (עוצר) ע"י ב"כ עו"ד עידו פורת  
משיבים

### החלטה

בפני בקשה למעצר עד לתום ההליכים של המשיב אותה הגישה המדינה לאחר שהוגש נגד המשיב כתוב אישום המיחס לו עבירות של נהיית רכב בזמן פסילה מקבל או מהחזקך רישון נהיגה, וכן נהייה ללא רישון נהיגה תקף ולא ביטוח תקף.

בדיוון ראשוני אשר התקיים בפני ביום 30.11.14 הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכואורה וטען כי ניתן לאין את מסוכנותו הספרטטיבית של המשיב בחלופות מעצר הכוולות מעצר בית מלא, איזוק אלקטרוני, הפקדה כספית שני ערבים מפקחים לסרוגין.

ב"כ המדינה התנגד למכשול, ובസופו של יום ההחלטה כי טרם ניתן החלטתי הספרט, ראוי יהיה לקבל גם את עמדתו של שירות המבחן ביחס לערבים המוצעים.

אף שהמשר הדיוון נקבע ליום 15.12.14 (יותר משבועיים לאחר יום 30.11.14), הודיע שירות המבחן כי אין אפשרות להcin תסוקיר מעצר וכי לצורך השלמת התסוקיר ידרשו לו עוד עשרה ימים בהם ישנה המשיב אחרוי סורג ובריח.

נוכח תשובהו של שירות המבחן, החלטתי כי הערבים המוצעים יחקרו על ידי הצדדים בפני ובית המשפט יקבע בעצמו את השירותם לשמש כחלופות בפרשה זו.

אדגש כי כאשר בעבירות תעבורה עסקינן, מעצרו של נאשם בעבירות מסווג זה ללא חלופה הינו צעד חריג ונדייר.

בית המשפט העליון פסק בבש"פ 8/08/2022 **טראד גריافت נ. מדינת ישראל** את הדברים הבאים מפי כבוד השופט

"יתר על כן, הלכה היא כי אין להורות על מעצר עד תום ההליכים בגין עבירות תעבורה, אלא במקרים חריגים בלבד [ראו למשל: **בש"פ 7352/04 מדינת ישראל נ' אבו כoadי** (לא פורסם, 9.8.04)]. יש להורות על מעצר כאמור רק במקרים בהם קיים חשש אמיתי שאף חלופת מעצר לא תהווה מענה להגנת הציבור מפני מסוכנות הנאשם. נוכח הלכה זו, משעה שמתרת המעצר הינה מניעת העורר מלן ג ד לתום ההליכים כנגדו ובכלל, שומה היה על בית המשפט קמा לבדוק באופן פרטני האם לא ניתן להשיג את תכלית המעצר בדרך חילופית, ולא די בקביעה הגורפת לפיה אין אפשרות מהר שhai כדי להפיג את מסוכנותו".

כמו כן נשיאת בית המשפט העליון דאז החליטה בבש"פ 40110/04 **נעמי ג'באלי נגד מדינת ישראל** את הדברים הבאים:

"אכן בימים אלו, כשנגע תאונות הדרכים משתולל וגובה קורבנות רבים חובה על בתיה המשפט לסייע במאבק למניעת המסוכנות הנשכנת מנהגים ערביים, בין השאר באמצעות הרוחקתם מהכביש. יחד עם זאת, משקיעימת בשלב זה של ההליכים, דרך שבה ניתן להרחיק את הנהג המסוכן מהכביש מבלתי שישחה בכלל, יש לעשות מאץ להעדרה בדרך זו".

בפרשא שבפני המשיב בלתי מורשה לנוהga אשר נהג פעם אחר פעם ברכב, כאשר זו לו נהיגתו השנייה לכואורה בזמן פסילה.

מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים בר הפעלה כתוצאה מנוהga אחרת לכאורת זו.

יחד עם זאת, מבחינה פלילתית, חדל המשיב מפעולות ערבינית במהלך 4 השנים האחרונות, ואין עבירה נלוית לעצם הנהיגה בזמן פסילה בפרשא זו (לא מיוחסת למשיב ברינויות כבושים או נהיגת פוחצת).

המדובר בראצדיומיסט בכל הקשור לנוהג רכב על ידי בלתי מורשה, ولكن שחרورو, ככל שיתאפשר, יכול שייהיה בתנאי השחרור המוקפים ביותר, ובכלל זה מעצר בבית מלא, איזוק אלקטרוני, הפקדה כספית גבוהה, ופיקוח ערבים מתאימים.

אני סבור כי נוכח הערכת המסוכנות של המשיב על רקע העובדה כי כתוצאה מנוהיגתו האחרון כבר שהה בתנאי מעצר יותר משלשה שבועות, ניתן לאפשר שחרור בתנאים מגבלים ככל שהערבים המוצעים ימצאו מתאימים לפיקוח.

שמעתה את שלושת העrobotות המוצעות בדיון בפני:

**ביחס לעربה הראשונה המוצעת - גב' ליאת פיטוסי** - הרי שהמדובר בבת זוגו של המשיב הצעירה ממנו בפער גילים גדול מאד (פער של 15 שנים).

ערבה זו מנהלת עסק לממכר בגדים ולא התרשםתי כי מתקיימים בינה לבית המשפט יחסים המאפשרים פיקוח אפקטיבי

שלה לגביו. פער הגיל יוצר על פניו קושי באישור הערבה כمفקחת.

ה גם שאון לערבה מוצעת זו כל עבר פלילי, לא שוכנעת ביכולת פיקוח אפקטיבי שלה כלפי משיב זה.

### **ביחס לערבות של ברכה ורחל כהלון -**

ה מדובר בנסיבות ואחותו של המשיב לגביהן פער הגילאים קטן משמעותית מול המשיב.

סביר בעיני (לאחר ששמעתי את תשובהותיה באולם בית המשפט) כי פיקוח אפקטיבי מצדן אפשרי.

ニיכר היה כי ערבות אלה מבינות היטב את תפקידן כمفקחות, מוכנות לחותם ערבות צד ג' והתחייבו לדוחם למשטרה בגין כל הפרה של תנאי השחרור.

ונכח היעדר עבר תעבורתי מצד שתי הערבות המוצעות, אני מחייב לאשרן כمفקחות ערבות צד ג' בפרשה זו.

ביחס למשיב עצמו, הרי שלאחר שהיא של 21 ימים בתנאי מעצר מלא, ונכח נכונות להפקיד סכום גבוהה כבטוחה לשחרורו, סביר בעיני כי ניתן יהה לתת בו אמון בסיסי לפחות לא יפר את תנאי שחרורו.

הפרת התנאים עשויה להוביל המשיב לתנאי מעצר מאחריו סORG וברית, ואין לי ספק (מהתנהלות הדברים בפני) כי המשיב חשש מכך מפני אפשרות זו.

ונכח המתואר לעיל, ולאחר ש核实תי את כל נתוני הבקשה, נחה דעתך כי לא תגרם סכנה לציבור אם ישוחרר המשיב בתנאים, ולכן אני מורה על שחרורו של המשיב בתנאים שלhalbן:

1. המשיב ישאה **בתנאי מעצר בית מלא** ברחוב דרך מצהה 11/127 באר-שבע. 2. תנאי לשחרורו של המשיב - **תקנת איזוק אלקטרוני במיקום המצוין לעיל**, והציגת השלמה תנאי התקנת האיזוק למזרקות בית המשפט.

3. תנאי לשחרורו של המשיב **הפקדת סך של 10000 ₪** בכספי בית המשפט לצורך אבטחת תנאי שחרורו.

4. המשיב עצמו יחתום על **ערבות עצמית בסך של 25000 ₪** לאבטחת תנאי שחרורו.

5. 24 שעות ביממה, **יהיו במחיצתו של המשיב אחת משתי הערבות שלhalbן**: גב' של ברכה - ת.ז 201037462

6. כל אחת מהערבות לעיל יחתמו על **ערבות צד ג' בסך של 15000 ₪** לאבטחת תנאי שחררו של המשיב.

7. המשיב בלתי מוששה לנחיתה ומצוי תחת פסילה של רישון נהגתו. בנסיבות אלה, אני קובע **כי כל הימצאות של המשיב בכיסא נהג של רכב כאשר רכב זה מונע, תהسب כהפרה של תנאי שחררו ותוביל למעצרו באופן מיידי.**

8. מורה על עיקוב ביצוע החלטתי היום עד לשעה 16:00 עת תודיע המדינה האם בכוונתה להגיש עրר ביחס להחלטה זו. ככל שתודיע המדינה כי בכוונתה להגיש ערר, תעוכב החלטתי עד להחלטה סופית בערר על ידי בית המשפט המחוון. ככל שתודיע המדינה כי אין בכוונתה להגיש ערר, ישוחרר המשיב בכספי למלוי התנאים שקבעתי לעיל.

ניתנה היום, כ"ה כסלו תשע"ה, 17 דצמבר 2014, בהעד  
הצדדים.