



מ"ת 10416/12/15 - מדינת ישראל נגד עבד אלקאדר קרי

בית המשפט המחוזי בירושלים

מ"ת 10416-12-15 מדינת ישראל נ' קרי(עציר)

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופט כרמי מוסק

המבקשת

מדינת ישראל

באמצעות ב"כ עו"ד חן בר שלום

נגד

המשיב

עבד אלקאדר קרי (עציר)

באמצעות ב"כ עו"ד מדחת דיבא

החלטה

1. לפניי בקשה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו.

2. בכתב האישום נטען, כי המשיב ביצע עבירות של ניסיון לסחר ועסקה אחרת בנשק וכן עבירה של ניסיון לרכישת
החזקת אביזר תחמושת.

3. נטען עוד בכתב האישום, כי בתאריך שאינו ידוע במדויק למבקשת, החליט המשיב לרכוש כלי נשק וכן חלקים
שונים של כלי נשק, ולצורך כך פנה לאדם בשם נאדר דעאג'לה (להלן: "נאדר") שאותו הכיר כמי שיכול להשיג לו כלי
נשק. השניים סיכמו כי נאדר יעביר למשיב כלי נשק או חלקי נשק תמורת תשלום. במסגרת זו התקשר המשיב לנאדר
ביום 17.9.15 ושאל אותו כמה עולה קנה של נשק מסוג 16M ונאדר מסר לו מה המחיר (להלן: "**עסקת הנשק
הראשונה**"). בהמשך, בימים 25.9.15 ו-30.9.15 שוחחו המשיב ונאדר מספר פעמים נוספות על חלקי נשק וביום
30.9.15 סיכמו כי המשיב ישלח משהו לנאדר כדי לקחת את החלקים. ביום 2.10.15 התקשר המשיב פעם נוספת
לנאדר וביקש ממנו להזמין מ מנו עבורו קנה לנשק מסוג 16M (להלן: "**עסקת הנשק השנייה**"). ביום 6.10.15
התקשר המשיב פעם נוספת לנאדר וביקש ממנו להשיג את הקנה שביקש. ביום 6.10.15 התקשר המשיב לנאדר ושאל
אותו אם יש לו רימון הלם, ונאדר השיב כי קשה להשיג זאת (להלן: "**עסקת הנשק השלישית**"). ביום 8.10.15 התקשר
נאדר למשיב ובשיחה זו ביקש המשיב מנאדר כי ישיג לו נשק חדש. נאדר אמר לו כי יש אחד משומש, והמשיב אמר
לנאדר שיבוא אליו בקרוב, זאת לצורך השלמת הרכישה (להלן: "**עסקת הנשק הרביעית**"). המשיב ונאדר המשיכו
לשוחח ביניהם בנוגע לעסקאות נשק, זאת לכל הפחות עד ליום 25.10.15. נטען, כי במעשיו המתוארים לעיל
ובעסקאות השלישית והרביעית ניסה המשיב לסחור בנשק ולעשות בו כל עסקה אחרת שיש עמה מסירת החזקה בנשק
לזולתו ללא רשות על פי דין לעשות פעולה זו. כמו כן, במעשיו המתוארים לעיל של המשיב בעסקאות הראשונה
והשנייה, ניסה המשיב לרכוש או להחזיק בחלק או באביזר.



4. בא כוח המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה וטען כי מחומר הראיות כלל לא עולה שמדובר בסחר בנשק או בניסיון לסחר בנשק, וכי טענות המאשימה מבוססות, רובן ככולן, על האזנות סתר כאשר עיון בהן מלמד שהשיחות בין נאדר למשיב עסקו בסחר של חומרי בניין, בעלי חיים, מזון לבעלי חיים וכדומה. לעומת זאת, בא כוח המבקשת טען לפניו, כי השניים שוחחו בקודים ויש לראות את מכלול השיחות כמקשה אחת ולהסיק מתוך כך כי אכן מדובר בשיחות שענינן סחר בנשק או בחלקי נשק, וכמו כן יש להתייחס למכלול הראיות, לרבות הודעותיהם של המשיב ונאדר במסגרת ישראל וכן לתרגיל החקירה שנעשה לנאדר, המהווה חלק מחומר הראיות.

5. באשר לתמלילי שיחות שהוגשו לפניו, אציין כי הוגשו מספר שיחות שחלקן ככל הנראה אינו קשור לאמור בכתב האישום.

6. בשיחה שמספרה 1566 מיום 17.9.15, על פי התמלול שערכה המבקשת, נערכה שיחה בין נאדר לאדם מסוים, ששאל את נאדר כמה עולה הצינור בבית מתחת ל-M והאם יש צינור ארוך, ונאדר השיב בין 10-11, הארוך, והשניים נפרדו. בא כוח המשיב הספיק להאזין לשיחות בערבית והגיש תמלול משלו לשיחה זו. לטענתו נאמר בשיחה על ידי המשיב, כי הוא מבקש צינור ביוב לבית אמא והוסיף ושאל "כמה עולה צינור מתחת לבית הארובה?" נאדר השיב לו "יכול להיות מ-10 עד 11 משהו כזה".

בשיחה נוספת שמספרה 2030 מיום 25.9.15 שיחה בין נאדר לבין המשיב, במסגרתה שאל המשיב את נאדר "האם ראה אחד פתוח במקומה" ונאדר השיב לו שיש עליו טפולן "כמו ההוא". המשיב עונה ששם טפולן אך לשווא כי הקוטר שלו גדול ושואל את נאדר אם יש לו אחר, ונאדר השיב שאין לו, אך יש אחד שדורש סידור ואם היה אומר לו היה שומר אחד למשיב. המשיב שאל את נאדר אם ילך "להוא" ויאמר את שמו הוא ייתן לו, ונאדר משיב בחיוב ואומר "יש להוא מלא".

בשיחה נוספת שמספרה 2183, מיום 30.9.15, שואל המשיב את נאדר אם יש לו שתי קופסאות מ"הקטנים" ושואל אם ישלח את הכסף "עם הילד". נאדר משיב שאין לו ומציע למשיב לדבר עם מוחמד. המשיב משיב כי שוחח עם מוחמד שאמר שאין אצלו. המשיב מציין כי הוא רוצה את זה דחוף. נאדר שואל אם הגיל שלהם תשעה חודשים והמשיב נענה בחיוב ואומר כי הוא רוצה שתי קופסאות ונאדר אומר שיבדוק אצל מישהו אם יש לו.

בשיחה נוספת מספרה 2185 מיום 30.9.15 אומר נאדר למשיב כי הבן אדם אינו בבית, והמשיב אומר שישתדר לבד ואם ירצה יתקשר פעם נוספת.

בשיחה נוספת שמספרה 2214 מיום 30.9.15, אמר המשיב לנאדר כי הוא רוצה לשלוח לו את הילד ושואל אם יש לו מגירות (או בתרגום אחר "בריחים" ל-L). מדובר על שניים ושואל אם לשלוח לו, ונאדר משיב בחיוב. המשיב שואל כמה, ונאדר שואל אם "עם או בלי" והמשיב משיב שבלי. המשיב אומר שניים במאה ומוודא כי זה פלסטיק. המשיב משיב בחיוב ואומר שעכשיו שולח לו ומבקש בצבע "שחור שחור".



בשיחה 2371 מיום 2.10.15 ביקש המשיב מנאדר שיזמין לו צינור של ה"זה" ואורך הצינור יהיה 38 ונאדר השיב שיברר "עם ההוא".

בשיחה 2608 מיום 6.10.15 המשיב שואל את נאדר אם יש לו "מלפפון" ונאדר עונה שאין לו וזה "קשה קשה".

בשיחה 2609 מיום 6.10.15 המשיב מבקש מנאדר שיארגן לו צינור הכי גדול להיום "38" כמו שאמר לו כבר לגביו "מקורי גדול". נאדר משיב שישאל בשבילו.

בשיחה 2674 מיום 8.10.15 המשיב שואל את נאדר אם יש משקפיים למכירה ונענה בשלילה וכי "מישהו קנה את זה". נאדר אומר שנתן אחד למשיב ואחד לאוסאמה והוא התקשר לבנא שהבטיח שיבוא. המשיב אומר ש"הפה אצלו, זה שנאדר הרכיב לו על הזה, הוא עובד על ריק" ונאדר משיב למשיב שישים על זה טפולן. המשיב עונה שזה לא עוזר כי "זה גדול מאוד". נאדר משיב לו שיחפש אחד אחר. המשיב שואל את נאדר אם יש לו "סוס אחד שלם" ונאדר משיב שיחפש לו. המשיב מבקש שזה יהיה חדש ועם צינור של M. נאדר אומר שיש אחד חדש ויש לו M מקורי חצי מלא. המשיב אומר שהוא רוצה "סוס אחד שלם עם צינור של M חזק". נאדר אומר שיש אחד משומש אבל לא מקורי. המשיב אומר "כן, סוס לא מקורי". נאדר אומר שאינו מבין והמשיב אומר לו שהוא כבר מגיע אליו.

בשיחה 3460 מיום 25.10.15 נאדר שואל את המשיב האם לקח ממנו את המיכל. המשיב משיב שלא, "אבל הבנא של הפה לא עובד והכל לשווא". נאדר אומר לו להגיד לבחור שהוא רוצה להכין פלאפל וחומס ומורה לו לשאול האם יש משהו להחלפה או שיש לו מיכל סביבו. המשיב עונה שאין שם, ו"יש אחד שצריך עבודה עליו". נאדר שואל מה יש לו, והמשיב אומר שהוא צריך "חור והאורך שלו 25 ס"מ חדש חדש". נאדר שואל אם אין סביבו גדול והוא נענה בשלילה. נאדר אומר למשיב להשאיר אותו לכשיבוא אחד כמוהו ילמדו עליו ויעשו בו חור. המשיב אומר שאין צורך ומוסיף כי בערב הוא רוצה לעבוד אצלו.

7. בנוסף לשיחות אלו קיים בחומר הראיות תרגיל חקירה שנעשה לנאדר, כאשר מדובר בשיחה בין נאדר לחוקר ששמו קובי ז'אנו. בתרגיל החקירה מודה נאדר שהוא מתווך בנשק. ז'אנו שואל את נאדר שכאשר אנשים מבקשים לתקן נשק כמו לעשות חור או קנה, האם זה אומר שהוא עוסק בנשק (סוף עמ' 1), נאדר עונה ש"אין לו יד" (הכוונה ככל הנראה שאינו הבעלים של הנשק - כ.מ.). החוקר מנסה להבין ושואל את נאדר אם הוא רק מתווך ונאדר משיב שהוא גנב אותם, מציין שמות של אנשים וטוען שהנשק של אותם אנשים אצלו. כאשר החוקר מנסה לברר עם נאדר עם מי בדיוק מדובר, נאדר מסביר שמישהו מהם שרף את הרכב לפני שבוע וירה לו על הבית. הוא אומר שמדובר באיברהים. אח"כ הוא מסביר כי לאחר שהרכב של אדם בשם אבו אדהאם נשרף לקחו את התיק מהרכב ועוד דברים ושמו את הדברים בביתו של אבו אדהאם והוא גנב את הדברים משם, ואז באו ירו לו על הבית ושרפו. בהמשך נאדר אינו מודה בפה מלא שהוא עוסק בתיווך ומוכר נשק, ומתמקד בנושא שהוא לקח את התיק מאותם אנשים ואז התנכלו לו. בהמשך הכחיש נאדר כי הוא מוכר נשק, הוא נשאל מספר פעמים על ידי החוקר אם הוא רק מתווך ותשובתו הייתה כי אינו מוכר נשק. הוא השיב כי הוא מפנה את אותם אנשים לגורם אחר. נאדר גם מכחיש בהמשך כי הוא מתקן כלי נשק וטוען כי רבים מתקנים כלי נשק. החוקר מעלה בהמשך טענות כלפי נאדר כי הוא עומד בראש קבוצה הסוחרת בנשק וכי יש עדויות על כך, ונאדר מכחיש זאת בתוקף. נאדר מאשר כי הוא צורך סמים אך טוען כי אינו סוחר בסמים. בהמשך החוקר



נותן לנאדר דוגמא על אדם שבא אליו ומבקש אקדח, ומתוכן השיחה עולה כי נאדר הפנה אותו לאדם שיש לו אקדח, כלומר הוא מתווך בין השניים. נאדר טוען בתוקף כי אינו מחזיק בכלי נשק וקשה להבין מדבריו אם תמורת התיווך הוא מקבל סכום כלשהו, אם כי הדבר עולה באופן משתמע. נאדר הכחיש בתוקף כי התעסק ברובה מסוג 16M והוא רק ידע היכן מתקנים אותו. בהמשך השיחה יש שאלות נוספות של החוקר ונאדר מודה שהוא עוסק בתיווך בכלי נשק, וחוזר שזה שום דבר אחר. הוא חוזר ואומר מספר פעמים כי חוץ מתיווך אין לו דבר והוא אפילו לא נוגע בכלי הנשק. החוקר טוען לפניו שיש לו כלי נשק שנאדר נגע בהם אולם נאדר מכחיש זאת בתוקף. כאשר הוא נשאל אם אנשים מתקשרים אליו ומבקשים ממנו לרכוש אקדח הוא טען כי אנשים אינם מתקשרים אליו אלא באים אליו. לטענתו, אותם אנשים מתקשרים כדי לברר אם הוא נמצא, ובמידה שכן הם מגיעים אליו. בהמשך השיחה נשאל נאדר אודות מונחים שונים בהם הוא מכנה כלי נשק והשיב, כי נשק ארוך הוא מכנה בערבית "סלאח טוויל" כלומר נשק ארוך או נשק גדול, והכוונה בדרך כלל ל-16M, וכאשר מדבר על מטאטא, הכוונה ל-16M, וכאשר מדברים על "רכב קטן" הכוונה למשהו קטן. החוקר שואל את נאדר מה הכוונה ל"מלפפון" או "מלפוף" ונאדר משיב שככל הנראה מדובר ברימון הלם. נאדר מסביר כי "מלפוף" זה כאילו רימון, ורימון מכנים "מלפפון". נאדר מוסיף כי כאשר אדם בשם רג'בי קונה נשק מפלסטיק בשכם הופכים אותו לאמיתי, והוא לא עשה דברים כאלה בחיים.

8. בחומר החקירה קיימות הודעות שמסר נאדר בחקירתו. יודגש, כי נאדר מסר הודעות במספר פרשיות בהן נחשדו אנשים שונים שסחרו או ניסו לסחור עמו בנשק. עיון בהודעות נאדר אינו מעלה שהוא קושר באופן כלשהו את המשיב לסחר או לניסיון סחר בנשק. בעניין זה ראוי להדגיש, כי לנאדר הושמעו השיחות שאליהן התייחסתי לעיל וגם שיחות נוספות, אולם נאדר שתק ולא התייחס לתוכן השיחות.

9. המשיב נחקר אף הוא ומסר מספר הודעות, במסגרתן לא חלק על כך שבשיחות עם נאדר מדובר בקולו והוא זה ששוחח עם נאדר. לטענת המשיב בהודעותיו, הוא לא שוחח עם נאדר על נשק אלא על עניינים אחרים, כמו משקפיים, מלפפון, קופסאות, מכוניות וכו'. כאשר המשיב הופנה לדברים שאמר נאדר, כי "מלפפון" הוא רימון ו"רכב ארוך" הוא נשק ארוך ו"רכב קצר" הוא אקדח טען שהדברים אינם נכונים וכי הדברים שנאמרו בשיחות אינם קשורים כלל לנשק. בהודעתו מיום 30.11.15 הכחיש שוב כי מונחים בשיחות קשורים לנשק או כי ביקש לרכוש נשק מנאדר. כך, למשל, הסביר כי כאשר מדובר במגירות מדובר במגירות לארונות כי הוא עובד בשיפוצים, וכאשר דיבר על "מלפפון" יכול להיות שהכוונה לעציץ כלשהו, וכאשר דיבר על "סוס גזעי" הכוונה ככל הנראה לסוס כי נאדר מוכר חיות, כאשר דיבר על "צינור" יכול להיות שמדובר בצינור מים או ביוב, וכאשר נשאל מה הכוונה ל"סוס עם צינור" השיב כי לא מדובר בנשק.

10. אומר, כי מתקשה אני לקבל את הסבריו של המשיב שלכאורה נראים תמימים ביחס למונחים המופיעים בשיחות וזאת ממספר טעמים: ראשית, אם נקבל את המונחים כפשוטם, עולה כי בין המשיב לבין נאדר מתקיימים יחסי מסחר נרחבים ביותר בענפים רבים, כמו ענף הרכב, הבנייה, בעלי חיים, ירקות, צומח וכדומה. ברור, כי פרשנות שכזו אינה הגיונית ואינה עולה בקנה אחד עם שורת ההיגיון. יתר על כן, מתרגיל החקירה שנערך לנאדר, עולה באופן ברור כי אין להבין את המונחים כפשוטם היינו, "סוס עם צינור", או "מטאטא" או "מלפפון" וכדומה, אלא אכן מדובר בכינויים לכלי נשק.



11. משכך הם פני הדברים ונכון לשלב בו אנו נמצאים יש לקבל את טענות המבקשת כי אכן נאדר והמשיב שוחחו על מסחר בכלי נשק או חלקים של כלי נשק. ברור, כי מדובר בהנחה לכאורית, אך יתכן בהחלט כי במהלך שמיעת הראיות בתיק העיקרי יתבררו הדברים ואף יתהפכו, אולם כאמור בשלב זה זוהי התמונה המתקבלת לאחר שבוחנים את מכלול הראיות, לרבות סירובו של נאדר בחקירותיו להתייחס לתוכן השיחות.

12. אם כך הם פני הדברים, עולה באופן מובהק עילת מעצר של מסוכנות כלפי המשיב, שהרי מדובר בעבירות העוסקות במסחר בנשק.

13. ער אני להלכה, כי גם בשלב זה על המבקשת להראות כי הראיות שנמצאות בידיה מקימות סיכוי סביר להרשעה. סבורני, כי במידה שבהליך העיקרי יוכח שבשיחות עם נאדר אכן מדובר בנשק, כי אז קיים סיכוי סביר להרשעה. כמובן, שהעובדה שהצדדים השתמשו בכינויים או בקודים מחלישה במידה מסוימת את הראיות אולם אינני סבור כי מדובר בכרסום של ממש שיש בו כדי להביא למסקנה שאין בידי המבקשת ראיות לכאורה לאמור בכתב האישום.

14. נושא אחר שיש לדון בו הוא בהגדרת עבירת הניסיון, כפי שנקבעה בסעיף 25 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. יש לקבוע כי מהראיות עולה שהמשיב ניסה לעבור עבירה ועשה מעשה שאין בו הכנה בלבד אלא פעל מעבר לכך. היינו, יש להוכיח שנעשה מעשה גילוי המקרב את תהליך ביצועה של העבירה המושלמת וכי מעשה זה מגלה בצורה חד משמעית את כוונת העבריין (ראה: ע"פ 8200/11 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם ביום 12.9.13)).

15. בפסק דין פלוני הנ"ל נקבע, כי ניתן להטיל אחריות בגין ניסיון לבצע עבירה באחת משתי דרכים חלופיות: האחת, על פי מבחן הקרבה להשלמת הביצוע, כלומר שלב הניסיון מתחיל מרגע שנעשה מעשה המקרב את תהליך ביצועה של העבירה המושלמת; והשנייה, ביצוע התחלתי המגלה בצורה חד משמעית את כוונת העושה. נדרש, כי יהיה במעשה או במכלול הנסיבות כדי לגלות בצורה חד משמעית את כוונת העבריין.

16. בהחלטה אחרת שניתנה היום בבית משפט זה (מ"ת 61255-11-15 מדינת ישראל נ' אבו קטיש, (כב' השופט בן ציון גרינברגר)) בחן בית המשפט במקרה דומה את השאלה, האם הראיות לכאורה מגלות עבירה של ניסיון. בית המשפט עמד על כך כי בשיחות בין המשיב שעמד לפניו לבין נאדר (אותו נאדר המופיע גם בענייננו) אין סיכום על מחיר ואין ודאות כלל כי המשיב שם התכוון לרכוש נשק או לרכוש נשק ספציפי דרך נאדר. בית המשפט הסיק מהשיחות, כי נאדר הוא מתווך בלבד, הוא מקשר בין הפונים אליו למי שאמור להחזיק בפריט המבוקש, ובשיחה אחרת נראה כי לכל היותר מדובר בבדיקת אפשרות של רכישה, אולם המצב נשאר בגדר אפשרות בלבד שעה שמצב הנשק אינו ידוע וכדומה. עוד קבע בית המשפט, כי לא ברור מתוכן השיחות שהמשיב שלפניו אכן התכוון לרכוש את הנשק. מסקנתו של בית המשפט בהחלטתו הייתה כי כל אלה מחייבים בחינת חלופת מעצר, אולם בסופו של דבר קבע בית המשפט כי מאחר שכתב האישום מייחס למשיב שלפניו עבירת ניסיון לסחר בנשק, מדובר בניסיון שלא צלח ולא התקרב לביצוע, מלבד שיחת טלפון אחת והמשיב שלפניו לא עשה דבר לאחר מכן כדי להגשים את ביצוע רכישת הנשק, סבר בית המשפט כי מדובר בנסיבות עבירה שאין חמורות ועל כן מדובר בחריג לחזקת המסוכנות הסטטוטורית. בסופו של דבר סבר בית המשפט כי ראוי לדחות את הבקשה למעצר המשיב עד תום ההליכים, והורה על שחרור המשיב שם בכפוף



להפקדה כספית בסכום של 2,000 ₪.

17. יודגש, כי ניתנה למבקשת באותו עניין ארכה אם בכוונתה להגיש ערר לבית המשפט העליון, ועד למועד כתיבת החלטתי זו טרם הודיעה המבקשת בעניין.

18. לטעמי, בעניינינו שונים הדברים שכן קיימות מספר שיחות בין נאדר לבין המשיב שלפניי, ולכך יש להוסיף את תרגיל החקירה שנערך לנאדר, ממנו עולה במפורש כי בין נאדר לבין המשיב שלפניי דובר על סוגי נשק שונים. שיחות אלה בין המשיב לבין נאדר מלמדות על כך שמתנהלים ענייני נשק שונים בין השניים, ואינני סבור כי עתה ובשלב זה ראוי לקבוע מסמרות אם מדובר בעבירת ניסיון, אם לאו, או בעבירה אחרת. מכל מקום, לטעמי, עומדת עילת המסוכנות.

19. יחד עם זאת, לאור השאלה המשפטית העולה לעיל, הכרוכה וקשורה קשר אמיץ לראיות הקיימות כיום, וכן לאור השאלה לאור הספק כי עדיין יתכן שבמהלך התיק העיקרי תתבררנה עובדות אחרות לפיהן השיחות אינן קשורות לנשק, ראוי לטעמי, בטרם תינתן החלטה בבקשה, לקבל תסקיר מעצר, שיבחן את אפשרות שחרורו של המשיב לחלופה.

20. ברור, כי אין בכך כדי להביע עמדה מוקדמת בעניין זה מצד בית המשפט, ובסופו של יום ייערך שיקול נוסף הן ביחס לשאלת המסוכנות, לרבות עברו של המשיב, וכדומה.

21. לאור האמור, אני מורה לשירות המבחן לערוך תסקיר מעצר. שירות המבחן יגיש את תסקירו עד ליום 30.12.15 שעה 09:00.

22. נקבע להמשך הדיון בעניינינו של המשיב ליום 31.12.15 בשעה 09:00.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לשירות המבחן בדחיפות.

המשיב יובא ממוקום מעצרו באמצעות השב"ס.

יש לזמן מתורגמן לשפה הערבית.

ניתנה היום, כ"ח כסלו תשע"ו, 10 דצמבר 2015, בנוכחות המשיב ובא כוחו ובא כוח המבקשת.



כרמי מוסק, שופט