

**מ"ת 10375/06 - מדינת ישראל נגד אחמד אגנימ, איברהים אבו
זינה**

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

מ"ת 20-06-10375 מדינת ישראל נ' אגנימ(עוצר) ואח'

בפני כבוד השופט עידן דרויאן-גמליאל
מבקשת מדינת ישראל
נגד
משיבים 1. אחמד אגנימ (עוצר)
2. איברהים אבו זינה (עוצר)

ב"כ הצדדים:
ב"כ המבקשת עו"ד שטיינברג
ב"כ המשיב 1 עו"ד אבו טביך ובן-נתן

החלטה בעניין המשיב 1

טיב הבקשה והשלשלות ההלין:

- לפni בקשה המדינה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים בעניינו, שהוגשה ביום 04.06.20 ייחד עם כתוב אישום המיחס לו שתי עבירות של סחר בסם מסוכן, לפי סעיף 13 בצוירוף סעיף 19א לפקודת הסמים [ת"פ 20-06-2010348].
- כתב האישום הוגש נגד 31 נאים, לאחר תום הפעלתו של סוכן משטרתי סמי, שפועל מחדש מאי 2019 ועד לחודש מאי 2020, "בביצוע עסקאות מבוקرات של סחר באמצעות חימה ובسمים מסוכנים". המשיב 1 הוא נאשם 15, והמשיב 2 הוא נאשם 16.
- לאחר שהודיעו ב"כ המלומדים על הסכמתם לקיום של ראיות לכואלה, הופנה עניינו של המשיב לשירות המבחן וליחידה למעצר בפיקוח אלקטרוני (פקא"ל), ועתה לפניי גם תסקير מיום 30.08.20, הממליץ על העברת המשיב למעצר בפקא"ל, ודוח' היתכנות מיום 22.09.20, בו מאושר מקום פיקוח בעיר רהט.
- ביום 11.10.20 נשמעו טענות הצדדים. בין היתר פורטו הסכמות עובדיות, על-בסיס חומר החקירה; התביעה הגישה את גילוון המרשם הפלילי של המשיב; ההגנה הגישה אסופה מסמכים לעניין מצבם של אשת המשיב ובנו [סומנה עדג/1] ותלוויו שכר של המשיב החל מינואר 2019 ועד מאי 2020 [עדג/2].
- המשיב 2 [להלן - איברהים] נעצר עד לתום ההליכים ביום 24.09.20, בהסכםתו.

המעשים המיוחסים למשיב:[1]

עמוד 1

6. אירע ביום 11.12.19 [אישום 14]:

א. ביום האמור, בהוראת מפעילו, פנה הסוכן למשיב המוכר לו מזה שנים, ובקש לקנות ממנו קוקאין. המשיב הסכים, והסוכן הגיע לבתו באותו יום אחר הצהרים, שםפגש במשיב ובאיabraים;

ב. תחילת אמר המשיב שאין לו קוקאין, אך כשהניח לפניו הסוכן 90,000 ₪ במזמן, התרצה המשיב "לארגן" לו קוקאין באמצעות אחרים, והוסכם שהמשיב ימכור לסוכן 300 גרם קוקאין תמורת 90,000 ₪;

ג. המשיב נטל את הכסף והורה לאיabraים להביא את הסם. כששב איabraים עם הסם, בחרנו את הסם הסוכן והמשיבים, והוסכם כי מסירת הסם לידי הסוכן תיעשה מאוחר יותר ומוחץ לבתו של המשיב;

ד. לפי המוסכםפגש הסוכן את איabraים, שמסר לו 300 גרם קוקאין;

7. אירע ביום 20.01.20 [אישום 18]:

א. ביום האמור, בהוראת מפעילו, פנה הסוכן שוב למשיב, ביקש לקנות ממנו קוקאין, ונענה בחיוב;

ב. לפי המוסכם, הגיע הסוכן לבתו של המשיב, שםפגש במשיב, באיבראים ובאדם נוסף, עימאדשמו. הסוכן מסר למשיב 87,000 ₪, עימאד ספר את הכסף, והמשיב הורה לאיabraים להביא את הסם;

ג. איabraים הלך ושב כשבידו 300 גרם קוקאין, אותן מסר למשיב. עימאד חתר את הסם, שהמשיב נתן לסוכן כדי שיבחן את טיבו, והוסכם כי מסירת הסם לידי הסוכן תיעשה מאוחר יותר ובמקום אחר;

ד. לפי המוסכםפגש הסוכן את איabraים, שמסר לו 300 גרם קוקאין;

נסיבות המשיב:

8. המשיב בן ארבעים, נשוי ואב לשישה ילדים, שעבד עד מעצרו בעסק משפחתי של חלקו חילוף [עדג/2]. המשיב מתמודד עם קשייו של בנו הבכור, המציג על הספקטרום האוטיסטי ולומד במסגרת חינוכית-יעודית. הבן קשור מאוד לאביו, שהוא המטפל העיקרי בו, ובהיעדרו של האב חלה הדרדרות ממשית במצבו ועד-כדי התפרצויות אלימות ובלת-নשלטות. אשת המשיב לוקה באפילפסיה ומתקשה להתמודד עם צרכיו של הבן [עדג/1].

9. לחובת המשיב שתי הרשעות קדמות, שלא בתחום הסמים, והוא אף ריצה מסר בפועל, אך עבירה אחרתה עבר המשיב בשנת 2005, כך שאין לנתונים אלו משקל ממשי.

10. שירות המבחן התרשם כי המשיב אוחז בעמדות המאשרות התנהלות שולית בתחום הסמים, ולא מרחיק עצמו מחברתם של אנשי המנהלים אורח חיים שלו ועברית. השירות קשור בין המעשים לבן מצוקות של המשיב, שהניעו אותו "לחיפש מענים שליליים וזרים בסביבת מגוריו". עם-זאת הדגיש השירות את השינוי שערך המשיב לאחר שהשתחרר ממאסרו לפני כ-14 שנים, במהלך לא הסתבר בפליליים, הקים משפחה וניהל אורח חיים ציב. המשיב אמונה מתקשה להבין את מוקדי הסיכון הקשורים במצבו הרגשי, אך מכיר באופן ראשון בצורך שבർחיקתו מגוריו ומהשפעת סביבתו החברתית. לאחר שמצא את המפקחים המוצעים מתאימים לתפקידם, המליך השירות לעבירות את המשיב למעצר בפקא"ל שלא בסביבת מגוריו, בשלדעתו יש בקר כדי לתת מענה מספק לסיכון של חזרה להtanegot בעיתית.

11. משפחתו המורחבת של המשיב התארינה ומיצעה מקום פקא"ל בעיר רהט, הרחוקה מלוד, עיר מגוריו המשיב.

דין ומסקנות:

12. בהחלטתי אדריך עצמי, בין היתר, בהחלטתו של בית המשפט העליון, שניתנה בעניינו של הנאשם בפרשה, שף-הוא היה שותף בשני מקרים של סחר בkokain, לא עמד לחובתו עבר פלילי, הتسويיר שניתן בעניינו כלל המלצה חיובית ונמצאו מפקחים מתאימים: למרות כל אלה, קבע בית המשפט העליון כי "הפסיקה מתיחסת בחומרה בסוגיות מסוימות עד לסיום ההליכים, ביחס לאדם שהוכח לכואורה כי ביצע עבירות סחר בסמים, מהסוג והכמות הרלוונטיים", ואישר את מעצרו של אותו נאשם עד לתום ההליכים בעניינו [בש"פ 5937/20 **עדרא נ' מ.** (2020)].

13. ראשית דברים, בתפקידיו ובמעמדו של המשיב בביצוע העבירות:

א. בשני אירועי הסחר, למשיב חלק עיקרי ונכבד: הוא שעומד במו"מ ישר עם הסוכן ומסכם אותו את תנאי העסקה; הוא מקבל את הכספי; הוא שכךויות נכבדות של סם "קשה" ויקר זמיןות תחת ידו; והוא שכוחו להורות לאיבריהם להביא את הסם, מעשה שליח;

ב. לעניין אישום 14: תיאור המעשים, כפי שעודכן בהסכמות העובדיות, אינם מצבע על פיתויו של המשיב כתוצאה מפעולתו של "סוכן מדיח". הסוכן מסר, כי סיירבו התחיל של המשיב נבע מחששו שהסוכן לא ישלם מידית (אלא ב"เครดיט"), אך גם אם לא נסתמך על דבריו הסוכן - כל שנדרש כדי להניע את המשיב לפעולה היה מראה הכספי שהבטיח תשלום בזמןן. נכוונו של המשיב לבצע בשנית עסקת סמים דומה, ונגישתו למקורות סמים, מלבדות כי לא מדובר במיל שפוצה והודח, אלא במיל שמעוררת בעולם הסמים;

ג. לעניין אישום 18: מקומו של עימאד בהיררכיה העברינית אינו דוחק ממקומו את המשיב. גם-אם עימאד ספר את הכספי שמסר הסוכן למשיב, וגם אם חתר את הסם, אין הדבר מפחית מעורבותו העיקרית של המשיב בעסקה, שאת פרטיה סיכם עם הסוכן, ובכל שלביה שלט;

14. שנית, השוואה בין עניינו של המשיב לענייניהם של אחרים בפרשה:

א. הכלל, שבוצר וחזק בפסקה עקבית, ידוע - "בاهימצא ראות לכואורה לביסוס האישום בעבירות סחר בסמים, מן הדין לעצור את הנאשם עד תום ההליכים מאחריו סוג ובריח, כדי להגן על שלום הציבור מפני עבריות סמים וכי להפיג את החשש שהנאשם יבצע עבירות סמים דומות כאשר ימצא בחלופת מעצר. לכל זה קיימ חריג צר בדמותו 'נסיבות מיוחדות', שמתיק'מות, על פי רוב, כאשר גלו של הנאשם צער, עברו הפלילי נקי ומעורבותו בעבירות היא מצומצמת בלבד". [בש"פ 3358 מ.י. נ' בז עוז (2019)];

ב. בהסתמכת התביעה (בהרחבה מסוימת של בית משפט זה בהחלטותיו), נקבע בפרשא זו כי ניתן לשקל את העברתו של הנאשם למעצר בפקא"ל בהתיקים גם-יחד תנאים של גיל עיר, עבר פלילי נקי או זנich, תסוקור חיובי ומעורבות שלילית בעסקה יחידה ("תלך תביא"). עוד הועברו נאשמים למעצר בפקא"ל עקב קשי בריאות, רובם כוכלים בהסכם;

ג. מקרה חריג לחולוטין בנסיבותו נדון במ"ת 20-06-10459 מ.י. נ' אלחרר (24.08.20), שם שוחרר נאשם למעצר בית. עתה נתען, כי אותו הנאשם זכה מן ההפקר, שכן בעת נתון ההחלטה בעניינו לא נמסר לו בית המשפט פרטיים חשובים המעידים לכואורה על ביצוע תדייר וחזר של עבירות סמים, אף גם הסניגור המלמד מסכים שאוותה החלטה - נconaה הייתה לפי הידוע איז. כך או אחרת, לא ניתן לגזור מההחלטה בעניין **אלחרר** השוואה לעניינו עתה, וכן אמנים נאמר בדומה בעניין **עזרה** הנ"ל;

ד. נמצא אפוא, שעוניינו של המשיב בא בקהלם של כל אלו, שלא הוחרגו מהכלל כאמור לעיל, ושנערכו עד לתום ההליכים;

15. שלישיית, עניינו הפרטני של המשיב:

א. לזכות המשיב עומדת הימנוותו מהסתמכות בפלילים זמן כה-רב, השקולה להיעדר עבר פלילי. דא-עכ"א, "שהפער המשמעותי אשר בא לידי ביטוי במקרה זה בין אורח חייו הנורמטיבי של העורר לבין חומרת המעשים המיחסים לו, מקשה על האפשרות לתת בו אמון, ולשקול חלופות מעצר או מעצר בפיקוח אלקטרוני" [בש"פ 19/3457 מ.י. נ' דzon (2019)];

ב. מעשי המשיב מקימים נגדו עילת מעצר סטטוטורית, כבדת-משקל בנסיבות דנן, המקשה על העברתו למעצר בפקא"ל, קל וחומר שחררו לחלופת מעצר. בנסיבות אלה, "תידרש, ברגל, המלצה חיובית, חד-משמעות ובلتוי מסויימת של שירות המבחן בדבר שחררו לחלופת מעצר" [בש"פ 20/6835 קרייספי נ' מ.י. (2020)]. לא כך בעניינו - גם שהמלצתו הסופית של השירות היא "חיובית", מגלה התסקير גם בעיתיות היורדת לשורשו של עניין, כמוובה לעיל;

ג. שירות המבחן סובר, שהרחקת המשיב מסביבתו המזיקה תועלם למיתון מסוכנותו, אך ידוע היטב שניתן לבצע עבירות מסווג זה גם ללא נוכחות פיזית, וקשה מאוד לנטר ולמנוע קשרי תקשורת אחרים. כ舍מודבר במשפט המגלה תוכנות ראשוניות בלבד לגבי מוקדי סיון, שמקל ראש בעבירות סמים, וכשהנסיבות שהובילו אותו לסתור باسم לא השתנו - לא ניתן להתחזק

בו אמון גם מעצר בפקא"ל לא יתן מענה הולם למסוכנותו, על-אף איוכותם של המפקחים המוצעים;

ד. צר מADOW על בנו של המשיב, שאינו מבין מדו"ע ולא נעלם אבי, אך כפי שהעיר התובע המלומד, הרחקת המשיב למעצר בפקא"ל לעיר מרוחקת, לא תפרק את הבעה. מכל מקום, לא ניתן להעדיף במקרה זה את הצרכים המשפחתיים על-פני עניינו של הציבור;

סוף-דבר:

אני מורה על מעצרו של המשיב 1 עד לתום ההליכים בעניינו.

ניתנה היום, ל"י תשפי"א, 18 אוקטובר 2020, במעמד הצדדים.

[1] תיאור המעשים נלמד מכתב האישום, בדgesים ותוספות לפי הסכמאות עובדיות שהציגו הצדדים בדיון, כאמור לעיל;