



מ"ת 10362/04/18 - אחמד חמוד נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

מ"ת 10362-04-18 מדינת ישראל נ' חמוד
תיק חיצוני:

כבוד השופטת אסתר טפטה-גרדי	בפני
אחמד חמוד	מבקש
באמצעות עו"ד רונן אביב	
מדינת ישראל	נגד
באמצעות עו"ד אייל עמאר	משיבה

החלטה

בפני בקשה לעיון חוזר בתנאי השחרור של המבקש, בעתירה לאפשר למבקש לצאת לעבודה ולהחליף את מקום הפיקוח הנוכחי אצל דודו, לבית אביו.

כנגד המבקש הוגש כתב אישום, עם בקשה למעצר עד תום ההליכים לפי ס' 21(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה מעצרים). זאת, לאחר שהמבקש נתפס ביום 28.4.18 כשהוא נוהג ברכב, כשהוא פסול מנהיגה בתיק ת"ד 65-07-14, מיום 28.5.17, בנוכחותו, למשך 12 חודשים. כן הושת עליו שם עונש מאסר למשך 6 חודשים בפועל, שירוצה בעבודות שירות, מאסר מותנה של 7 חודשים למשך 3 שנים ופסילה מותנית של 6 חודשים למשך 3 שנים.

ביום 6.5.18 הורשע הנאשם, על בסיס הודאתו, בעובדות כתב האישום. בית המשפט הורה על קבלת תסקיר מבחן והתיק נקבע לטיעונים לעונש או לחילופין להצגת הסדר, ליום 2.7.18.

בהתאם להסכמות הצדדים, הורה בית המשפט כי המבקש ישאר במעצר בית בהתאם לתנאים שנקבעו ביום 28.4.18, על ידי כב' השופט ענבל קצב קרן, לפיהם, בין היתר, שוחרר המבקש למעצר בית, בכפר ביר-אל-מכסור, בביתו של מר חוג'יראת אברהים, בפיקוח שני הערבים.

בנוסף הוחלט, בהתאם להסכמות, כי ערב נוסף, אביו של המבקש, חמוד מחמוד, יחתום על ערבות צד ג'.

ביום 27.5.18 הגיש ב"כ המבקש בקשה לעיון חוזר בתנאי השחרור, בה התבקש בית המשפט לאפשר למבקש להחליף את מקום הפיקוח לבית אביו, מפקח שאושר על ידי בית המשפט, בכפר מנדא, תחת אותם מפקחים שאושרו. כן התבקש בית המשפט לאפשר למבקש יציאה לעבודה במסגריה בה עובד אביו, תחת פיקוחו הצמוד (ימי העבודה א' - ה', בין השעות 6:00 - 17:00, וביום ו' בין השעות 6:00 - 14:00). הסנגור הפנה לפסיקה תומכת.

המשיבה מתנגדת לבקשה. לשיטתה, המבקש אינו עומד בתנאים שנקבעו בפסיקה לעניין שינוי תנאי מעצר הבית. הוטעם כי לא חלף זמן ניכר מאז שוחרר המבקש למעצר בית שכן חלף מאז כחודש וחצי בלבד. בנוסף, עסקינן בעבירות



חמורות, כשאין המדובר בפעם הראשונה בה המבקש נתפס כשהוא נוהג בזמן פסילה. כן צוין כי המבקש נהג בפסילה כשעומד ותלוי נגד המבקש מאסר על תנאי.

דין והחלטה

המסגרת המשפטית

סעיף 52(א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996 (להלן: חוק המעצרים) קובע כי עיון חוזר בהחלטה בעניין הנוגע למעצר, לשחרור או להפרת תנאי השחרור בערובה, יעשה רק אם **"נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה"**.

בבוא בית המשפט לדון בבקשה לעיון חוזר, אין הוא דן מחדש בחלופת המעצר שנקבעה במקור, אלא בוחן אם מאז ההחלטה המקורית שניתנה התגלו עובדות או נסיבות חדשות או שעבר פרק זמן ניכר,

אשר יש בהם כדי לשנות את נקודת האיזון הראויה בין האינטרס של המבקש לבין האינטרס הציבורי בהגנה על ביטחון הציבור והבטחת תקינות ההליך השיפוטי (בש"פ 7125/07 פלוני נגד מדינת ישראל; בש"פ 2/06 אייל זילברפרב נגד מדינת ישראל; בש"פ (נצרת) 389/10 יוסף בן נימר הייב נגד מדינת ישראל).

המבקש נהג ברכב בהיותו בפסילה, עבירה המצויה ברף הגבוה של עבירות התעבורה, וככזו מעידה על מסוכנותו לשלומם וביטחונם של המשתמשים בדרך.

המבקש נהג משנת 2009, לחובתו 10 הרשעות קודמות, לרבות הרשעה מיום 28.5.17 בגין נהיגה בפסילה, נהיגה בקלות ראש ונהיגה בשכרות, בגינה סיים לרצות לא מזמן מאסר של 6 חודשים, בעבודות שירות. עבירה נוספת של נהיגה בפסילה משנת 2014, בגינה ריצה מאסר בפועל של 3 חודשים.

למבקש רישום פלילי, הכולל, בין היתר, בין היתר, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו.

מצאתי כי החלטת בית המשפט מיום 6.5.18, במסגרתה שוחרר המבקש לתנאי מעצר בית, מאזנת בין האינטרס של המבקש ונסיבותיו לבין האינטרס הציבורי שבבסיסו ההגנה על ביטחון הציבור ממסוכנות המבקש ומועדו.

לעניין בקשת הסגור לאפשר למבקש יציאה לעבודה, בנסיבות, לא מצאתי כי יש מקום להיעתר לה.

הפסיקה הכירה בכך כי יש מקום לאפשר יציאתו של משוחרר למעצר בית לעבודה, ככל שהדבר אינו פוגע באינטרס ציבורי כדוגמת סיכון לציבור או חשש לשיבוש הליכי משפט, ובכפוף לתנאים מסוימים אשר יאיינו את מסוכנותו (ראה לעניין זה בש"פ 6821/13 אריה האס נ' מדינת ישראל).

בעניינינו, מיום 6.5.18, ועד מועד הגשת הבקשה שלפניי, ביום 27.5.18, חלפו 21 ימים בלבד. המדובר בתקופה קצרה ביותר וודאי שאין מדובר ב"חלופת זמן ניכר", בהתאם לתנאי סעיף 52 לחוק המעצרים.



לא הובאו בפניי נסיבות חדשות או עובדות חדשות, כנדרש בסעיף 52 לחוק.

התיק העיקרי קבוע לקבלת תסקיר מבחן ולטיעונים לעונש ליום או הצגת הסדר ליום 2.7.18, ומכאן שהתיק קרוב לסיומו.

עולה מהאמור, כי לא חל שינוי נסיבות, לא נתגלו עובדות חדשות ואף חלפה תקופה קצרה מאד מעת שוחרר המבקש למעצר בית.

נוכח האמור לעיל, הבקשה לעיון חוזר נדחית לעניין בקשת הסגור למתן אפשרות יציאה לעבודה.

בדיון הצהיר ב"כ המבקש כי ככל שלא תתקבל בקשתו לעניין יציאה לעבודה, המבקש יישאר במקום הפיקוח הנוכחי - לפיכך, בקשתו לעניין החלפת מקום הפיקוח מתייתרת.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

המזכירות תחזיר את תיק החקירה למשיבה.

זכות ערר בחוק.

ניתנה היום, כ"ט סיוון תשע"ח, 12 יוני 2018, בהעדר הצדדים.