



## מ"ת 1018/07/15 - מדינת ישראל נגד סאד עואודה

בית משפט השלום לתעבורה בירושלים

מ"ת 1018-07-15 מדינת ישראל נ' עואודה (עציר)  
תיק חיצוני: 289431/2015

|        |                                 |
|--------|---------------------------------|
| בפני   | כבוד השופטת שרית זוכוביצקי-אורי |
| מבקשים | מדינת ישראל                     |
| נגד    |                                 |
| משיבים | סאד עואודה (עציר)               |

### החלטה

בפני בקשה למעצר עד תום ההליכים של המשיב.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגה בזמן פסילה בניגוד לסעיף 67 לפקודת התעבורה, נהיגה בשכרות בניגוד לסעיף 62(3) לפקודת התעבורה, נהיגה כשתוקף רישיון הנהיגה שלו פקע בניגוד לסעיף 10 א לפקודת התעבורה ונהיגה ברכב ללא ביטוח בניגוד לסעיף 2א לפקודת התעבורה.

### טענות הצדדים

לטענת המבקשת יש בתיק ראיות לכאורה להוכחת האישומים המיוחסים למשיב בכתב האישום וכי מהמשיב נשקפת מסוכנות רבה שלא ניתן לאיינה בחלופת מעצר.

עמדת המבקשת היא, כי מדובר בשילוב של עבירות מסוכנות ובמשיב בעל עבר תעבורתי ופלילי מכביד.

המשיב נוהג משנת 2003, רישיונו פקע בשנת 2005 ומאז צבר לחובתו 43 הרשעות תעבורה ביניהן 4 הרשעות בגין נהיגה בשכרות, 2 הרשעות בגין נהיגה בזמן פסילה, 6 הרשעות בגין נהיגה כשתוקף רישיון הנהיגה פקע ועבירות תעבורה נוספות.

למשיב כתב אישום נוסף בגין נהיגה בשכרות המתנהל בבית משפט לתעבורה בת"א.

עמוד 1



כנגד המשיב תלוי ועומד מאסר על תנאי בר הפעלה לתקופה של 7 חודשים, שהוטל עליו ביום 19.12.12 בבית משפט לתעבורה בפתח תקוה בתיק 3767-06-10 בגין עבירות של נהיגה כשתוקף רישיון הנהיגה פקע ונהיגה בשכרות.

המשיב ריצה תקופת מאסר של 6 חודשים שהוטלה על ביום 11.8.10 בגין אותן עבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

למשיב עבר פלילי הכולל, בין היתר, עבירות של גניבת רכב, הפרעה ותקיפת שוטר ואיומים.

לשיטת המבקשת מדובר באדם מסוכן שאין לו מורא מהחוק וגם המאסר על תנאי התלוי ועומד כנגדו לא הרתיע אותו מלשוב ולבצע את אותן עבירות.

ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה לביסוס אשמתו של המשיב בעבירת נהיגה בשכרות ובעבירת נהיגה בפסילה. וזאת לנוכח בעיות ראייתיות העולות מתיק החקירה. לטענתו יש בראיות לעניין הנהיגה בשכרות פגם מהותי שכן מדו"ח הפעולה לבדיקת ינשוף ומדוחות השוטרים עולה כי לא חלפו 15 דקות של המתנה מהשעה בה הועבר המשיב לבדיקת ינשוף ועד לביצוע בדיקתו בפועל.

לעניין הנהיגה בפסילה טען שעל אף שהמשיב נפסל מלהחזיק רישיון נהיגה על ידי בית המשפט בנוכחותו, העובדה שלאחר הודעת הפסילה נתפס המשיב מבצע עבירות תעבורה ולא הועמד לדין גם בגין נהיגה בזמן פסילה הביאו אותו לחשוב בטעות ובתום לב כי תקופת הפסילה הסתיימה. בנוסף מסך נידת האכיפה אותו צילם המשיב שעה שנעצר הראה כי פסילתו הסתיימה.

ב"כ המשיב לא התעלם מעברו של המשיב ומהמסוכנות הנשקפת ממנו אך טען כי ניתן לאיינה בחלופת מעצר. לטענתו מעצר הינו חריג לכלל ועל בית המשפט לשקול חלופת מעצר. ב"כ המשיב הציג שורת פסקי דין בהן שוחררו נאשמים שיוחסו להם עבירות דומות למעצר בית.

ב"כ המשיב אף ביקש להתייחס לשינוי בנסיבותיו האישיות של המשיב לאור הולדת בתו הבכורה וכן לכך שעבירות השכרות והנהיגה בזמן פסילה בוצעו בשנת 2010. לטענתו יש להתחשב בכך שבעברו אין עבירה של הפרת הוראה חוקית הגם שבנהיגה בזמן פסילה יש סממן של אי ציות.

לטענת ב"כ המבקש ניתן לאיין את מסוכנותו של המשיב באמצעות חלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא בפיקוח אשתו, אחותו ואמו ותחת הפקדה וערבויות משמעותיות ומרתיעות.

**דין והכרעה**



לאחר שבחנתי את חומר הראיות שהוצג לעיוני אני קובעת, כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת אשמתו של המשיב בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

אינני מקבלת את טענת המשיב לעניין חריגה מהותית מהנהלים לבדיקת שכרות. על פי דו"ח הפעולה באכיפת איסור נהיגה בשכרות (להלן-הדו"ח) נעצר הנהג בשעה 2:21, עוכב והועבר לבדיקת מאפיינים בשעה 2:48 ובוצעה לו בדיקת שכרות בשעה 2:56.

על פי סעיף 6 ו-9 לדו"ח מרגע עצירת הרכב ובמשך כל זמן הבדיקה, פרק זמן של כ-35 דקות היה המשיב במשמורתו של השוטר לא אכל, לא שתה, לא עישן לא הקיא ולא הכניס דבר לפיו או לאפו. בתיק נמצאות ראיות נוספות וביניהן, תוצאות בדיקות הנשיפה במכשיר הינשוף ובדיקות כיול המכשיר, אשר בשלב זה מספיקות לצורך הוכחה לכאורה של עבירת השכרות.

טענת ב"כ המשיב לעניין טעות המשיב בקשר לסיומה של הפסילה דינה להתברר בתיק העיקרי. בשלב זה די בכך שהמשיב נפסל על ידי בית המשפט למשך 40 חודשים בנוכחותו.

לעניין המסוכנות. מדובר במשיב אשר הוגש נגדו כתב אישום המייחס לו עבירות שהינן מהחמורות ומהמסוכנות שבעבירות התעבורה ששילובן יחדיו מגביר עוד יותר את מידת מסוכנותם.

למשיב עבר תעבורתי מכביד הכולל הרשעות באותן עבירות ממש שבגינן ריצה הנאשם עונש של מאסר בפועל וכן תלוי ועומד כנגדו עונש של מאסר בר הפעלה לתקופה שך 7 חודשים.

המשיב נוהג משנת 2003, רישיונו פקע בשנת 2005 ומאז צבר לחובתו 43 הרשעות תעבורה ביניהן 4 עבירות של נהיגה בשכרות, 2 הרשעות של נהיגה בזמן פסילה, 6 הרשעות של נהיגה כשתוקף רישיונו פקע ועבירות תעבורה נוספות.

כנגד המשיב תלוי ועומד כתב אישום נוסף של עבירה בשכרות.

מי שנהג ללא רישיון או כשהוא בפסילה מתקיימת לגביו חזקת המסוכנות היות ובמעשיו יש כדי להוכיח זלזול ברשויות החוק ויש חשש כי הוא ישוב וינהג במידה ולא ייעצר. [במ' (חיפה) 1021/04 מדינת ישראל נ' שטרנברג דוד, לא פורסם (מיום 8.2.04)].

נהיגה בשכרות אף היא מן עבירות התעבורה החמורות ביותר. הנהג תחת השפעת אלכוהול או סמים מהווה סכנה עצומה לעוברי הדרך ולעצמו.

ברע"פ 1787/11 שי שבתאי נ' מדינת ישראל, לא פורסם (מיום 6.3.11) נקבע, כי כאשר מדובר בנהיגה בשכרות...המסוכנות עשויה להפוך את מכונית הנהג בשכרות למכונת מוות".



בבש"פ 7128/10 טל מור נ' מדינת ישראל, לא פורסם (מיום 17.10.10) נקבע:

"בשנים האחרונות נלחמת מדינת ישראל בתופעה של תאונות דרכים, הנגרמות תדיר על-ידי נהגים המצויים במצב של שכרות, או תחת השפעת סמים מסוכנים. אכן, עבירה של נהיגה בהשפעת משקאות משכרים או סמים מסוכנים הינה בעלת פוטנציאל גדול לפגיעה בסדר הציבורי, בשלמות הגוף ובחיי אדם, והיא יכולה להקים, לעתים - ובמיוחד כאשר נגרמת בעטיה תאונת דרכים - עילה למעצר עד תום ההליכים, גם כאשר לא היו בהכרח הרוגים, או פצועים בתאונה (ראו: בבש"פ 10201/01 סליחוב נ' מדינת ישראל (31.12.2001) (להלן: עניין סליחוב)).

לגבי כל אחת מהעברות המיוחסות לנאשם בכתב האישום קיימת חזקת מסוכנות ושילובן של העבירות החמורות בכתב אישום אחד מהווה מרכיב מחמיר.

מדובר במשיב שאין לו מורה מהחוק אשר אינו נרתע מלשוב ולבצע עבירות המסכנות את הציבור על אף שחרב המאסר מרחפת מעל ראשו. לפיכך אני קובעת כי נשקפת מסוכנות מהמשיב.

לעניין חלופת מעצר. לאחר ששקלתי את החלופה המוצעת הגעתי לכלל מסקנה כי אין בה כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב.

העבירות בכתב האישום המיוחס לנאשם בשילוב עברו התעברותי והפלילי הינן חריגות בחומרתן.

העובדה כי המשיב נוהג בפסילה זו הפעם השלישית, נוהג בשכרות זו הפעם הרביעית וזאת מבלי לקחת בחשבון את כתב האישום התלוי ועומד נגדו בגין נהיגה בשכרות ונוהג כשתוקף רישיון הנהיגה שלו פקע זו הפעם השביעית מעיד על מסוכנות חריגה ויוצאת דופן ממנה עולה, כי מדובר במשיב שלא ניתן לתת בו אמון כי לא ישוב לבצע את אותן עבירות כשהוא בביתו, כשאינו נתון במעצר תחת סורג וברח.

העובדה שתלוי נגד המשיב מאסר על תנאי לא הרתיע אותו מלשוב ולבצע עבירות וגם העובדה שנולדה לו בת בכורה לא עצרה אותו מלבצע עבירות אשר עשויות להובילו למעצר ממושך.

מעצר אינו מקדמה על חשבון העונש הצפוי לנאשם ומהווה חריג לכלל אולם בפני משיב שעבירותיו ועברו הינן חריגות בחומרתן המצדיקות נקיטה בצעד חריג.

מדובר במשיב שיש להגן על הציבור מפניו.

לפיכך אני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים נגדו.



ניתנה היום, כ' תמוז תשע"ה, 07 יולי 2015, במעמד הצדדים  
עו"ד עינת נחמיה ב"כ המשיב עו"ד שירלי אוחיון והמשיב.