



מ"ת 10166/11/16 - מדינת ישראל נגד מרדכי דהן

17 נובמבר 2016

בית משפט השלום לתעבורה באשדוד
מ"ת 10166-11-16 מדינת ישראל נ' דהן
לפני כבוד השופטת נועה חקלאי
מדינת ישראל המבקשת

נגד
המשיב
מרדכי דהן

נוכחים:

ב"כ המבקשת- עו"ד אשרת קובליו בר

ב"כ המשיב- עו"ד נטלי אהרון

המשיב באמצעות ליווי שב"ס.

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, שוכנעתי שהבקשה למעצר וכתב האישום הוגשו לבית המשפט בתוך התקופה שקבועה בחוק, כך גם הובא המשיב למתחם בית המשפט במועד.

מן הראוי שהמשיב היה מובא בפני מיד עם הגעתו לכותלי בית המשפט.

עם זאת, לא מצאתי שיש בכך הצדקה להורות על שחרורו רק מסיבה זו מבלי לבחון את המסוכנות הנשקפת ממנו לציבור המשתמשים בדרך.

ניתנה והודעה היום ט"ז חשוון תשע"ז, 17/11/2016 במעמד הנוכחים.

נועה חקלאי, שופטת



[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפני בקשה להורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים המתנהלים כנגדו, על פי הקבוע בסעיף 21 לחוק סדר הדין הפלילי [סמכויות אכיפה - מעצרים] תשנ"ו - 1996 [להלן: "**החוק**"].

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נהיגה בהיותו בלתי מורשה לנהיגה, נהיגה ללא ביטוח, נהיגה בפזיזות, נהיגה שברמזור אור אדום ואי ציות להוראות שוטר במדים.

באשר לראיות לכאורה:

הצדדים אינם חלוקים ביניהם באשר לקיומן של ראיות לכאורה, למעט טענת ב"כ המבקש כי הראיות מלמדות על נהיגה רשלנית לפי סעיף 62 (2) ולא על נהיגה נמהרת על פי סעיף 338 (1) חוק העונשין וכי לא היה מקום לתקן את כתב האישום ואת הבקשה למעצר בפרט כשהמשיב לא נחקר ביחס לעבירה זו.

עיון בתיק החקירה מעלה כי קיימות ראיות לכאורה לכך שהמשיב נוהג בהיותו בלתי מורשה לנהיגה, לכך שעבר ברמזור אדום ואף לכך שנהיגתו היא רשלנית, לא מצאתי להידרש במסגרת החלטה זו לשאלה אם מוצדק להעמיד לדין את המשיב בעבירה של נהיגה רשלנית בהתאם לכתב האישום שהוגש מלכתחילה או בנהיגה נמהרת בניגוד לסעיף 338 (1) לחוק העונשין, עניין זה יתברר בתיק העיקרי שם נטענה טענה של הגנה מן הצדק בשל אכיפה בררנית והדיון בתיק העיקרי נדחה לצורך דיון בטענה זו. נהיגתו הרשלנית של המשיב נלמדת מדוחות הפעולה של השוטרים אשר מתארים כי ברגע שכרזו למשיב לעצור, המשיב ברח עם רכבו תוך כדי עקיפת כלי רכב מצד ימין ופנייה שמאלה באור אדום כשתנועת הרכבים ממול מתקרבת.

באשר לעילת מעצר

הצדדים חלוקים ביניהם ביחס לקיומה של עילת מעצר.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, לאחר שעיינתי בתיק החקירה ונחשפתי לעברו התעבורתי והפלילי של המשיב, הגעתי לכלל מסקנה כי קיימת עילת מעצר כנגד המשיב בשל מסוכנותו וזאת לאחר שנמצא כי קיים יסוד סביר לחשש שהמשיב יסכן את בטחונו של אדם או את בטחון הציבור כפי שקבוע בסעיף 21 (א)(1)(ב) .

עם זאת, עוצמתה של עילת המעצר אינה ברף העליון.



ההלכה מפי בית המשפט העליון הינה שבעבירות תעבורה המעצר הוא החריג.

כך למשל בבש"פ 2227/08 טראד גריפאת נ. מדינת ישראל :

כך למשל בבש"פ 10118/04 נזמי ג'באלי נגד מדינת ישראל:

במהלך הדיון שמעתי את המשיב עצמו, את נסיבותיו האישיות: את העובדה שאשתו נפטרה בשנה אחרונה, שבנו עבר תאונת דרכים, שאביו נפטר לאחרונה ואת העובדה שהוא נותר לבדו, בעזרת הוריו לגדל 4 ילדים קטינים.

התרשמתי שהמעצר בו שווה המשיב למעלה מיממה, היה בו כדי להמחיש למשיב את חומרת מעשיו באופן שיצנן את המסוכנות הנשקפת ממעשיו.

במהלך הדיון שמעתי אף את הגב' וויאן בכר, אשר הוצעה כערבה וכמפקחת על המשיב, התרשמתי שמדובר באישה נורמטיבית, שומרת חוק, אשר מכירה את המשיב ומסוגלת להציב לו גבולות.

התרשמתי כי היא מבינה את משמעות הפיקוח ותמלא את תפקידה כמפקחת בצורה ראויה.

המשיב שבפני אינו אדם צעיר, מדובר במי שעברו בתחום הפלילי הוא מכביד כשברקע עבירות סמים, רכוש, אלימות, הפרות רבות של הוראה חוקית, עבירות רבות בגין אף ריצה עונשי מאסר, עם זאת, מזה 13.5 שנים לא ביצע אף עבירה וכל הרשעותיו בתחום הפלילי התיישנו ועל כן לא מצאתי ליתן משקל משמעותי לעברו.

באשר לעבר התעבורתי- המשיב שבפניי אמנם הוא בלתי מורשה לנהיגה וצבר לחובתו 3 הרשעות קודמות בהן 2 הרשעות בגין עבירות דומות, של נהיגה בהיותו בלתי מורשה לנהיגה, עם זאת גם עבירות אלה, האחרונה בהן משנת 2004, מדובר באותה תקופה בה התנהגותו של המשיב היתה פורצת חוק בכל התחומים. גם העבירות בתחום התעבורתי התיישנו ולכן גם להן לא מצאתי ליתן משקל משמעותי.

בעשור האחרון לא נרשמה לחובת המשיב ולו הרשעה אחת מכל סוג.

בנסיבות אלו אינני מקבלת את טענת המבקשת כי מדובר ברצדביסט מכור להגה, אלא התנהגותו בתיק זה, על אף היותה חמורה ומסוכנת לשלום הציבור, הינה התנהגות חריגה ב-10 שנים האחרונות כפי שניתן ללמוד מהרשעותיו.

בנסיבות אלו, הגם שהתנהגותו היה בה סיכון של ממש לציבור המשתמשים בדרך, מצאתי כי ניתן לאיין את המסוכנות הנשקפת מן המשיב בתנאים אשר פחותים ממעצר ואף לא מצאתי הצדקה לתנאים של מעצר בית מלא וזאת על מנת שהמשיב יוכל לנסות ולשקם את חייו ולמצוא עבודה חדשה (שכמובן לא כרוכה בנהיגה) במקום מגוריו החדש.

ראו דבריו של כב' הש' עמית בבשפ 5564/11 - פלוני נ' מדינת ישראל:

"יש לזכור כי גם מעצר בית מלא הוא בגדר הגבלה, ואף הגבלה קשה, על חירות הפרט, במיוחד בהאידנא, שבירור התיק העיקרי עלול להתארך חודשים ואף שנים. אין זה מהדברים הקלים "לטפס על הקירות" משך חודשים רבים בין ארבעה כתלים. הבטלה עלולה להביא לידי שעמום והשעמום לידי חטא שלהפרת תנאי מעצר הבית ולהסתבכות נוספת



של הנאשם. לכך יש להוסיף כי מעצר בית ממושך עלול לפגוע בפרנסתו של הנאשם ושל בני ביתו התלויים בו למחייתו.

רוצה לומר, כי גם בקביעת תנאי החלופה, היד אינה צריכה להיות "קלה על ההדק", ותנאי החלופה והגבלת החירות צריכים להיגזר הן מעוצמתה של עילת המעצר והן מעוצמת הראיות בכל מקרה ומקרה.

כאמור בנסיבות אלה אין מיוחסת לנאשם נהיגה בזמן פסילה או הפרה של הוראות בימ"ש, הפרות כאלה ביצע לפני שנים רבות ומאז נדמה, על פי העדר כל הרשעות נוספות בעשור האחרון, כי שינה את אורחותיו.

לאור כל האמור, מצאתי כי ניתן לשחרר את המשיב בתיק זה בתנאים שיהיה בהם כדי לאיין את המסוכנות הנשקפת ממנו, ואלו התנאים:

- א. המשיב יתגורר אצל הגב' ויויאן בכר בכתובת רח' מגידו 5/37 אשקלון.
- ב. המשיב ישהה במעצר בית לילי עד ל-31.01.17 משעה 22:00 ועד השעה 06:00, וזאת בפיקוחה של הגב' ויויאן בכר ת.ז. 27820588.
- ג. המשיב יפקיד סך של 2,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור.
1,000 ש"ח יופקד עוד היום כתנאי לשחרור והיתרה תופקד עד ליום 10.12.16.
- ד. המשיב ימציא ערבות עצמית על סך של 10,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור.
- ה. תיחתם ערבות צד ג' של הגב' ויויאן בכר על סך 25,000 ₪, לצורך הבטחת תנאי השחרור וכתנאי לשחרור.
- ו. מובהר לערבה כי תנאי מתנאי הערבות הינו חובתה להימצא במחיצת המשיב בתקופה שנקצבה למעצר הבית הלילי בשעות שנקבעו, עוד חובה על הערבה לוודא כי מרגע שרכבו של המשיב ישוחרר, הוא לא יעשה בו שימוש והחובה לדווח מיידית דבר כל הפרה למשטרת ישראל.
- ז. מורה על פסילתו של המשיב מלהחזיק ולקבל רישיון נהיגה עד לתום ההליכים.
בשל היותו של המשיב בלתי מורשה לנהיגה, תנפיק מזכירות בימ"ש אישור הפקדה מהיום ללא צורך בהפקדת רישיון.



ח. מוסבר למשיב כי בית המשפט החליט ליתן בו אמון בזו הפעם, אך אם יפר את האמון שניתן בו ויפר תנאי מתנאי השחרור, יכול ויעצר עד לתום ההליכים נגדו.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום ט"ז חשוון תשע"ז, 17/11/2016 במעמד הנוכחים.

נועה חקלאי, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בהתאם לסמכותי מכח סעיף 55 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה- מעצרים) התשנ"ו 1996, ומאחר שב"כ המבקשת הודיעה על רצונה לערור על ההחלטה, ועל מנת שלא להעמיד את ערכאת הערר בפני עובדה מוגמרת, אני מצווה על השהיית ביצוע השחרור למשך 48 שעות.

השעה עתה 14:15.

2. אם לאחר עיון נוסף, תחליט המבקשת שלא לערור על החלטת השחרור, תודיע על כך מיידית לב"כ המשיב, ולבית המשפט והמשיב ישוחרר לאלתר.

3. המזכירות מתבקשת לאפשר למשיב ולמפקחת לחתום על הערבויות ולבצע את הערבויות בהתאם להחלטתי.

ניתנה והודעה היום ט"ז חשוון תשע"ז, 17/11/2016 במעמד הנוכחים.

נועה חקלאי, שופטת