



מ"ת 10056/07/22 - א.ש נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בקרית

מ"ת 10056-07-22 מדינת ישראל נ' ש' (עציר)

בפני
מבקש
נגד
משיבה

כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
א.ש
מדינת ישראל

החלטה

בקשה לעיון חוזר

1. לפני בקשה לעיון חוזר שהוגשה מטעם המבקש לעיין מחדש בהחלטת בית המשפט מיום 25.8.22 שניתנה על ידי כבוד השופט צבי כוחן ולפיה נעצר המבקש עד לתום ההליכים ולהורות על שחרורו של המבקש לחלופת מעצר טיפולית "רוח המדבר" אליה התקבל.

רקע

2. כנגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של איומים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") והפרת הוראה חוקית - לפי סעיף 287(א) לחוק העונשין.

3. על פי עובדות כתב האישום במועד הרלוונטי לכתב האישום היו הנאשם והמתלוננת נשואים זה לזה והתגוררו ביחד עם ילדיהם ב-----. הנאשם והמתלוננת היו בתחילתו של הליך גירושין.

בתאריך 23.5.22 חתם הנאשם בפני הקצין ערן טמפלר על כתב ערובה במסגרתו נאסר עליו בין היתר להיכנס לבית לתקופה של 10 ימים (להלן: "ההוראה החוקית").

בתאריך 24.5.22 בשעת ערב הגיע הנאשם לבית. במעמד זה הטיחה המתלוננת בפניו כי נאסר עליו להיכנס לבית והנאשם איים על המתלוננת בפגיעה שלא כדין בגופה ובחיייה ובגופו ובחיו של בנם הקטין וכן בגופם של עובדי לשכת הרווחה באומרו לה: " אני יוצא מפה אני ארצח אנשים מה את לא מבינה את זה? ארצח אנשים, ארצח ילדים ארצח את כולם את חושבים מה את סתומה? את מגרשת אותי מהבית על דבר שלא עשיתי? שאני רוצה לחנך את הילד שלי וילד שלי חרא של בן אדם על מה את מדברת את כולם אני ארצח, לא מעניין אותי חודש



חודשיים שנה שנתיים אני כולכם ארצח". מעשיו של הנאשם נעשו תוך הפרת הוראה חוקית.

בתאריך 24.6.22 בשעה 21:30 נתגלע ויכוח בין הנאשם למתלוננת לאחר שהמתלוננת ביקשה מהנאשם שיעזוב את הבית תוך שהיא מסבירה לו כי הם פרודים ומצויים בהליכי גירושין במהלכו גידף הנאשם את המתלוננת. בעקבות כך התקשרה המתלוננת למוקד 100 של משטרת ישראל. בנסיבות אלה לאחר שסיימה המתלוננת את שיחתה עם מוקד 100, איים עליה הנאשם בפגיעה בגופה ובחייה באומרו לה: **"את מתה היום את מתה"**.

4. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו של המבקש עד לתום הליכים.

5. בבקשה טענה המבקשת כי מתקיימות ראיות לכאורה כנגד המבקש כמפורט בבקשה. בין היתר צוין בבקשה כי לחובתו של המבקש הרשעות קודמות בגין עבירות של תקיפה סתם, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ואיומים. לחובת המבקש ב הרשעה בגין ביצוע עבירות שביצע כלפי המתלוננת בתיק זה בגין הרשעה זו ריצה עונש של מאסר בפועל.

6. ביום 13.7.22 התקיים דיון בפני כבוד ס. הנשיאה השופט יוסי טורס, במהלכו לא חלקה ב"כ המבקש על קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר והתמקדה בעתירתה לשחרר את המשיב לחלופה טיפולית לאחר שיוגש תסקיר בעניינו של המבקש. בית המשפט הנכבד בהחלטתו קבע: "בעניינו לא ניתן לשלול כבר עתה שאכן המשיב לא פנה בעבר להליך גמילה. עם זאת מובן כי אין לראות בכך כקיומו של התנאי הראשון אלא מדובר לכל היותר באינדיקציה לרצונו בהליך גמילה אשר אפשר ששירות המבחן יראה בה כמלמדת על הסיכויים להצלחת התהליך. אינני יכול גם לשלול כבר עתה אפשרות שחלופת המעצר הרלוונטית תוכל להתמודד כראוי עם שאלת המסוכנות והכל פונקציה של סיכויי הצלחת ההליך אשר עשוי כמובן להביא להפחתת המסוכנות. סיכומי של דבר שלא ראיתי לחסום את דרכו של המשיב כבר עתה מלנסות ולהראות כי עניינו מתאים לשחרור להליך טיפולי. זאת ראוי שיעשה לאחר קבלת תסקיר. בצד דברים אלו אציין כי מובן שאין לראות בהחלטתי כמלמדת על התוצאה הסופית וזאת אף אם שירות המבחן ימליץ על הליך טיפולי".

7. ביום 25.8.22 ולאחר שהתקבל תסקיר של שירות המבחן, התקיים דיון בפני כבוד השופט צבי כוחן. כבוד השופט כוחן בהחלטתו קבע בהתייחס לאמור בתסקיר כי לא מתקיימים התנאים שנקבעו בהלכת סויה ולפיכך בשים לב לאמור בתסקיר שירות המבחן הורה על מעצרו של המשיב עד לתום הליכים.

תסקיר שירות המבחן

8. ביום 24.8.22 הוגש תסקיר של שירות המבחן. בתסקיר סקר שירות המבחן את הרקע של המבקש וציין כי המבקש פיתח תלות באלכוהול כאשר היו מעט מאד ניסיונות להיגמל באמצעות שילובו ביחידות לטיפול בהתמכרויות וזאת ללא הצלחה. עוד נמסר בפי המבקש כי לאחרונה שתה אלכוהול בכמויות גדולות עד כדי שכרות ללא יכולת לשלוט במצבו. מדיווחי המחלקה לשירותים חברתיים עולה כי המבקש הופנה כסובל מהתמכרות קשה לאשפוזית אך למרות כל המאמצים הטיפוליים בסופו של דבר המבקש הפסיק לשתף פעולה. עוד עולה מתסקיר זה שלהתרשמות



שירות המבחן כי רצונו של המבקש כיום להליך טיפולי נובעת מאימת הדין. זאת ועוד, שירות המבחן מציין כי החלטתה החד משמעית של המתלוננת להתגרש מהמבקש מעלה את רמת הסיכון בצורה משמעותית וכי ההערכה היא כי קיים סיכון גבוה מאד להישנות התנהגות דומה ולהפרת תנאים (ההדגשה שלי ס.פ.ק.).

שירות המבחן מציין בתסקיר שהמבקש ביקש להשתחרר לישיבה ולהשתלב בטיפול ביחידה להתמכרויות בקהילה באמצעות קבוצות או טיפול פרטני אך מסר כי יתקשה להתחייב לטיפול ארוך טווח במסגרת של קהילה טיפולית. בסופו של יום לא המליץ שירות המבחן על שחרורו של המבקש.

הבקשה לעיון חוזר שבפני

9. ביום 24.10.22 הוגשה בקשה לעיון חוזר על ידי ב"כ המבקש לאחר שנערך ראיון למבקש לקהילת "רוח המדבר". הבקשה הוגשה ללא כל מסמך נלווה.

10. כבר ביום 26.10.22 ניתנה החלטה על ידי בית המשפט שעל הסגורית לצרף מסמכים.

ביום 27.10.22 צרפה הסגורית לתיק בית המשפט אסופת מסמכים: הודעה על קבלת המבקש ל"רוח המדבר", מכתב מאת עובדת סוציאלית מהסגוריה הציבורית הגברת נטע הנסן, בו ציינה כי המבקש הביע נכונות להליך טיפולי וכן מכתב נוסף המופנה לסגורית בו ציינה שהמבקש מעוניין להתחייב להליך טיפולי ארוך.

11. ביום 1.11.22 התבקשה הסגורית לציין אם החלופה מוצעת כחלופה טיפולית או חלופת מעצר שיכולה לשמש כחלופה בתנאי מעצר בית מלא עם פיקוח ואציון כי בעניין זה עמדת ההגנה לא היתה עקבית במשך כל ההליך שבפני.

ביום 4.11.22 הודיעה הסגורית כי החלופה המוצעת היא כחלופת מעצר והוסיפה מסמכים.

תמצית טענות הצדדים בדיונים

12. ביום 20.11.22 התקיים דיון ראשון בבקשה זו. לדיון זה קדם באותו יום דיון בתיק העיקרי בו הודה המבקש בכתב האישום המתוקן (כתב האישום המתוקן לא נסרק לתיק נט המשפט ואולם על פי הכרעת הדין ניתן להבין כי הוראות החיקוק נותרו כמצוין בכתב האישום המקורי). בהסכמת הסגורית (מבלי שצוין מאומה לגבי הבקשה התלויה ועומדת במסגרת הליך המעצר), נקבע התיק לשמיעת טיעונים לעונש ליום 7.12.22.

13. בדיון שבפני התבקשה הסגורית להתייחס לשאלה, מדוע לאחר שהנאשם הורדה והורשע במסגרת התיק העיקרי, לא ישקלו מכלול השיקולים שבבקשה לשילובו של המבקש בהליך טיפולי במסגרת ההליך העיקרי בפני המותב שדן בתיק, הסגורית לא מסרה כל תשובה מניחה את הדעת ועמדה על עמדתה לפיה בקשה לעיון חוזר שהוגשה עליה להיבחן על ידי מותב זה.



14. בטיעוניה הפנתה הסנגורית לפסיקה רבה שעניין שילוב עצור בהליך מעצר ואצין כי חלק מההחלטות אליהן הפנתה הסנגורית כלל אינן רלוונטיות להליך שבפני ולנתוני תיק זה ונתוניו של המבקש. כמו כן ציינה הסנגורית כי על פי המסמכים שערכה גברת הנסן הרי שמדובר במי שלכאורה יש סיכויי שיקום בעניינו. המשיבה התנגדה להגשת מסמכים אלו ללא בחינתם על ידי עורכת המסמכים ועל כן התייצבה הגברת הנסן בדיון המשך שהתקיים בעניינו של המבקש והוגשו מסמכים רבים. יצוין בשולי הדברים שהגברת הנסן העידה בפני בית המשפט ונשאלה שאלות הבהרה על ידי בית המשפט ואולם נוכח התנגדות ההגנה להפניית שאלות של ב"כ המשיבה לאור העובדה כי במסגרת הסכם של הסנגוריה הציבורית העובדת הסוציאלית איננה יכולה להעיד לעמוד בפני חקירה נגדית, חזר בו ב"כ המשיבה מהפניית שאלות לעדה והוגשו המסמכים מטעם ההגנה.

15. אצין עוד, שלעניין ערב מגבה למבקש ההגנה טענה שלמבקש אין כל עורף משלחתי ועל כן אין ערב מגבה שיוכל לפקח על המבקש במקרה שיורחק מהקהילה או יעזוב באופן עצמאי את הקהילה.

דין והכרעה

16. לאחר ששמעתי טענות הצדדים וכן עיינתי בבקשה ובהחלטות קודמות וכל המסמכים שהוגשו לעיוני שוכנעתי כי דין הבקשה להידחות.

17. הכלל הוא כי העיתוי הראוי להליך טיפולי הוא בשלב גזירת הדין. הפניית נאשם לטיפול בשלב המעצר הוא החריג. בעניין זה ראו בש"פ 1981/11 **מדינת ישראל נ' סויסה** (21.3.11). בעניין סויסה נקבעו 3 תנאים מצטברים אשר בהתקיים שניים מהם יחול החריג לכלל שנקבע בהלכת סויסה.

18. לטעמי, המבקש לא עומד בתנאים שנקבעו בהלכת סויסה, לא החל בהליך טיפולי עוד לפני שביצע את העבירות בגין נעצר, ההיפך הוא הנכון ניסיונות עבר מלמדים על כישלון ואי הצלחה דבר שעשוי ללמד גם על סיכויי השיקום. לא הוגש כל מסמך המעיד על כך כי יש בהליך הטיפולי כדי ליתן מענה הולם למסוכנות הנשקפת מהמבקש אשר נקבעה על ידי שירות המבחן כמסוכנות גבוהה מאד ואצין כי אף אם שוכנעתי מכנות המבקש בפני הגברת הנסן לאחר שבפני שירות המבחן לא הסכים להתחייב להליך טיפולי הרי שאין בפני כל חוות דעת מקצועית שיש בה כדי ללמד לגבי סיכויי ההליך הטיפולי. גם הגברת הנסן עצמה איננה מציינת לא בעדותה בפני ולא במסמכים שהוגשו שישנם סיכויי שיקום, אלא שהיא נסמכת על המוטיבציה של המבקש לשיטתה.

19. שיקול נוסף לדחיית הבקשה הוא עיתוי הגשת הבקשה והשלב בו נמצא התיק העיקרי והזמן שנותר עד לסיומו. החלטה להפניית נאשם להתחיל הליך טיפולי בקהילה טיפולית סמוך לגזירת הדין וסיומו של ההליך בתיק העיקרי, יש בה כדי לכבול את המותב היושב בדיון בבואו לגזור את דינו של הנאשם שישתמך על ההליכים הנוגעים לשיקומו ושיפתח ציפיות. זהו המקרה הקלאסי בו שיקול זה מקבל משקל של ממש. ביום הדיון הראשון שהתקיים בפני, זמן קצר עובר לדיון, הורשע המבקש בכתב האישום המתוקן והתיק נקבע לטיעונים לעונש ליום 7.12.22. בנסיבות העניין אני סבורה שככל שהמבקש מעוניין לשילוב בהליך טיפולי עליו לעשות כן במסגרת התיק העיקרי ככל שמוותב יסבור שיש מקום לעשות כן.



20. למעלה מן הצורך לאור כל האמור, שבתי ועיינתי בכל המסמכים שהוגשו לעיוני, כמו גם המידע אודות הקהילה הטיפולית "רוח המדבר". אין ספק כי ישנן החלטות רבות לשחרור עצורים לשילוב בהליך טיפולי לקהילה זו ואולם ראוי לציין שמדובר בקהילה טיפולית שהחזקת העצור היא בתנאי המקום. דא עקא שאני סבורה בהינתן העובדה שמדובר במבקש שהמסוכנות הנשקפת ממנו גבוהה מאד, עברו הפלילי מלמד על הרשעה כנגד המתלוננת שבתיק זה, העובדה שלחובתו גם עבירות של הפרת הוראה חוקית וחלק מהעבירות בתיק זה עבר כשהוא מפר הוראה חוקית, המסגרת המוצעת איננה מסוגלת לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמבקש. זאת ועוד, למבקש אין כל ערב מגבה לפקח על המבקש למקרה שיורחק מהקהילה או יעזוב אותה על דעת עצמו. שמעתי טיעוני ההגנה על כך שלמבקש אין כל עורף משפחתי ואין לו ערב מגבה והסנגורית הפנתה להחלטות שיפוטיות בעניין זה, אך במקרה שלפני אינני סבורה כי ניתן להורות על שחרורו של המשיב לחלופה ללא ערב מגבה מוצע.

הוגשו לבית המשפט מסמכים מאת המחלקה לשירותים חברתיים ודו"ח סוציאלי בעניינו של המבקש (חלקו הנרחב של הדו"ח מתייחס למצבה של המשפחה וילדי המבקש והמתלוננת ומוטב היה לא לצרף חומר זה). ישנה התייחסות מועטה למבקש ולהליכי הגמילה שלא צלחו בשל חוסר שיתוף פעולה.

21. באשר לצורך בתסקיר שירות המבחן לצורך שילוב נאשם בהליך טיפולי במסגרת הליך המעצר אפנה לבש"פ 4922/22 **פלוני נגד מדינת ישראל** (7.8.22) וזאת מבלי לפקפק במומחיותה ומקצועיותה של הגברת הנסן: "גם בהנחה שניתן ללמוד מחוות הדעת על רצונו של העורר להשתלב בטיפול, ברי כי לא ניתן ללמוד ממנה על הליך טיפולי שהחל להתנהל, כפי שנטען. יתרה מכך, וזה העיקר. מבלי להטיל דופי במקצועיותה של המומחית שערכה את חוות הדעת, הרי שהגורם הרשמי המוסמך לעריכתו של תסקיר מעצר כמובנו בסעיף 21א לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996 הוא שירות המבחן בלבד. על כן, ככלל, יש להעדיף את עמדתו של שירות המבחן על פני מומחה פרטי מטעם ההגנה (ראו: בש"פ 2076/19 מדינת ישראל נ' אבו רקייק, פסקה 13 [פורסם בנבו] (20.3.2019); בש"פ 4550/22 קיסליצין נ' מדינת ישראל, פסקה 19 [פורסם בנבו] (12.7.2022)).

22. **אשר על כן לאור כל האמור, אני דוחה את הבקשה.**

המזכירות תמציא לצדדים.

ניתנה היום, כ"ט חשוון תשפ"ג, 23 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.