



מ"י 9878/06/22 - פלוני נגד פלונית, מפלג הונאה, ע

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

מ"י 9878-06-22 מפלג הונאה נ' פלוני
ה"ת 24924-07-22 פלוני נ' מדינת ישראל

מספר בקשה: 3

לפני כבוד השופט איתי הרמלין
המבקשת:

פלוני
ע"י עו"ד בועז בן צור, עו"ד תומר שקרצי ועו"ד רוברט
ליכט פטרן

נגד

המשיבים:

פלונית
ע"י עו"ד נס בן נתן
מפלג הונאה
ע"י רס"ם רוני קורן

החלטה בבקשה לעיון בתיקי בית המשפט

1. המבקשת היא בת זוגו לשעבר של המשיב 1, והיא מבקשת לעיין בתיקי בית המשפט שבכותרת שהצדדים להם הם המשיבים לבקשה. לדברי המבקשת, בינה לבין המשיב 1 מתנהלים הליכים בבית המשפט לענייני משפחה בין היתר ב"תביעה רכושית" שהגישה נגד המשיב 1, ולכן חשוב לה לקבל גישה לתיקים אלה הנוגעים לרכושו של המשיב 1. המבקשת מציינת שלפי הידוע לה תיקים אלה עוסקים בטענות להעלמת רכוש ו/או הלבנת הון ו/או הונאה. המבקשת מציינת שהדיונים בתיקים הרלוונטיים מתנהלים בדלתיים פתוחות, ואם תשתמש בחומרים מתוכם יהיה זה במסגרת הליך משפטי המתנהל בדלתיים סגורות בבית המשפט לענייני משפחה.
2. ב"כ המשיב 1 מתנגד לבקשה כדי להגן על בית המשפט מפני "מבול בקשות דומות". עוד הוא מנמק כי "מאחר והמבקשת היא בעלת עניין לפגוע במבקש בשל תביעת רכוש שעתידה להתברר בבית הדין לענייני משפחה הרי שהמבקש עלול להיפגע משמעותית כתוצאה מהעיון במסמכי בית המשפט". לבסוף טוען המשיב 1 שחשיפת "צדדים מנוגדי אינטרסים שאינם בעלי דין" לתיקי בית המשפט עלולה להרתיע את המשיב וכן לגרום לו לנהל את ענייניו "בצורה שאינה טהורה ו/או נטולת שיקולים חיצוניים שמא יחשוש להיפגע מכך בהליך אחר המתנהל נגדו".
3. נציג המשטרה (המשיבה 2) הגיש תגובה שבה הוא מתנגד להעברת חומרי חקירה למבקשת, אף כי היא כלל לא ביקשה לעיין בחומרי חקירה אלא בתיק בית המשפט. לפיכך, לא אפרט את האמור בתגובת המשטרה.

הכרעה



4. תקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 קובעות כך:

4. זכות העיון של מי שאינו בעל דין
- (א) כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעיון בתיק בית משפט (להלן - בקשת עיון), ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין.
- (ד) בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענינו בתיק של המבקש, לענינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה.
5. תקנות אלו הן נגזרת מעקרון פומביות הדיון הנוהג במשפט הישראלי ומתפרשות ברוחו (ראו למשל: ע"א 3976/04 **אילן בורנשטיין נ' קבוצת כרמלטון בע"מ** (25.10.2004)). הדיונים בשני התיקים שלהם נוגעת הבקשה התקיימו בדלתיים פתוחות והמבקשת יכולה הייתה לנכוח בהם, ולכן המשוכה הניצבת בפני מי שמתנגד לבקשה במקרה זה היא גבוהה במיוחד.
6. במקרה שבפני הצביעה המבקשת על עניין מובהק שלה בתיקים שיכולים לסייע לבית המשפט לענייני משפחה לקבוע את היקף רכושו של בן זוגה לשעבר. מנגד לא הצביע המשיב על כל זכות או אינטרס לגיטימי שלו שייפגעו כתוצאה מהתרת העיון בתיקים. כמובן, האינטרס של בן זוג בסכסוך גירושין להסתיר את נכסיו מפני בת זוגו אינו אינטרס לגיטימי שהמשפט מגן עליו. אם יבחר המשיב 1 להעדיף את האינטרס הפסול של הסתרת נכסיו מפני בת זוגו על פני הגשת בקשה להשבת רכושו שתפוס על ידי המדינה, הרי שלא יוכל להלין אלא על עצמו.
7. עיינתי בתיקים עצמם ולא מצאתי שמצוי בהם מידע כלשהו הפוגע בפרטיותו של המשיב 1 או של אדם אחר באופן המצדיק לדחות את בקשת העיון. בתיקים גם אין חומרי חקירה. היעדרות לבקשה אף לא מחייבת הקצאת משאבים רבים.
8. לנוכח האמור לעיל, אני נעתר לבקשה ומתיר למבקשת לעיון בשני התיקים. המזכירות תאפשר למבקש לעיון בתיקי בית המשפט באמצעות מערכת נט המשפט. האפשרות תפתח על ידי המזכירות למשך 7 ימים כך שתתאפשר העתקת החומרים המצויים בתיקים כעת, ואחר כך תיחסם הגישה מחדש, שכן לא ניתן להכריע כעת בשאלת העיון בחומרים שיתווספו לתיקים בהמשך.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי

המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ז תמוז תשפ"ב, 26 יולי 2022, בהעדר הצדדים.

עמוד 2

