



מ"י 64582/03/17 - מדינת ישראל נגד ג'ורדן אהרון כהן, ג'ורנו ווילי מאיר מנדל, ברהמי בנימין ישראל

בית משפט השלום בראשון לציון

18 אפריל 2017

מ"י 64582-03-17 מדינת ישראל נ' כהן

מ"י 64601-03-17 מדינת ישראל נ' ג'ורנו ווילי מאיר מנדל

מ"י 64616-03-17 מדינת ישראל נ' ברהמי בנימין ישראל

לפני כבוד השופט עמית מיכלס

המבקשים מדינת ישראל

נגד

החשוד

1. ג'ורדן אהרון כהן

2. ג'ורנו ווילי מאיר מנדל

3. ברהמי בנימין ישראל

נוכחים:

נציג המבקשת רס"מ רביב מרגלית

החשוד באמצעות שב"ס

ב"כ החשוד 1 עו"ד גדי זילברשלג

ב"כ חשודים 2 ו- 3 עו"ד ליה פלוס

המתורגמנית גב' איה בן זמרה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בית המשפט מבקש מב"כ חשוד 2 לקצר בשאלות בעניינו של החשוד, להתמקד בשאלות העיקריות, זאת לאור תשובות ב"כ המבקשת בנוגע לשני החשודים האחרים, לפיהם שלושת החשודים ביצעו את הפעולות בצוותא חדא, נכחו בדירה ממנה בוצעו העבירות בעת מעשה ביחד ולאור תשובתו של ב"כ המבקשת שלא ברור עד תום חלקו של כל אחד מהם.



ניתנה והודעה היום כ"ב ניסן תשע"ז, 18/04/2017 במעמד הנוכחים.

עמית מיכלס , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בית המשפט מורה פעם נוספת לבאת כוח חשוד 2 לשאול שאלות רק בעניינו של חשוד 2 ולא בעניינם של כלל החשודים שכן אחרת השאלות יפסקו.

ניתנה והודעה היום כ"ב ניסן תשע"ז, 18/04/2017 במעמד הנוכחים.

עמית מיכלס , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה רביעית להארכת מעצרו של החשודים לצורכי חקירה למשך 9 ימים.

החשודים נעצרו ביום 28.3.17 בחשד לביצוע עבירות של איסור הלבנת הון - הסתרת מקור הרכוש, איסור עשית פעולה ברכוש אסור, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, קשירת קשר להונות, זיוף בנסיבות מחמירות, התחזות לאדם אחר, קשירת קשר לפשע

כפי שנקבע בהחלטות קודמות, קיים חשד סביר הקושר את החשודים למיוחס להם.

במהלך הימים האחרונים ביצעה היחידה החוקרת מספר רב של פעולות חקירה המפורטות בנספח במ/1. מבין כלל



המסמכים שהוגשו לעיוני סימנתי את מסמכים במ/3 - במ/10 ככאלו המבססים ומחזקים את החשד הסביר נגד כלל החשודים. על אלו יש להוסיף את הטבלה שהוגשה מטעם המבקשת שסומנה במ/2 שהיא עיבוד של חומרי חקירה אחרים המבססים חשד לכך שהחשודים יהיו מעורבים בביצוע עבירות נוספות ונסיונות לבצען.

בהקשר זה אתייחס כבר עתה לטענת ב"כ חשוד 1 לפיה אין מקום להאריך מעצר כאשר העבירות החדשות המתגלות אינן אותן עבירות שעמדו בבסיס החשד עת הוצאו צווי המעצר נגד החשודים. עמדתי היא שאין לקבל טענה זו. כידוע, החקירה היא חקירה דינאמית, מתפתחת, ובהחלט יתכן שבעקבות פעולות חקירה שבוצעו על ידי היחידה החוקרת התעצם החשד, התווספו עבירות, או התגלו מקרים נוספים המצביעים על ריבוי עבירות מאותו סוג. דומה שזה המצב בענייננו כאשר ככל שהחקירה מתקדמת ומופקים חומרים שונים, לרבות חומרים סיגנטיים, נחשפת מידת המעורבות של החשודים בעבירות. אציין שהחומר שהוצג לעיוני הן בדיון היום והן בדיונים קודמים הוא חומר גולמי המבסס חשד סביר מספק המצדיק את הארכת המעצר גם בשלב מתקדם זה של החקירה.

עוד בעניין החשד הסביר, ובהתייחס לטענות באי כוח החשודים, אומר שעל אף שבשלב זה אין תשובות ברורות מה היה חלקו של כל אחד מהחשודים בביצוע העבירות. אומר שגם אם כך הם פני הדברים כבר נקבע לא אחת שעצם נוכחות במקום בו בוצעו עבירות מבסס חשד סביר. בעניין זה ראו, בהקשרים שונים לחלוטין, את בש"פ 8019/05 סינרסקו נ' מדינת ישראל וכן בש"פ 10267/08 דבח נ' מדינת ישראל.

על כל אלו יש להוסיף את הדברים הניחוחים שנאמרו על ידי בית המשפט העליון אך לפני מספר ימים בעקבות הערר שהוגש מטעם המדינה בעניינים של החשודים (פסקה 7) בדבר מורכבות הפרשה, ההיקף והתחכום המיוחסים לחשודים והחשש לפגיעה באינטרס הציבורי. כמו כן, עמד בית המשפט העליון על החשש המובנה משיבוש החקירה ככל שהחשודים ישוחררו, חשש הנובע מעצם המעשים המיוחסים להם, טיב המעשים שבוצעו על ידיהם עד כה והעובדה שהעבירות בוצעו במרחב האינטרנטי תוך שימוש במחשבים ובאמצעים אלקטרוניים שונים בתחכום ובאופן שיטתי. בהחלט יתכן שבהמשך ניתן יהיה לשקול שחרורו של חשוד זה או אחר לחלופת מעצר אולם אני סבור שלעת הזו האינטרס הציבורי מצדיק את הארכת המעצר שנועד לצורכי חקירה, על מנת להקטין את הסיכוי שהחקירה תשובש. בעניין זה עיינתי היטב אף בפעולות החקירה החדשות המפורטות בבמ/1, פעולות שמחציתן ניתנות לשיבוש.

אשר על כן, בשים לב למספר פעולות החקירה ולטיב פעולות החקירה, מורה על המשך מעצרם של החשודים עד ליום 24.4.17 שעה 12:00

ככל שהמשטרה תבקש להאריך את מעצרם של החשודים פעם נוספת הם יובאו לבית המשפט עד השעה 10:00.

בשולי הדברים לא אוכל שלא להתייחס לדברי ב"כ החשודים בכל הנוגע לדברים שנאמרו לחשודים לטענתם על ידי חוקרים המעורבים בחקירה זו. מטבע הדברים אין בידי לאמת נתונים אלו אולם לא ניתן להתעלם מהעובדה שהדברים נאמרו על ידי שני עורכי הדין המייצגים את שלושת החשודים. כמו כן, לא ניתן להתעלם מדברי ב"כ חשודים 2 ו-3 שאין זו הפעם הראשונה שדברים מסוג זה נאמרים לחשוד אותו היא מייצגת.

ככל שדברים בגנות הסנגורים אכן נאמרו לחשודים הרי שיש לראות עניין זה בחומרה רבה וברור שאין מדובר בפעולת



חקירה או בתרגיל חקירה לגיטימי.

עורכי הדין עושים עבודתם נאמנה, תפקידם הוא לייצג את החשודים במקצועיות, וכמיטב הבנתם בנקודת הזמן ועל בסיס חומר החקירה המצוי ברשותם. כאשר מדובר בחשודים העצורים במסגרת חקירה מתנהלת "במעצר ימים" מלאכתם של עורכי הדין קשה שבעתיים כאשר הם אינם חשופים לחומר החקירה והם ניזונים מהתשובות שמקבלים במהלך הדיון.

הקשר היחיד של החשודים עם העולם במסגרת מעצרם מתבצע באמצעות עורכי הדין. כמו כן, ההחלטות שמתקבלות על ידי עורכי הדין מבוססים על נסיונם ועל מקצועיותם ואל לה ליחידה החוקרת להביע עמדה או ביקורת על התנהלות כזו או אחרת. עורכי הדין מצויים "מחוץ למשחק" וכל נסיון להפעיל לחץ על חשוד כזה או אחר ולערער את מצבו שגם כך קשה בעקבות המעצר באמצעות הטלת דופי בעורכי דינו, הינו פסול מעיקרו.

מאחר שהטענה הועלתה על ידי שלושת החשודים, מאחר שהטענה מועלת בפעם השניה על ידי ב"כ חשודים 2 ו- 3, אני מוצא לנכון להעביר העתק הפרוטוקול למפקד יאל"כ על מנת שירוענו ההנחיות בעניין זה.

מתיר הכנסת ציוד אישי, כפוף לנוהלי שב"ס, גם אם הוכנס לחשודים ציוד אישי בעבר. מתיר הכנסת כפכפים לגבי חשוד
1.

לאור העובדה שלב"כ המבקשת אין התנגדות ליצירת קשר של החשודים לפרק זמן קצר עם בני המשפחה, אני מתיר לנציג אחד מהמשפחה של כל אחד מהם לחבק את החשוד באולם, כל זאת בשים לב לפרק הזמן הארוך בו הם נתונים במעצר.

ניתנה והודעה היום כ"ב ניסן תשע"ז, 18/04/2017 במעמד הנוכחים.

עמית מיכלס , שופט

הוקלדעלידיפעתשלומוב