

**מ"י 54883/06 - מס הכנסה-تبיעות-פקיד שומה חקירות חיפה  
והצפון, אלון שני - עורך 2 נגד וייסמן בוריס, וייסמן אבישר**

בית משפט השלום בחיפה

מ"י 54883-06-14 מס הכנסה-تبיעות-פקיד שומה חקירות חיפה והצפון נ' שטרן  
מ"י 54889-07-14  
מ"י 28645-07-14  
מ"י 19810-07-14  
מ"י 14775-07-14  
מ"י 9830-07-14  
מ"י 9868-07-14  
מ"י 19944-07-14  
מ"י 54886-07-14  
מ"י 9877-07-14  
צ"א 2172-10-14

בפני כב' סגנית הנשיה, השופטת אורית קנטור

1. מס הכנסה-تبיעות-פקיד שומה חקירות חיפה והצפון 2. אלון המבוקשים  
שני - עורך 2. עיתון כלכלי/טומר גנון

נגד

1. וייסמן בוריס 2. וייסמן אבישר 3. אמיר שטרן 4. שאנן נאווה 5.  
כהן אהרון 6. נחום אלברט 7. לוי יוסף 8. בן בסט הדה 9. וס מ  
10. אליאס רוני 11. קופל אריה

**החלטה**

1. בתאריך 5/11/14 בעקבות בקשה המבוקשת להסיר את צו איסור פרסום אודוט הפרשה נשוא התקיים דלעיל, נעתרתי לבקשת לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים וקבעתי כי ניתן לגלוות את פרטי החקירה לרבות סיכום החשדות המיוחסים לכל אחד מהמעורבים - המשיבים דלעיל, תוך פירוט משלח ידם.

אסרתי לפרסם את שם של המשובים - המשיבים דלעיל, או כל פרט מזהה אחר עד למtan ההחלטה בהתאם להוראת סעיף 70(ה1)(1) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] תשמ"ד-1984.

2. באותו מועד טענו בפני הצדדים תוך הצגת פסיקה הנוגעת לעניין חשטיונים אלה משלימים את הטיעונים שהוגשו בכתב היחס למשיבים 1, 2, 6, 7, 8, 9 ו-10 (ב"כ המשיבים 3 ו-4 לא הגיע תגובה בכתב אלא ביקש כי ההחלטה שתנתן ביחס למשיבים האחרים תחול גם ביחס למשיבו וב"כ המשיב 11 לא התנגד לבקשתה).

3. מדובר בפסקה של חשבונות בנק המוחזקים ע"י ישראלים בחו"ל ובמיוחד בבנק SBS בשווי צעל פי החשד רובם המכريع של הכספיים המוחזקים בחשבונות הנ"ל לא דוחו לרשויות המיסים בהתאם  
עמוד 1

להוראות הדין.

לטענת המבוקשת 1 - רשות המיסים מנהלת מלחמת חורמה בעבריותם המס הכלכלית הגורמת לנזק עצום בהיקף של מיליארדי שקלים למדינה וקיימים עניין ציבורי רב המצדיק את הפרסום האמור הן ברובד העקרוני והן ברובד הפרטיקולרי.

.4. ב"כ המבוקשת 1 הציגה בפני דוח סודי - ת/1 - המפרט את פרטי החשדות ביחס לכל אחד ואחד מן המשיבים 1 ו-2 ו-6 עד 10.

עינתי בדו"ח הסודי ונכח דעתך כי ביחס לכל אחד מהמשיבים קיימں יסוד סביר לחשב כי ביצוע עבירה על פקודת מס הכנסתה, בין אם בשל עצם אי הדיווח על קיומם חשבון בנק בנק הנ"ל, ובין אם על דרך של השמטה הכנסתה.

ביחס למשיבים 1 ו-2 - מדובר בפעולות אקטיביות שנעשו לכואורה על מנת לאפשר את השמטה הכנסתה האמורה על דרך של אי דיווח לרשות מס במדינת ישראל.

ביחס למשיב 6 - קיימں יסוד סביר לחשב לא דוח על קיומו של החשבון ולא תשלום מיסים על הכנסות שנבעו לו.

ביחס למשיב 7 - קיימں יסוד סביר לחשב כי המשיב לא דוח על קיומו של החשבון.

ביחס למשיבה 8 - קיימں יסוד סביר לחשב כי המשיבה לא דוחה על קיומו של החשבון.

ביחס למשיבה 9 - קיימں יסוד סביר לחשב כי המשיבה לא דוחה על קיומו של החשבון.

ביחס למשיב 10 - מדובר למי שמשמש כבנקאי בנק SBSונויהל עבור אזרחים ישראלים לרבות המשיבים דלעיל, חשבונות בנק בנק הנ"ל תוך שימושם עוזר להם להתחמק מתשלום מס בישראל וmdiyooh על היקף השקעותיהם והכנסותיהם מהחשבונות שנייהלו כאמור לעיל.

על פי החשב שהיב זה היה פועל בחשבונות הנ"ל כשהיה מגיע לארץ והוא מקיים עם לקוחות הבנק מפגשים בבתי מלון למשל, תוך ביצוע פעולות בדרכים שאינן אפשרות התחקoot אחר פעולות לגיטימיות בחשבון.

.5. סעיף 70(ה)(1) לחוק בתי המשפט החל בענייננו קובע כי  
עמוד 2  
© verdicts.co.il - פסק דין - כל הזכויות שמורות

"**בית משפט רשאי לאסור פרסום שמו של החשוד שטרם הוגש נגדו כתוב אישום או פרט אחר מפורטי החקירה, אם ראה כי הדבר עלול לגרום לחשוד נזק חמור ובית המשפט סבר כי יש להעדיין את מניעת הנזק על פני העניין הציבורי שבפרסום;**"

6. ב"כ המשיבים ניסו לשכנע אותו כי אין מקום לפרסם את שם המשיבים שטרם הוגש נגדם כתוב אישום שכן הדבר עלול לגרום לכל אחד ואחד מהם נזק חמור.

ב"כ המשיבים ניסו לשכנע אותו כי יש להעדיין את מניעת הנזק על פני העניין הציבורי שבפרסום.

لتמיכה בעמדותיהם הציג כל אחד ואחד מן המשיבים את הנسبות האישיות של המשיבים אותם הוא מייצג הן בטענות שבכתב והן בטיעונים שבבעלפה ובקושך לקבוע כי הפרסום יביא לכל אחד ואחד מהם נזק חמום.

7. אף נציגי המבוקשים הפנו אותו לפסיקה הרלוונטית וביקשו להעדיין את העניין הציבורי שבפרסום על פני השיקול של מניעת הנזק נשוא הסעיף הנ"ל.

8. עקרון פומביות הדיון נחשב כאחד העקרונות החוקתיים המרכזיים בשיטת המשפט שלנו ומוכר כעיקרונו על שאינו נופל בחשיבותו מעקרונות כבוד האדם וזכותו לשם הטוב.

פרסום שמויותיהם ופרטיהם המזהים של אלו הנוטלים חלק בהליך השיפוטי הוא פעולה יוצאה של עקרון פומביות הדיון, ולצדorio יש עניין לדעת על תופעות עבריאניות ועל האמצעים הננקטים לגילוי עבריאנים והעמדתם לדין.

הכל הוא איפוא כי ההליך המשפטי ינוהל בפומבי ושמויותיהם של הנוטלים בו חלק יפורסמו כפועל יוצא ממעמדו החוקתי הנ"ל של עקרון פומביות הדיון.

9. סעיף 70(ה1)(1) הנ"ל מקנה לבית המשפט שיקול דעת לאסור פרסום שמו של מי שנפתחה כנגדו חקירה פלילתית כפוף להתקיימותם של שני תנאים מצטברים:

התנאי הראשון - על החשוד לשכנע את בית המשפט כי עלול להגרם לו "נזק חמום" כתוצאה מן הפרסום.

התנאי השני - על החשוד לשכנע את בית המשפט כי ראוי להעדיף את מניעת הנזק החמור העlol להגרם לו על פני העניין הציבורי שפורסם shame.

10. ההחלטה קבעה כי את החרים לעקרון פומביות הדיון יש לפרש על דרך הצמצום שכן לעולם תהה הכפ' לעבר קיום העיקרונות של פומביות הדיון ומודובר למעשה בשני תנאים מצטברים - כי בכך שלא עלה בידי חשוד לשכנע כי מתקיים בעניינו אחד התנאים האמורים כדי שבית המשפט ימנע מלאסור את פרסום shame.

ברע"פ 13/2767 פינטו נ' מדינת ישראל, סקר כב' השופט מלצר את פסקי הדין אשר קבעו את העקרונות הנ"ל לרבות פסק הדין המנחה בעניין תורגמן - בש"פ 5759/04 - תורגמן נ' מדינת ישראל.

11. כב' השופט מלצר קבע כי:

"ודוק': אין הילך פלילי שלא כרכוה בו מעצם טיבו וטבחו פגעה בכל מישורי חייו של מי שכנהדו מכון היליך הפלילי, לרבות: פגעה בשמו הטוב, פגעה במשפחהו ופגעה בעובdotו ובמשלח ידו. לפיכך על חשוד המבקש לפגוע בעיקרונו פומביות הדיון על דרך של איסור פרסום shame, מוטל הנטול להראות כי עלול להגרם לו "נזק חמור" מהרגיל באם יותר פרסום - ונטול זה הואמשמעותי וכבד".

כב' השופט מלצר קבע עוד כי:

"כדי שבית המשפט ישכנע כי מוצדק לחרוג מכלל פומביות הדיון, על החשוד להראות איפוא, כי באם יותר הפרסום עלול להגרם לו, במידה קרובה של וודאות, נזק המתאפיין בחומרה מיוחדת, יצאת מגדר הרגיל - החורג בחומרתו מהפגיעה הטבעית העוללה להגרם לכל אדם בעקבות פתיחתה של חקירה פלילתית נגדו, והנילוות לה ולקשריה שלו בה, מעצם טיבו וטבחו של היליך הפלילי".

12. המשיבים לא עמדו בנטול האמור. המשיבים לא צבעו על נסיבות אישיות או משפחתיות **מיוחדות** שיש בהם כדי להוכיח את החלט החורג לכלל פומביות הדיון ולהטוט את הקפ' לעבר איסור פרסום שמוטיהם או פרטיהם המזהים. טענותיהם בטיעון הכתוב ובטייעון שבעל פה באשר לנזקים העולמים להגרם להם לכארה בעקבות פרסום שמוטיהם בהקשר לפרשה הנדונה, אין בהם כדי לבסס את אותו "נזק חמור" החורג מהפגיעה האינהרנטית הנלוות בדרך כלל לפרסום שמוטיהם של חשודים בפליליים.

העובדת כי משלח ידו של אדם מסוים כרוך בעבודה עם אנשים או העובדת כי הוא בעל משפחה אין בה כדי לייחד את עניינו מעניינים של חשודים אחרים בפליליים.

13. העובדה כי המשיבים חשודים בביצוע עבירות פיסקליות בין אם על דרך של אי דיווח על קיומם חשבון בנק במדינה אחרת בגין הוראות הדין ובין אם על דרך של השמתת הכנסתה ואי קיומם חובת תשלום מס במדינה ישראל, עשויו דווקא להוביל לחשיפת חשובנות בנק נוספים של ישראלים המתנהלים בחו"ל, עשויו לתרום ללוחמה בתופעה של קיומם "הון שחור", בלתי מדווח ועשוי להניב הכנסתות של מאות מיליון שקלים לקופת המדינה.

מדובר באינטראס ציבורי בעל משקל רב ומשמעותי ונחיה דעתך כי יש ליתן לו את משקל הבכורה בענייננו גם אם הייתה מוצאת כי הנזק שועלול להגרם למשיבים כתוצאה מפרסום שם הוא "נזק חמור".

14. העולה מן האמור, הנני מבטלת גם את צו איסור פרסום הכל שהוא נוגע לשמותיהם של המשיבים פרטיים שיש בהם כדי לזהותם.

עם זאת על מנת לאפשר למשיבים להגיש עrr על החלטתי - אני קובעת כי ההחלטה תכנס לתוקף, ככל שלא יוגש עלה ערר, בתאריך 16/11/14 בשעה 10.00.

**העתיק החלטה יועבר בדחיפות לכל הצדדים המופיעים כגורמים בתיקים נשוא פרשה זו.**

ניתנה היום, י"ט חשוון תשע"ה, 12 בנובמבר 2014, בהעדר הצדדים.