

מ"י 52109/10/20 - מוסטפא הייב עייתה, מוחמד הייב עייתה נגד מ. י. תחנת ירדן גליל

בית משפט השלום בקריית שמונה

מ"י 52109-10-20 מ. י. תחנת ירדן גליל נ' הייב עייתה ואח'
תיק חיצוני: 786740/2020

בפני כבוד השופטת דוניא נסאר
המבקשים
נגד
המשיבה
1. מוסטפא הייב עייתה 2. מוחמד הייב עייתה
מ. י. תחנת ירדן גליל

החלטה

בפניי בקשת המבקשים, **(להלן: "החשודים")**, החשודים לעיין מחדש בהחלטתי מאתמול, בה הוריתי על מעצרו עד ליום 30.10.20, וזאת לצרכי חקירה.

לאחר שעיינתי בבקשת החשודים לעיין חוזר ובתגובת המשטרה - תחנת ירדן מצאתי לדחות את הבקשה, אף מבלי לקיים בה דיון.

הנסיבות אליהן הפנו ב"כ החשודים, והן החלטת כבוד נשיא ביהמ"ש המחוזי בנצרת מהיום לקצר את תקופת מעצרו של קטין החשוד באותה פרשה וקביעותיו בנוגע לפעולת החקירה היחידה הטעונה שיבוש, אינן נסיבות חדשות המצדיקות עיין מחדש בהחלטתי האמורה.

להזכיר כי, הכללים המנחים בשאלת מעצרו של קטין שונים בתכלית מענייננו מקום שמדובר בשני בגירים, ולא ניתן להסיק מהן מסקנות מחייבות בנוגע לשני החשודים.

ערה אני לבקשת ב"כ החשודים לקיים דיון בבקשתם במעמד הצדדים, אך מקום שלא מצאתי כי קיימות נסיבות המצדיקות עיין מחדש בהחלטה, הבקשה נדחית ללא קיום דיון. בעניין זה מצאתי להפנות לקביעת ביהמ"ש העליון, כב' השופט מינץ, בבש"פ 8264/18, פלוני נ' מדינת ישראל, מיום 27.11.18:

"סעיף 52(א) לחוק קובע כי עצור רשאי לפנות לבית המשפט בבקשה לעיין חוזר בעניין הנוגע למעצרו "אם נתגלו עובדות חדשות, נשתנו נסיבות או עבר זמן ניכר מעת מתן ההחלטה". אכן, צודק בא-כוח העורר כי סעיף 57 לחוק קובע כי יש לקיים דיון בבקשתו של נאשם לעיין חוזר בנוכחותו. אלא שבענייננו, אף אחד מהתנאים האמורים בסעיף 52(א) לחוק לא התקיים. העורר לא הצביע על קיומן של עובדות חדשות או של

שינוי נסיבות... במקרה שכזה, לא נפל פגם בהחלטת בית המשפט לדחות את הבקשה על הסף מבלי לקיים
דין בה (וראו: בש"פ 2586/13 אלרואי נ' מדינת ישראל (24.4.2013)).

הבקשה לעיון חוזר נדחית.

מזכירות להעביר לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י' חשוון תשפ"א, 28 אוקטובר 2020, בהעדר
הצדדים.