



מ"י 5071/01/14 - משטרת ימ"ר חוף נגד משה עמוס

בית משפט השלום בחיפה

16 ינואר 2014

מ"י 5071-01-14 משטרת ימ"ר חוף נ' עמוס

בפני כב' השופטת שולמית ברסלב
המבקשים
נגד
משה עמוס
החשודים

נוכחים:

ב"כ המבקשת - רס"מ מיטל אוחיון

ב"כ החשוד - עו"ד רונן חליוה

החשוד - באמצעות הליווי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

השאלה נשאלה מספר פעמים, וניתנה תשובה, הגם שהתשובה אינה מספקת לשיטת ב"כ החשוד, אין בכך כדי לשנות את הדברים, מה גם שהתשובה תואמת את המסמכים שהוצגו בפני.

ניתנה והודעה היום ט"ו שבט תשע"ד, 16/01/2014 במעמד הנוכחים.

שולמית ברסלב, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 1



החלטה

בשים לב שאירוע זה עדיין נמצא בחקירה, אני מסתפקת במענה על דרך הפניית לחומר החקירה.

ניתנה והודעה היום ט"ו שבט תשע"ד, 16/01/2014 במעמד הנוכחים.

שולמית ברסלב, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפני בקשה להארכת מעצרו של החשוד למשך 5 ימים. החשוד נעצר ביום 2.1.14, בחשד לנשיאת/הובלת נשק שלא כדין, נסיון לגרום למות אדם, נסיון לחבול בחומר נפץ וקשירת קשר לעשות פשע. הבקשה מערבת בין שניים.
2. מחד גיסא, הוגשה בפני הצהרת תובע לפי סעיף 17(ד) לחוק סדר הדין הפלילי, (סמכויות אכיפה מעצרים), התשנ"ו 1996, ומנגד, בטיעוניה, הוסיפה נציגת המבקשת וטענה לפעולות חקירה נדרשות ביחס לשני אירועים נוספים הנזכרים בבקשה.
3. אכן, כטענת ב"כ החשוד, לא הובהר עד תום מדוע הצהרת התובע, איננה מתייחסת לשתי העבירות הנוספות ועל כן, ובשים לב, כי עסקינן בחירותו של אדם, הספק יפעל לטובת החשוד. בהצהרת התובע קיימת התייחסות, אך ורק, לעבירות של קשירת קשר לביצוע קשר, אחזקה ונשיאת אמל"ח. הדברים גם תואמים את התשתית הראייתית הלכאורית שבפני.
4. משכך, יש להתייחס לבקשה כבקשה נסמכת על הצהרת תובע ותו לא, לאחר שחזקה על הפרקליטות כי למדה את התיק ומצאה כי אלו העבירות שבכוונתה לייחס לחשוד.

מעבר לדרוש, אומר, כי טרוניית ב"כ החשוד באשר לתום 15 הימים הנקובים בסעיף 13א'(3) לחוק סדר הדין הפלילי, (סמכויות אכיפה מעצרים), התשנ"ו 1996, כלל איננה רלוונטית לעניינינו, מאחר ועילת מעצר עליה נסמכה המבקשת בבקשותיה הקודמת וגם באופן חלקי בבקשה זו, הינה שיבוש הליכי חקירה וסכנה לבטחונו של אדם והציבור, עילות הנקובות בסעיף 13 א (1) ו-(2) וביחס אליהם המגבלה נקובה בסעיף 17 לחוק, כל הארכה לא תעלה על 15 יום ובסה"כ לא החשוד יהיה החשוד ברצף אחד לתקופה העולה על 30 ימים, אלא אם כן, הוגשה בקשה על כך ליועמ"ש. כך או כך, הדבר נאמר למעלה מן הדרוש, מאחר ולשיטתי יש לבחון האת הבקשה בפני כבקשה הנסמכת על הצהרת תובע

עמוד 2



אשר סומנה במ/1.

5. עיינתי בחומר החקירה שבפני, מצאתי כי נכון לשלב זה של ההליכים, קיימות ראיות לכאורה וכן קיימת עילת מעצר במידה מספקת **לשלב זה**. טענותיו המלומדת של ב"כ החשוד באשר למשקלן של הראיות, ראוי שידון במסגרת ההליך העיקרי ולא במסגרת זו של הארכת מעצר מכח סעיף 17(ד) לחוק סדר הדין הפלילי, (סמכויות אכיפה מעצרים), התשנ"ו 1996.

6. אמנם, גם בשלב זה, יש לבחון אפשרות שחרורו של החשוד לחלופת מעצר, יחד עם זאת, בשים לב לחומר שבפני, לא מצאתי כי ניתן לשחרר את החשוד לחלופת מעצר וכי ניתן להשיג את תכלית המעצר בדרך אשר פגיעתה בחירותו של החשוד פחותה.

7. יחד עם זאת, בשים לב, לפרק הזמן שחלף מיום מעצרו של החשוד, קרי, החל מיום 2.1.14 ובשים לב לחומר הרב שנאסף עד כה והעבודה כפי שעולה מתיקי המשטרה שבפני, אני מורה על הארכת מעצרו של החשוד עד ליום ראשון, **19.1.2014 בשעה 12:00**.

פרוטוקול זה מהווה אסמכתא לכליאה.

ניתנה והודעה היום ט"ו שבט תשע"ד, 16/01/2014 במעמד הנוכחים.

שולמית ברסלב, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לאור דברי החשוד, אני מורה על בדיקתו ע"י רופא עם הגעתו למתקן הכליאה וכי יסופק לחשוד כל הטיפול הרפואי הנדרש לו, אם וככל שייקבע כך ע"י רופא מתקן הכליאה.

ניתנה והודעה היום ט"ו שבט
תשע"ד, 16/01/2014 במעמד
הנוכחים.
שולמית ברסלב, שופטת