



מ"י 48168/03/17 - מדינת ישראל נגד נפתלי אלמקייס, אהרן אלמקייס, לוי יצחק אלמקייס

בית משפט השלום בירושלים

מ"י 48168-03-17 מדינת ישראל נ' אלמקייס ואח'
תיק חיצוני: 126765/2017

בפני כבוד השופט ירון מינטקביץ
המבקשת מדינת ישראל
נגד
המשיבים

1. נפתלי אלמקייס ע"י עו"ד שי ויזלברג
2. אהרן אלמקייס ע"י עו"ד חן הולנדר
3. לוי יצחק אלמקייס ע"י עו"ד אוסאמה חלבי

החלטה

ביום 22.3.17 בסמוך לשעה 3:00 (לפנות בוקר) נעצרו שלושת המשיבים בחשד לביצוע עבירות אלימות ותקיפת שוטרים.

בשעה 9:52 נפתחה במזכירות בקשה להארכת מעצרים של המשיבים, אך הם הובאו לבית המשפט רק לאחר השעה 18:00 וניתן היה להתחיל לקיים את הדיון רק לאחר השעה 18:30.

במהלך הדיון ביקשתי מנציג המבקשת הסבר לעיכוב בהבאת המשיבים. נאמר, כי המבקשת המתינה לסיום גביית גרסאות המשיבים, והחקירה האחרונה החלה בשעה 14:42, ורק אז ניתן היה לקיים דיון בבקשה.

בתום הדיון הוריתי למבקשת להסביר עד ליום 29.3.17 את העיכוב בהבאת המשיבים לדיון ולנמק למה להמנע מלהשית עליה הוצאות בשל העיכוב. עד היום לא התקבל הסבר לאיחור או נימוק למה לא להשית הוצאות בגינו - והמסקנה היא כי אין בפי המבקשת הסברים נוספים להתנהלותה או נימוקים למה להמנע מהשתת הוצאות.

לאחר שנתתי דעתי לענין, ראיתי כי יש לחייב את המבקשת בהוצאות בגין התנהלותה:

אכן, בית המשפט אינו סוגר את שעריו בשעה מסוימת, ובמידת הצורך ניתן לקיים דיונים גם לאחר שעות העבודה המקובלות. ועם זאת, קיום דיונים לאחר שעות העבודה המקובלות מטריח מערכת שלמה וגורר השקעת משאבים ניכרת. במקרה זה למשל, הסניגוריה הציבורית נדרשה להזעיק שלושה סניגורים לבית המשפט בהתרעה קצרה ובית המשפט נדרש להזעיק באופן מיוחד קלדנית (ולא מיותר לציין שגם הח"מ נדרש להגיע באופן מיוחד). לאור זאת, יש לקיים דיונים לאחר שעות העבודה המקובלות אך ורק במקרים דחופים וחריגים, בהם לא ניתן לקיים את הדיון קודם לכן.

הסברו של נציג המבקשת, כאילו האיחור בהבאת המשיבים נבע מהצורך לגבות את גרסאותיהם אינו יכול להתקבל:

עמוד 1



גרסתו של חשוד היא אמנם ראיה משמעותית, אשר יש להציגה לבית המשפט במידת האפשר, אך לא במחיר של שמיעת הדיון אחרי שעות העבודה המקובלות. במקרה זה ניתן היה לגבות מהמשיבים גרסה בשעה מוקדמת יותר, או לנהל את הדיון לפני גביית הודעותיהם. יתרה מכך, הבקשה נפתחה בבית המשפט בשעה 9:52, שעות רבות לפני שנגבו הודעות המשיבים - ומכאן עולה כי המבקשת עצמה סברה כבר באותו שלב, כי יש מקום להאריך את מעצר המשיבים על בסיס החומר שנאסף עד אז.

לאור התקלה שנגרמה באשמת המבקשת, מחייב אותה בהוצאות לטובת אוצר המדינה בסך 1,000 ש"ח. הסכום ישולם עד ליום 1.5.17.

אני ער לכך שלכאורה מדובר בהעברת כסף בין שני גורמים של המדינה, ושאינן להטלת ההוצאות תוצאה אפקטיבית, אך יש בכך כדי לבטא את מורת הרוח מהתנהלותה של המבקשת - בתקווה שיהיה בכך כדי למנוע את הישנות המקרה.

ניתנה היום, ח' ניסן תשע"ז, 04 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.