

מ"י 459/02 - מדינת ישראל נגד מחמוד ابو זינב

בית משפט השלום בטבריה

מ"י 17-02-459 מדינת ישראל נ' ابو זינב

05 פברואר 2017

בפני כב' השופט יריב נבוּן

בעניין:

הმბეჭთ

מדינת ישראל

נגד

הჯვוד

מחמוד ابو זינב

nocchim:

מטעם המבekaש: רס"מ כפיר פדידה

מטעם החזוד: הובא באמצעות שב"ס וב"כ עו"ד דהאמשה

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

היום הוגשה הצהרת תובע לפיה בכוונת התביעה להגיש כנגד החזוד כתוב אישום תוך כדי מעצרו וכן בקשה למעצרו עד תום ההליכים.

החזוד נעצר ביום 17.2.17 בחשד לקשר לפשע וגניבת בקר.

יחד עמו, עצורים שניים נוספים החזודים אף הם בעבירות הללו.

על פי החזד, חזוד זה וחבריו העצורים אף הם היו מעורבים בשני אירועי גניבת בקר נפרדים בתקופה الأخيرة.

cidou, הצהרת תובע הינה שלב ביןיהם בין סיום החוקירה להגשת כתוב האישום, ובקשה למעצר עד תום ההליכים. המחלוקת העיקרית בין הצדדים טמונה בשאלת האם קיימת עילית מעצר בנסיבות העניין ואם כן, האם ניתן להסתפק בחלופת מעצר, שהרי עסקין בעבירות רכוש ولكن ניתן להפיג את המ██וכנות בחלופה מתונה יותר.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

ההחלטה התייחסה בשנים האחרונות לריבוי עבירות רכוש ביחס לבעלי חיים ולאמצעים חקלאיים, ולפגיעה הקשה הנובעת מכך. לנוכח האמור, אף הרחיב בית המשפט העליון את תחולתה של עילת המעצר אף במקרים של עבירות רכוש ללא עבירות נלוות, ואף נפסק כי יתכונו מקרים כי בהם עבירת רכוש יחידה תצדיק מעצר עד תום ההליכים לנוכח המסוכנות והפגיעה הרבה הנובעת מכך. בהקשר זה אפנה לבש"פ 45/10 בעניין פאדי מסארווה מפי כב' השופט עמית. באותו עניין, ציין כב' השופט עמית כי הוא מתבקש לקבל את הטענה כי עבירת רכוש יחידה או עבירת רכוש לא מתוחכמת אינה מקינה עילת מעצר, מאחר ויש בכך כדי לעודד ריבוי עבירות.

ההלהכה בהקשר לעבירות רכוש נפסקה בעניין פרנקל (בש"פ 5431/98) שם נאמר כי עבירות רכוש מקומות עילת מעצר אם הן עלולות לסכן את בטיחון האדם או בטיחון הציבור, מקום בו הן מבוצעות באורח שיטתי, או בהיקף ניכר, תוך התארגנות של מספר עברייןאים או תוך שימוש באמצעים מיוחדים או מתוחכמים.

ברם אדון בשאלת עילת המעצר, אדגיש כי קיימות במקורה זה ראיות מספקות בשלב זה. החשוד שלפני הופלל על ידי אחר, וכן קיימות ראיות נוספות המחזקות הפללה זו, ומן הסתמך החשד המioso לחשוד. עוד אדגיש, כי החשוד שמר על זכות השתקה במהלך חקירותיו וכן מן הסתמך לא סיפק גרסה חלופית שיא בה הסבר לחשד ולריאות שנאספו כנגדו.

באשר לעילת המעצר, אכן עסקינו בעבירת רכוש. על אף זאת, התרשםתי לאחר עיון בחומר הראיות כי בנסיבות המiosisים לחשוד, כמו גם לחבריו, טמונה חומרה רבה באשר לאופן ביצוען, לתועזה הטמונה בנסיבות כגן דא, ואף לנוכח מעשים נוספים שבוצעו במהלך החקירה על ידי מוקורבים לחשוד זה ולחשודים הנוספים העצורים בתיק זה, לרבות, איום מפורש על אחד המתלוונים לבלי זהה את העגלים, אחרת יפגעו בו, בכך יש חשש נוסף לשיבוש החקירה, והליך המשפט, וכן הצבעה על מסוכנות לא מבוטלת. עיון בחומר הראיות מלמד על התארגנות של החשוד וחבריו לצורך ביצוע גניבת עגלים כאמור, כמו כן, חומר הראיות מלמד על ניסיון להעלים ראיות ואף בכך לשבש את החקירה.

שוכנעתי לנוכח החששות שהבעתי כאמור, וכיום של עילות מעצר, כי בשלב זה לא ניתן להורות על שחררו של החשוד לחlopפת מעצר, וכן הרاء כי חלופה כלשהי תבחן היטב בהמשך, לאחר שיוגש כתב אישום. סבורני, כי מציאות החוקה יש מקום לבחון חlopפת מעצר, אך לנוכח האמור לעיל, הנני סבור כי יש לעשות כן בצורה דקדקנית יותר לאחר הגשת כתב אישום.

אני נעתר לבקשתה, אם כי אינו סבור כי יש הצדקה להיעתר למלא הימים.

אשר על כן, אני מורה על מעצרו של החשוד עד ליום 8.2.17 ساعה 12:00.

זכות ערר בבית המשפט המחווזי.

ניתנה והודעה היום ט' שבט תשע"ז, 05/02/2017 במעמד הנוכחים.

יריב נבוֹן, שופט