



## מ"י 45535/10/20 - מדינת ישראל נגד איגור סוחינין, יצחק צח ברקוביץ, אלירן כהן

בית משפט השלום באשקלון

מ"י 45535-10-20 מדינת ישראל נ' סוחינין ואח'  
תיק חיצוני: 775562/2020

|         |                                                        |
|---------|--------------------------------------------------------|
| בפני    | כבוד השופטת דורית בונדה                                |
| המבקשת  | מדינת ישראל                                            |
| נגד     |                                                        |
| המשיבים | 1. איגור סוחינין<br>2. יצחק צח ברקוביץ<br>3. אלירן כהן |

### החלטה

1. לפני בקשה לקיום דיון נוסף בשאלת ההוצאות שנפסקו לטובת אוצר המדינה, בדיון שהתקיים לפני ביום 22.10.20, במסגרתו הוריתי על חיוב המבקשת בהוצאות בסך של 3,000 ₪ בשל הובלת שלושה עצורים לאולם בית המשפט מהמרחב הציבורי בעודם כבולים ברגליהם.

לטענת המבקשת הדיון נדרש על מנת לפרוס לפני בית המשפט את "התמונה המלאה" ואת מכלול הנתונים אשר חלקם לא הובא לפני בית המשפט במהלך הדיון.

עוד נטען, כי נציגי המבקשת אשר נכחו בדיון לא יכלו להיערך מראש לדיון, דבר שייתכן וגרע מטיעוניהם בבית המשפט, טיעונים אשר יכול והיו מובילים להחלטה שונה.

יצוין, כי המבקשת לא פרטה בבקשתה את אותם טעונים עלומים ואת אותה "התמונה המלאה" שלא נפרסה על ידי נציגיה השונים בדיון.

עוד יצוין כי בעת הדיון עצמו לא עלתה כל טענה מצד נציגי המבקשת כי הם אינם ערוכים למתן תשובה בשאלת ההוצאות או כי הם מבקשים אורכה על מנת להשיב על שאלה זו.

2. הבקשה הועברה לתגובת ב"כ המשיבים, הגם שההוצאות לא נפסקו לטובת המשיבים, אלא כאמור לטובת אוצר המדינה.

בתגובה שהוגשה לתיק התנגדו המשיבים לבקשה.

בהתנגדותם נטען, כי הבקשה הינה למעשה ניסיון לעשות "מקצה שיפורים".

לטענתם הדרך להשיג על החלטה היא בערכאה המתאימה, המבקשת לא הצביעה על כל מקור נורמטיבי לבקשתה או על כל טעם המצדיק קיום דיון נוסף, חלף זמן מאז מתן ההחלטה, התנהלותה של המבקשת לא מצדיקה שינוי ההחלטה ואף טרם מתן ההחלטה ניתנה לכלל הנוכחים זכות תגובה. לאור כל אלה עתרו המשיבים שלא לקבל את הבקשה.

3. שקלתי את עמדות הצדדים שניהם ולא מצאתי כי יש מקום להיעתר לבקשה.

4. נראה כי מדובר בבקשה אשר טוב היה אם לא היתה מוגשת כלל ואסביר;

5. החלטת בית המשפט בדבר חיוב המבקשת בהוצאות לא נעשתה "כלאחר יד", אלא לאחר דיון ארוך בו נתן בית המשפט זכות טיעון לכל אחד מהצדדים.  
עמוד 1



6. בית המשפט לא בקש "למצות את הדין" עם המבקשת, ומאחר והיה מודע לכך כי מדובר בהחלטה אשר על המבקשת ללמוד ועל שינוי בדפוס התנהגות אותו על המבקשת לסגל, בחר בית המשפט שלא לפסוק הוצאות לחובת המבקשת בגין חשודים נוספים באותה פרשה שהובאו לדין בהיותם כבולים לאחר תום הדין הנוכחי.
7. כזכור, באותה פרשה ממש הובאו להארכת מעצר חמישה חשודים. דיון בעניין שלושה מהם התקיים תחילה בהליך שלפני, לאחריו התקיימו דיונים נפרדים בעניינם של שני עצורים נוספים, אף הם הובלו כבולים במרחב הציבורי.
8. ללמד, כי מטרת החלטת בית המשפט היתה בין היתר להביא לשינוי בהתנהלות המבקשת כלפי חשודים, תוך הבעת מורת רוח מהתעלמות המבקשת מזכויות החשודים שהובאו לדין ומהחלטות ונהלים שניתנו בעניין כבילת עצורים במרחב הציבורי, כל זאת באופן העולה בקנה אחד עם פסיקת בית המשפט הגבוה לצדק ועם נוהל כב' נשיאת בית המשפט העליון בעניין.
9. אלא שלמרבה הצער אף שבית המשפט בחר שלא למצות את הדין עם המבקשת ביחס לחשודים הנוספים, התברר, כי זמן קצר לאחר שניתנה החלטת בית המשפט ביחס לשלושת החשודים בעניינם נפסקו ההוצאות, ולאחר שהדין בעניינם הסתיים, שוב הובלו החשודים במרחב הציבורי כשהם כבולים ברגליהם, כל זאת בבחינת "לא נעשה דבר"!!
10. אותה מבקשת אשר זמן קצר קודם לכן בית המשפט הבהיר לה, בהחלטה מפורטת ומנומקת, כי אין לעשות כדבר האמור וכי אין לכבול עצורים במרחב הציבורי, בחרה להתעלם באופן בוטה מהחלטת בית המשפט, תוך שהיא שמה ללעג ולקלס את החלטת בית המשפט ובאותה נשימה את החלטת בית המשפט הגבוה לצדק ואת נוהל כבוד נשיאת בית המשפט העליון, תוך שהיא מובילה את אותם עצורים ממש כשהם כבולים במרחב הציבורי.
11. עתה, אותה מבקשת עותרת לקיום דיון נוסף בשאלת ההוצאות.
12. נראה כי בצדק רב התנגדו המשיבים לבקשה.
13. התנהלות המבקשת הראתה כי לא רק שהיא לא הפנימה את חומרת התנהגותה אלא בהתנהגותה היא התריסה כלפי החלטת בית המשפט וביזתה החלטה זו באופן בוטה.
14. לכך יש להוסיף כי בעת הדיון עצמו, בית המשפט אפשר, כאמור בתגובת המשיבים, זכות טיעון לכל אחד מהנוכחים ברוחב לב.
15. אף שלדיון התייצבו מספר נציגים מטעם המבקשת, בחר בית המשפט לאפשר לכל אחד מהם לאמר את דברו טרם מתן החלטה ולא הסתפק בשמיעת נציג אחד מטעם המבקשת, כפי שיכול היה לעשות.
16. ועוד יש להוסיף, כי היתה זו המבקשת אשר בחרה את זהות נציגיה בדיון וחזקה על המבקשת כי בחרה את נציגיה בקפידה וכי הם אמונים על ייצוגה בכל סוגיה העולה בדיון ובכלל זה בסוגיית ההוצאות.
17. בהינתן מכלול נתונים אלה, לא מצאתי כל מקום לקיים דיון נוסף בשאלת ההוצאות.
18. ככל שסבורה המבקשת כי נפלה שגגה בהחלטה, פתוחה לפניה הדרך להשיג עליה בערכאה המתאימה.
19. סוף דבר, הבקשה נדחית.  
מזכירות תשלח החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, י"ד חשוון תשפ"א, 01 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.

