



מ"י 45000/12/15 - מדינת ישראל - יאח"ה נגד משה דדון

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 45000-12-15 מדינת ישראל נ' דדון

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אביב שרון

המבקשת

מדינת ישראל - יאח"ה

בעניין:

ע"י ב"כ עו"ד דני יופה

נגד

המשיב

משה דדון

ע"י ב"כ עו"ד מירי הרט ועו"ד אבי חימי

החלטה

בקשה נוספת, רביעית במספר, לאיסור עיסוק ולהרחקת המשיב מכל עיסוק הקשור למועצה אזורית מטה יהודה, לרבות החברה הכלכלית, למשך 89 ימים החל מיום 14.4.16 לסעיף 48(א)(10) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), תשנ"ו-1996.

ביום 15.3.16 קיבלתי בחלקה את בקשתה הקודמת של המבקשת והוריתי על איסור עיסוק והרחקת המשיב ממוסדות המועצה למשך 31 ימים. בהחלטתי קבעתי כי "בהיעדר שינוי נסיבות דרמטי ובהיעדר עובדות חדשות, לא ייעתר בית המשפט לבקשות שתגיש המבקשת בענין זה" (פיסקה 15 להחלטה) - זאת לאחר שמסמכים שהוצגו בפניי על ידי המבקשת הקימו יסוד לחשש כי לעת ההיא חזרתו של המשיב לעיסוקו כראש מועצה עלול להקל עליו לבצע עבירות דומות ועבירות של שיבוש הליכי חקירה. נקבע על ידי כי חזרתו של המשיב לסביבה בה בוצעו העבירות על ידו, לכאורה, כאשר עדים רבים שנחקרו בפרשה עובדים שם ונתונים למרותו המקצועית, כל זאת בהינתן ש**נקבע כבר לגביו כי נקט, לכאורה, במהלכים בעלי פוטנציאל לשיבוש חקירה** (ראה החלטת כב' הש' מזרחי מיום 11.2.16) - מטום את הכף לקבלת הבקשה, אם כי לא למלוא התקופה המבוקשת.

עתה מונחת בפניי בקשה נוספת, כשעל פי הנתען בבקשה, המשיב הפר את תנאי השחרור בכל הקשור לאיסור יצירת הקשר ועיסוק בענייני המועצה - הכל כמפורט בדו"ח הסודי **במ/1** ובראיות הגולמיות שהוגשו לעיוני **במ/2-במ/9**.



בדיון שהתקיים בפניי טען ב"כ המשיב כי חרף מסת החשדות הגדולה שעמדה כנגד המשיב בדיון הקודם, לא קיבל בית המשפט את בקשת המבקשת והורה על איסור עיסוק והרחקה מן המועצה לתקופה קצרה בהרבה מזו שנתבקשה. עוד נטען כי המבקשת לא מכבדת את החלטות בית המשפט - כך מסרה, באיחור ניכר, את רשימת המעורבים עימם אסור למשיב ליצור קשר; וכך כללה ברשימה שמות של אנשים שאין כל הגיון לאסור על המשיב ליצור עימם קשר (למשל, שם של עובדת שנפטרה וכן, שמו של אחיו של המשיב, אברהם דדון יב"א). עוד נטען כי אין להתייחס לדו"ח הסודי אליו מפנה המבקשת כתורה מסיני כל עוד לא מונחות ראיות גולמיות לביסוס הנטען בדו"ח. הוגשה לבית המשפט רשימת האנשים עימם נאסר על החשוד לדבר, כאשר ההגנה מבקשת להתיר לחשוד לדבר עם אלה ששמן מסומן במרקר צהוב. עוד נתבקשתי להתיר למשיב לעסוק בתחומים מסוימים של המועצה. ב"כ המשיב טען כי אין חשש שהמשיב ישוב לבצע עבירות דומות וביקש לאבחן עניינו של המשיב מעניינו של ראש עיריית אשקלון, החשוד אף הוא בפרשה אחרת ובעבירות דומות, ואשר נאסר עליו לעסוק בענייני העירייה בשל כתב חשדות עליו עומלת בימים אלה פרקליטות המדינה.

לאחר שעיינתי בדו"ח הסודי **במ/1** ובראיות הגולמיות שצורפו לו, באתי לכלל מסקנה כי אכן הונחה בפניי תשתית ראייתית המקימה בסיס לחשד סביר כנגד המשיב כי פעל לשבש את החקירה בעניינו. ואולם, על מנת לאשש חשד זה ולוודא כי אכן המשיב הוא זה שעומד מאחורי נסיונות השיבוש, על המבקשת לבצע מספר פעולות חקירה, כמפורט בדו"ח הסודי וכמפורט להלן. מטבע הדברים, והיות והמשיב ואחרים הקשורים, לכאורה, במהלכים אלה טרם נחקרו, לא ניתן לפרט במסגרת החלטה זו מהן הפעולות בהן נקט המשיב, לכאורה, מידת מעורבותו ופעולות החקירה שבדעת המבקשת לבצע. ואולם, אפנה באופן ממוקד לאלה:

במ/3 - עמ' 2, ש' 36-41 - ואולם, עדיין יש לחקור את המעורבים הנזכרים בשורות 36, 37 ו-38, שמא אין למשיב מעורבות ישירה בענין ואזי המסקנה המופיעה בפסקה 9 לדו"ח הסודי בהקשר זה עלולה להיות נחפזת מדי.

במ/3 - עמ' 3, ש' 61-66; עמ' 4, ש' 75-78.

במ/7 - עמ' 1, ש' 13-28; עמ' 2, ש' 15-19.

במ/2 - מגלם עובדה חדשה, כאשר מועד חשיפת הראייה הוא 11.4.16 ויש לבצע לגביה פעולות חקירה 2, 13-18.

יצוין, כי האמור בעמ' 6-10 לדו"ח הסודי היו לנגד עיני בית המשפט בעת מתן ההחלטה הקודמת, אין בהם חדש והם אינם עומדים בבסיס החלטה זו.

קבעתי בהחלטתי הקודמת כי הטלת מגבלה של איסור עיסוק והרחקה ממוסדות המועצה, כאשר המשיב בחזקת חשוד שטרם הוגש נגדו כתב אישום וכשבאי כוחו לא קיבלו לידיהם את חומרי החקירה ולא יכולים, למעשה, להתמודד כיאות עם הטענות המופנות כלפיו, הינה צעד דראסטי הפוגע בחופש העיסוק (וברצון הבוחר במקרה של נבחר ציבור) ושפגיעתו במשיב היא רבה. על כן, נעתרתי לבקשת המבקשת באופן מידתי ומדוד.

עתה, הונחו בפניי ראיות המקימות חשד מסוים לשיבוש מצד המשיב, אך יחד עם זאת טעונות בדיקה מעמיקה יותר של המבקשת, ובהחלטתי זו הפניתי לפעולות שיש לבצע, לצד פעולות חקירה אחרות הכלולות בדו"ח הסודי. כמו כן,



התגלתה בימים האחרונים ראייה חדשה, אשר הניבה מספר פעולות חקירה לביצוע, לגביהן קם חשש לשיבוש.

באלה הדברים, ועל מנת ליתן למשטרה שהות להמשיך ולחקור בחשדות דלעיל, ולהשלים החקירה לגבי העובדות החדשות שנתגלו, ראיתי להיעתר לבקשה בחלקה ואני מאריך תוקף המגבלה בדבר איסור העיסוק וההרחקה ממוסדות המועצה האזורית מטה יהודה, לרבות החברה הכלכלית, למשך 31 יום מהיום, דהיינו עד ליום 18.5.16 שעה 12:00.

בשולי ההחלטה אציין, כי לא ראיתי להתיר למשיב יצירת קשר עם מי מהמעורבים המסומנים ברשימת המעורבים, לרבות לא עם אחיו - אברהם דדון - שעל פי החשד ביצע חלק מהעבירות נשוא החקירה בצוותא חדא עם המבקש ואשר קם חשש לשיבוש מהלכי החקירה באם יותר לשניים, בשלב זה, לחזור ולהיות בקשר.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

המזכירות תשיב לידי נציג המבקשת בלבד את המעטפה ובה החומר שהועבר לעיוני.

ניתנה היום, י' ניסן תשע"ו, 18 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.