



מ"י 42226/11/16 - חיים חן נחמני נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בראשון לציון

18 דצמבר 2016

מ"י 42226-11-16 מדינת ישראל נ' דרעי ואח'

מספר פל"א 496153/2016

לפני כבוד השופט גיא אבנון
המבקש חיים חן נחמני

נגד
המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המבקש עו"ד שילה דורפמן

המבקש בעצמו

;

החלטה

בפני בקשה לביטול זמני של צו עיכוב היציאה מהארץ כנגד המבקש, אשר מעוניין לצאת את הארץ בין התאריכים 29.12.2016 - 6.1.2017, וזאת לצורך חופשה אשר אליה נרכשו כרטיסים מבעוד מועד, עובר למעצרו כחשוד בתיק זה, עוד ביום 9.11.2016.

המבקש היה עצור, כמו גם חשודים רבים נוספים, בגין חשד למעורבות בעבירת רצח. המבקש נעצר ביום 16.11.2016, מעצרו הוארך עד יום 20.11.2016, ובמועד זה הגיעו הצדדים להסכמה במסגרתה שוחררו 6 חשודים, בהם המבקש, בתנאים מגבילים, לרבות עיכוב יציאה מהארץ למשך 180 ימים.

המשיבה מתנגדת ליציאת המבקש מן הארץ והפנתה את ביהמ"ש, בדיון קודם, לדו"ח סודי אשר סומן גא/1.

בדיון שהתקיים ביום 12.12.2016 מצאתי כי המשיבה לא נערכה כראוי לדיון, אך בשל חומרת העבירה בה חשוד



המבקש, הוריתי על דחיית הדיון להיום על מנת לאפשר למשיבה לבחון האם התחזק באופן כלשהו הקשר בין המבקש לבין העבירות הנחקרות בתיק.

היום הוגש בפני נספח סודי אותו סימנתי גא/1, בגינו מבקשת המשיבה לדחות את בקשת המבקש ליציאה מן הארץ. המסמך איננו עוסק בהתפתחות החשד כנגד המבקש, ולשאלתי השיב ב"כ המשיבה כי מאז שחרורו ממעצר, לא התפתח החשד כנגד המבקש ביחס לעבירה המיוחסת לו.

המשיבה מתנגדת לבקשת המבקש בטענה שמתקיימת עילה של חשש לשיבוש הליכי חקירה, הפנתה למסמכים אשר סומנו על ידי גא/2 - גא/4 וכן מפנה לכך שבמועד שחרורו לא טען המבקש כי בדעתו לצאת מן הארץ במועדים המבוקשים.

עיינתי בנספח הסודי גא/1 אשר הוגש בדיון הקודם, בנספח הסודי גא/1 אשר הוגש היום, ובמסמכים אותם סימנתי גא/2 - גא/4.

העובדה שלא התפתח החשד כנגד המבקש, היא הנתון המרכזי אותו על ביהמ"ש לשקול בבואו לבחון אפשרות יציאתו של המבקש מן הארץ. המבקש היה נתון במעצר פרק זמן של כ- 4 ימים, ומאז שחרורו ועד היום, חלף כחודש, בו היחידה החוקרת המשיכה לפעול ולנסות להגיע לחקר האמת. העובדה שבמשך חודש ימים לא התגלה ממצא כלשהו המחזק את החשד הראשוני כנגד המבקש, מדברת בעד עצמה ושומטת את הקרקע תחת טיעוני המשיבה.

בנסיבות אלה אני מוצא כי בשלב זה החשד כנגד המבקש הינו בעוצמה נמוכה ביותר ואיננו מצדיק הגבלה על תנועתו.

באשר לעילת השיבוש אומר כך:

סעיף מס' 2 לנספח גא/1 מהיום, אשר היפנה למסמכים גא/3 ו- גא/4 איננו משמעותי בעיני נוכח העובדה שכרטיס הטיסה של המבקש הוזמן כשבוע עובר לאירוע נשוא החשדות. הואיל ומחומר החקירה לא עולה טענה כי מדובר באירוע אשר תוכנן שבוע מראש, ולאור העובדה, כאמור לעיל שהחשד נותר בגדר חשד ראשוני בלבד, אני סבור שלמסמכים אלה משקל אפסי לעומת בקשתו של המבקש.

סעיף מס' 3 לדו"ח הסודי מהיום, מוטב לו שלא היה נכתב כלל, הואיל והחומר הגולמי אותו סימנתי גא/2 ואשר מתייחס לסעיף זה, נוגע למועדים מוקדמים אשר להם אין קשר כלשהו לחשדות הנחקרים בתיק זה. אילו היה סעיף מס' 3 מגובה במסמך עדכני, אזי היה לו משקל משמעותי כנגד בקשתו של המבקש. לטעמי, האופן בו נוסח סעיף זה עולה כדי ניסיון הטעיה של בית המשפט.

באשר לסעיף מס' 4 לדו"ח הסודי החדש, סעיף זה נוגע לעוצמת החשד ביחס לביצוע העבירה, וכאמור לעיל, המשיבה מאשרת כי אין התפתחות של החשד כנגד המבקש.



נוכח המפורט לעיל אני מקבל את הבקשה ומאשר למבקש לצאת מן הארץ בין התאריכים 29/12/16 עד 6/1/17.

המבקש יחתום על התחייבות עצמית נוספת בגובה של 10,000 ₪ ויפקיד סך של 1,000 ₪.

לאחר שימלא המבקש את התנאים הנ"ל יושב לו דרכונו והוא יוכל לצאת את הארץ במועדים המפורטים לעיל.

צו עיכוב היציאה מן הארץ ישוב לתוקפו ביום 7/1/16.

ניתנה והודעה היום י"ח כסלו תשע"ז, 18/12/2016 במעמד הנוכחים.

גיא אבנון , שופט

הוקלדעלידיבתאלקשרי