



מ"י 41979/08/16 - מדינת ישראל נגד מ א, ש ח

בית משפט השלום בראשון לציון

17 אוגוסט 2016

מ"י 41979-08-16 מדינת ישראל נ' א

לפני כבוד השופטת כרמית בן אליעזר
המבקשת
מדינת ישראל

נגד
החשודים

1. מ א
2. ש ח

נוכחים:

נציג המבקשת - מר אשר יובל (חוקר)

החשוד 1 בליווי שוטר והחשוד 2 הובא על ידי שב"ס

ב"כ החשוד 1 עו"ד גיל גבאי

ב"כ החשוד 2 עו"ד ניסים לוי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בשלב זה, בהתחשב בשלב הראשוני בו מצויה החקירה לגבי החשודים שבפניי ובהסכמת היחידה החוקרת, אני מורה על איסור פרסום פרטיהם האישיים של החשודים וכל פרט אחר העלול לזהותם.

אין בכך כמובן כדי למנוע פרסום פרטי המקרה ותוצאות ההליך.

ניתנה והודעה היום י"ג אב תשע"ו, 17/08/2016 במעמד הנוכחים.

עמוד 1



[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפניי בקשה ראשונה להארכת מעצרו של החשודים, מאו, לחשודים, נעצרו ביום 16.8.16, בשעות אחר הצהריים בחשד לביצוע עבירות של הסגת גבול פלילית, פריצה לרכב בכוונה לגנוב, ניסיון לתקיפת אדם לשם שוד וכניסה לישראל שלא כחוק. במעמד הדיון הבהיר נציג המבקשת כי עבירת ההריגה הרשומה בבקשה שורבבה לשם בטעות.

היחידה החוקרת מבקשת את המשך מעצרו למשך 10 ימים.

מעיון בתיק החקירה עולה, כי קיימת תשתית ראיתית המבססת חשד סביר נגד החשודים, לביצוע העבירות המיוחסות להם. בהקשר זה, אפנה בעיקר למסמכים אותם סימנתי במ/3- במ/6, אשר מבססים לטעמי את החשד הסביר.

מדובר בחשודים אשר היו מעורבים בניסיון לגנוב משאית, ניסיון שהסתיים בתוצאה טרגית, מקום בו קורבן עבירת הרכוש ירה למוות באחד האנשים החשודים במעשה.

גם אם צודקים הסנגורים בטענתם כי יש להשקיף על המעשה המיוחס לחשודים כעבירת רכוש בלבד, הרי שהתוצאות הטרגיות יש בהן כדי ללמד על המסוכנות הגלומה גם בעבירות רכוש, בנסיבות מסוימות, מקום בו ביצוע עבירה עלול להתפתח ולהסלים לתוצאות חמורות כפי שקרה בענייננו.

ואכן, ההלכה הפסוקה קובעת כי גם בסוגים דומים של עבירות רכוש הכרוכים בהתפרצות או בניסיון לשימוש בכח, גלומה מסוכנות, אשר מתגברת בעניינם של החשודים שבפניי אשר בעברם הפלילי מספר הרשעות, לרבות בעבירות דומות.

בנוסף, קיים חשש כי שחרורם של החשודים בעת הזו יביא לשיבוש הליכי חקירה. בעניין זה, אפנה לפעולות החקירה מס' 1-6 בדו"ח הסודי. אציין כי בתיק החקירה אף קיימת אינדיקציה המלמדת על ניסיון לשיבוש בפועל (מפנה למסמך אותו סימנתי במ/6).

בנוסף, קיים חשש מפני הימלטות מהדין, מקום בו מדובר בתושבי האזור.



נוכח פעולות החקירה הנדרשות, כפי שפורטו בנספח הסודי במ/1, שוכנעתי כי יש לאפשר את המשך החקירה כשהחשודים נתונים במעצר, וכי שחרורם בשלב זה לחלופת מעצר, לא יהיה די בו כדי לאיין את מסוכנותם, להפיג את החשש לשיבוש ההליכים ולהשיג את תכלית המעצר.

בהקשר זה, אציין כי לא מצאתי ממש בטענת האפליה שהועלתה בהשוואה לאותו אדם אשר ירה למוות באחד החשודים המעורבים. לא מצאתי כי יש קשר בין נסיבות שחרורו בתנאים מגבילים בשל העבירות המיוחסות לו, לבין עניינם של החשודים שבפניי.

יחד עם זאת, דעתי כדעת הסנגורים כי פרק הזמן שהתבקש על ידי היחידה החוקרת הנו מוגזם ואינו הולם את צרכי החקירה ואף לא סברתי כי עוצמתו של החשד הסביר הקיים בשלב זה, מצדיקה מעצר לפרק זמן כה ממושך.

אשר על כן, ותוך התחשבות בפעולות החקירה אשר היחידה החוקרת מבקשת לבצע, אני נעתרת לבקשה, גם אם באופן חלקי, ומורה על הארכת מעצרו של החשודים עד ליום א' - 21.8.16, בשעה 14:00.

בשולי הדברים אציין כי אכן נפלה תקלה ואף תקלה חמורה בהתנהלות היחידה החוקרת בכך שלא נשלחה הודעה לסניגוריה הציבורית על מעצרו של החשודים שבפניי ואולם, לא מצאתי כי במחדל זה היה כדי להשפיע על החשד הסביר בעניינם ולהטות את הכף לטובת שחרורם.

ניתנה והודעה היום י"ג אב תשע"ו, 17/08/2016 במעמד הנוכחים.

כרמית בן אליעזר, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לא מצאתי בדברים כדי להצדיק שינוי החלטתי שניתנה בתחילת הדיון.

אציין כי נציג היחידה החוקרת לא טען בפניי כי קיים אינטרס חקירתי לפרסום פרטיהם של החשודים.

מעבר לכך, החלטתי התבססה על העובדה שאנו מצויים בשלב ראשוני מאוד של החקירה והחשד הסביר הקיים נגד החשודים אמנם מספיק על מנת להצדיק את המשך מעצרו לצרכי החקירה, ואולם עוצמתו אינה גבוהה.

לפיכך, סברתי כי לעת הזו, באיזון בין האינטרס הציבורי בפרסום פרטיהם האישיים של החשודים - מקום בו התרתי

כאמור פרסום פרטי הפרשה וההליך - לבין עניינים של החשודים, ידו של האחרונה על העליונה.

אין בכך כדי למנוע פרסום פרטי ההליך שהתנהל בפניי, לרבות העובדה שנעצרו שני חשודים תושבי כחשודים במעורבות במעשה שפרטיו ידועים.

עוד אני מתירה פרסום תמונות מטושטשות.

ניתנה והודעה היום י"ג אב תשע"ו, 17/08/2016 במעמד הנוכחים.

כרמית בן אליעזר , שופטת

הוקלדעלידיליטלאמויאל