

**מ"י 41891/06 - עדי צים, אילנית צים, צים מגורי יוקרה בע"מ, ע.ר
צים אחזקות נדל"ן בע"מ נגד מדינת ישראל - רשות המסים - היחידה
لتיקים מיוחדים**

בית משפט השלום הראשון לציון

מ"י 16-06-41891 מדינת ישראל ואמ' צים
תיק חיזוני: 227173/2016

בפני כב' סגן הנשיאה, שמעון שטיין
מבקשים 1. עדי צים 2. אילנית צים 3. צים מגורי
יוקרה בע"מ 4. ע.ר צים אחזקות נדל"ן בע"מ
נגד
מדינת ישראל - רשות המסים - היחידה לתיקים מיוחדים
משבבה

החלטה

לפניהם בבקשת המבקשים לבטל צו הקפאת נכסים - השבת תפוסים ושחרור החשבונות שנתפסו על ידי המשיבה, מכוח סעיף 35 לפיקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש), התשכ"ט 1969 (להלן: "הפקודה") ומכוון סעיף 21 לחוק לאייסור הלבנתה הון, התש"ס 2000 (להלן: "חוק לאייסור הלבנתה הון").

רקע ועובדות:

1. בזעיר אנפין יפורט הרקע והעובדות של הפרשה אשר לפניהם; עניינו של תיק זה הוא חדשות לקיומה של פעילות עבריתנית רב תחומית, שתכליתה ליצור מצג כוזב כלפי רשותות שונות של התנהלות לגיטימית עבור קובלני כח אדם בתחום השמירה והנקיון ובכלל זה; תשתיות הפצה וניכוי של חשבונות פיקטיביות, שימוש בנוטני שירות מطبع (להלן: "ציניג'ים") תוך יצירת מצג כוזב בדבר זהות הננהנים בכרטיסות וכן נחקרו חדשות לפי חוק העונשין, התשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין"), חוק אייסור הלבנתה הון, פיקודת מס הכנסה (נוסח חדש), התשכ"א 1961, חוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], התשנ"ה 1995 וחוק מס ערף נוסף, התשל"ו 1975.

2. כעולה מבקשת המעצר החשובות המיוחדים למבקש 1 (להלן גם: "החשוד") הינם; עבירה של קבלת דבר

עמוד 1

במרמה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 415 לחוק העונשין, עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי סעיף 499 (1) לחוק העונשין, שיבוש הליכי חקירה, עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, רישום כזב במסמכי תאגיד, עבירה לפי סעיף 423 לחוק העונשין, עבירה של איסור הלבנת הון - הסתרת מקור הרכוש, עבירה לפי סעיף 3 (א)+(ב) לחוק העונשין, עבירה של איסור עשיית פעולה ברכוש, עבירה לפי סעיף 4 לחוק לאיסור הלבנת הון, עבירה של מסירת ידיעה כזבת, עבירה לפי סעיף 117 (ב)(1) לחוק המע"מ, עבירה של ניכוי מס תשומות שלא כדין, עבירה לפי סעיף 117 (ב)(5) לחוק המע"מ, עבירה של ניהול פנקסים כזבים, עבירה לפי סעיף 117 (ב)(6) לחוק המע"מ, עבירה של שימוש בכל מרמה או תחבולה, עבירה לפי סעיף 117 (ב)(8) לחוק המע"מ, עבירה של فعل במטרה שאדם אחר יתרחק מתשולם מס, עבירה לפי סעיף 117 (ב)(1) לחוק המע"מ, עבירה של הוצאה חשבוניות פיקטיביות, עבירה לפי סעיף 117 (ב)(3) לחוק המע"מ, עבירה של העלמת הכנסות, עבירה לפי סעיף 220 לפקודת מס הכנסה, עבירות לפי חוק הביטוח הלאומי.

.3. עניינה של חקירה זו הינה בפרשיה רחבה היקף במסגרת נעצרו מס' רב של עצורים, בהם איציק זונה, כנדו הגיע המשיבה כתוב אישום ביום 23.7.16. כתוב האישום הוגש לעינוי במסגרת תיק החקירה והחולק העובדתי, אשר אינו אסור בפרסום, יפורט להלן בקצרה.

.4. במסגרת הפעולות העברינית פעלו שניים, ליור ואיציק זונה, תוך שימוש באחרים, להפצת וקיזוז חשבונות פיקטיביות לחברות מסוימות כח אדם בתחום ניקיון וشمירה (להלן: "הלקוחות") ותוך הצגת מג שווה לפיו עובדי הלקוחות הינם של החברות בשליטת ליור ואיציק זונה.

.5. בין השנים 2016-2013 פעל איציק זונה תוך שימוש באחרים למטרת מסמכים בתחום עני כוח האדם הנחיזם להיות חשבונות מס שהוציאו כדין ללקוחות של ליור ולאחרים, מבלי שבוצעה עסקה או מבלתי שהתקונו לעשות את העסקאות שלגביהם הוצאות המסמכים האמורים.

.6. כעולה מכתב האישום שהוגש כנגד איציק זונה, התשלומים עברו החשבונות הועברו על פי רוב בהמחאות או בהעברות בנקאיות לחשבונות הבנק של חברות מסוימות. למען קידום הקשר ומטרותיו התשלומים הופקו דוח חשבונות הבנק של החברות - הנאשנות המפורטות בכתב האישום על ידי איציק זונה או מי מטעמו, או נמשכו אצלנו נתוני שירות מطبع: צימ פיננסים, אס אר אקורד וגוטסו והוחזו לידי הלקוחות תמורה عمלה.

.7. כספי ההמחאות כמו גם ההעברות הבנקאיות נמשכו בזמןן או בהמחאה מחשבונות הנאשנות - החברות המפורטות בכתב האישום והוחזו לידי הלקוחות בגין עמלה.

.8. עם פרוץ החקירה, בשל החשדות המיוחסים לבקשת 1, נתפס רכוש מכוח צווי תפיסה והקפה.

.9. ביום 29.8.16 ועוד בטרם פקו צווי התפיסה, הגיעו המבקשים בקשה לשחרור כל התפוסים, במסגרת

עtero להוtier בידי המשיבה פיקדון בסך 8.5 מיליון ₪ כבטווחה לחילוט עתידי.

10. ביום 19.9.16 התקיים דיון לפניי, עודטרם מתן החלטה, הודיעו הצדדים ביום 29.9.16 כי הם באים לבדוק הדברים באשר לבקשת בנישן להגיע להסכמות. ואכן, ביום 10.10.16, הוגשה הודעה הצדדים ממנה עולה כי הגיעו לכדי הסכומות, במסגרת הסכמה המשיבה, בין היתר, לשחרור כל נכסיו התפוסים של המבוקש 1, מלבד אלו שיפורטו בהמשך החלטה זו.

11. בנוסף להסכנות אלו, סיכמו הצדדים כי מנויות המבוקש בחברת אס.אר אקווד בע"מ ישוחררו לידי, אם וכאשר יוכח כי בידי המשיבה נכסים אשר ערכם העתידי בחילוט עומד על סך של 100,000,000 ₪.

12. ביום 18.12.16 עטרה המשיבה בבקשת להארכת תוקף החזקת התפוסים, המבוקשים התנגדו ונקבע דיון בבקשתו. ואולם, עובר למועד הדיון הודיעו הצדדים לבית המשפט כי הגיעו לכדי הסכומות שיש בהן כדי לייתר את הדיון.

13. ביום 20.4.17 הוגשה הבקשת נשוא החלטה זו.

טענות המבוקשים

14. לטענת המבוקשים, המדובר בתפיסה רכוש בהיקף אדיר, כמעט חסרת תקדים במדינת ישראל, אשר מטיבה ומטבעה יוצרת נזק מתמשך, הן בכל הנוגע להתנהלותו העסקית של המבוקש והן בכל הנוגע לרשיינה ארוכה של חברות וצדדים שלישיים אחרים ונוספים, וכל זאת, בשל המקדמי שיש צורך לשמור על זכויות יסוד של הפרט והמידות הנדרשת.

15. היקף הרכוש המוחזק על ידי המשיבה, נכון למועד הגשת בקשה המבוקשים, מסתכם לסך של למעלה מ - 350,000,000 ₪ (שלוש מאות וחמשים מיליון ₪), כאשר הרכוש התפוס כולל:

א. בית המגורים בבעלותו של המבוקש 1 והמבוקשת 2 - נכס הידוע כחלקה 29 בגוש 4050.

ב. בית צימ - מבנה מסחרי בבעלות המבוקשת 3 - נכס הידוע כגוש 5932 חלקה 3 תמי חלקות 2,3,5,6,8,9.

ג. מנויות המבוקש 1 בחברת אס.אר אקווד בע"מ בשווי כולל של כ - 227,000,000 ₪.

ד. נכסים נדל"ן בבעלות המבוקשת 3:

- (1) גוש 6319 חלקה 158 מגרש מס' 16 - מס' הליר 3103013 מיום 16.7.2010.
- (2) גוש 7154 חלקה 277 תת חלקה 19 - מס' הליר 3186/16 מיום 16.7.18.
- (3) גוש 7154 חלקה 278 תת חלקה 18 - מס' הליר 3186/16 מיום 16.7.18.
- (4) גוש 13697 חלקה 89.

ה. נכסים נדל"ן בבעלות המבוקשת 4:

- (1) גוש 3852 חלקה 67

16. בהתאם להסכם אליו הוכנסו הצדדים לאחר הדיון שהתקיים לפני בית משפט זה, במהלך חודש ספטמבר 2016, אשר קיבל תוקף של החלטה ביום 13.10.16, הוסכם שהמשיבה תשחרר את כל הנכסים הקיימים ללא יצא מהכלל, למעט שני נכסים מקרקעין (בית המגורים, בית צימס) ומניות המבוקש בחברת אס.אר אקווד בע"מ.

17. במסגרת ההסכם האמור, נקבע שמהמשיבה תסכים לשחרר את המניות בחברת אס.אר אקווד בע"מ, וזאת במידה שהმבוקש יעמיד נכסים נוספים, חלף המניות, אשר ישילמו את ערך כולל הנכסים הקיימים לסך של 100 מיליון ל"נ. סוכם כי המבוקש עבריר לידי המשיבה, הערכת שmai עדכנית באשר לשווי הקרקע הידועה כגוש 4251 חלקה 21 (להלן: "יכין אפק") והמשיבה תבחן הערכות השmai של הנכסים וככל ששוויים יהיה שווה או יעלה על סך של 100 מיליון ל"נ, ישחררו כל מניות המבוקש בחברת אס.אר אקווד בע"מ.

18. לאור הבקשה להארכת תפוסים שהוגשה על ידי המשיבה, הגיעו הצדדים להסכמה שקיבלה תוקף של החלטה ביום 17.1.17, במסגרתה הוסכם שהנכס הידוע כיכין אפק יתפס בצו על ידי המשיבה, וכנגד האמור ישחררו לפחות 5% מהן המניות הקיימים על ידי המשיבה ופיקדונם בסך של 5,000,000 ל"נ אשר הוחזק במסגרת תיק החקירה האמור לחברת אס.אר אקווד בע"מ.

19. כמו כן, הוסכם שככל ובהתאם לחוות דעת שmai מטעם האפוטרופוס הכללי שיתקבל אצל המשיבה, לפיו שווים הכול של בית צימס בית המגורים ויכין אפק, יעמוד על סכום שלא יפחת מ- 108,000,000 ל"נ, תשחרר המשיבה את יתרת מניות אקווד אשר נותרו תפוסות בידה.

20. נכון למועד הגשת הבקשה, חלפו מעל 3 חודשים ממועד ההסכם האמור, לא שוחררו בפועל המניות האמורות ו/או הפיקדונם האמור.

21. כמו כן, הוואיל ומטרת ההסכמתה הייתה לבחון את שווי הנכסים, לשקלל ולהוציא לפועל בהקדם האפשרי את שחרור יתר הון המניות, חלק מאותן הסכומות, התחייב המשיבה לעשות ככלותה כדי שהערכות השמאלי מטעמה, יומצאו בהקדם, אך כפי שתואר בהמשך הדברים, גם בעניין זה, נקבע למועד הגשת התביעה, לא העבירה המשיבה הערכות שמאכפי שהתחייבה לגבי כל הנכסים.

22. לטענת המבוקשים, הבסיס להסכמות האמורות מבוחינתם בכלל והמבקש 1 בפרט, היה אף ורק בהתבסס על הצהרה מפורשת של התביעה - עוד במהלך הדיון שהתקיים בבית משפט זה, ביום 16.9.19, לפני מעלה שבועה חדש, לפיה בתוקף חדש ימים תסתיים החקירה ותשלח הודעה שימוש. עמדת אשר המשיבה חזרה עליה גם בשבועות הסמוכים לכך וגם לקרהת הסכומות מיום 17.1.31, תוך ציון כי הדבר התעכב מידת מה אף החקירה נמצאת בשלבייה האחוריים להוצאה הודעה השימוש.

23. כו� אנו, מצוים כ - 7 חודשים לאחר מכן והodata שימוש טרם הומצאה, על כל הנבע והמשתמע מכך.

24. המבוקשים צינו כי אף שלא חלה על התביעה חובה להוציא הודעה שימוש בפרק הזמן שחלף, ואולם, בשל העובדה כי המשיבה הציגה מציג מפורש וחיד שמעוי לפיו בכוונתה להוציא למבקש 1, הודעה שימוש במהלך חודש 9/2016, הגיעו הצדדים להסכמות האמורות.

25. לטענת המבוקשים מקורה של התביעה דין הינו בשינוי נסיבות קיצוני זהה, בין היתר, בהתחשב בנושאים הבאים:

- א. חלוף התקופה בהעדר שימוש.
- ב. עצם העובדה שעל אף הסכמים האמורים, נקבע למועד זה, טרם שוחרר חלק ניכר מהרכוש בכלל ובפרט לא שוחרר הפיקדון בסך 5,000,000 ₪ ועוד חלק מהון המניות כמוסכם.
- ג. נקבע למועד הגשת התביעה, טרם הוצגו על ידי המשיבה הערכות שמאלי, בהתייחס לבית צים וቤת המגורים.
- ד. לאחרונה, טענה המשיבה כי גם בהעדר שמאלו היא אינה רואה בבית צים נכס בשווי של 60,000,000 ₪ לצורך בוטחה, דבר שמאין את כל ההבנות שעמדו בבסיס הסכומות בין הצדדים.
- ה. חוות שמאלית שהומצאה על ידי המשיבה לנכס אכן אפק מצבעה על שווי לא ריאלי של 7,500,000 ₪, שהיא שווי נמוך בכל קינה מידה אפשרי, לדעת המבוקשים.

26. לטענת המבוקשים, שינוי נסיבות שכזה, מצדיק ואף מחייב התרבות שיפוטית, שכן גם בכך הציבורו לא עולה על הדעת שהמשיבה, תרצה לעצמה להחזיק רכוש בהיקף עצום שכזה מבליל, שהליך כה דראconi יבוקר על ידי המערכת המשפטית.

27. עוד לטענת המבוקשים, בהתאם להסכמות שקיבלו תוקף של החלטה ביום 13.10.16, טרם שוחררו מספר נכסים עליהם הוסכם וכי תוקף תפיסת נכסים אלו פג זה מכבר והמשיבה לא הגישה בקשה להמשך הארכת החזקתם. הנכסים הם:

א. נכסי נדל"ן בבעלות המבוקשת 3:

- (1) גוש 6319 חלקה 158 מגרש מס' 16 - מס' הליך 20103013 מיום 16.7.20.7.16.
- (2) גוש 7154 חלקה 277 תת חלקה 19 - מס' הליך 3186/16 מיום 16.7.18.7.16.
- (3) גוש 7154 חלקה 278 תת חלקה 18 - מס' הליך 3186/16 מיום 16.7.18.7.16.
- (4) גוש 13697 חלקה 89.

ב. נכסי נדל"ן בבעלות המבוקשת 4:

- (1) גוש 3852 חלקה 67

28. הערכות שמאו להן התיחסו המבוקשים הומצאו למשיבה עוד ביום 29.9.16 בהתייחס לבית המגורים ובית צים, וביום 6.11.16, בהתייחס ליין אפק. אולם, רק ביום 30.3.17, בחולוף חצי שנה, התקבלה אצל המבוקשים שמאות נגדית מתה השמאו הממשלתי וזאת בגין לנכס אחד מתוך השלשה, הידוע כנכס יcin אפק, ואף היא שנייה במחליקת.

29. על דעתה בלבד של המשיבה, לא הומצאו ואף לא ימצאו שמאויות לגבי הנכסים הידועים כבית המגורים ובית צים וזאת בגין הסכמות מיום 10.10.16, שקיבלו תוקף של החלטה שיפוטית ביום 16.10.13.

30. בשמאות הנגדית והמאחרת שהמציאה המשיבה למבוקשים, הערכת השווי של הנכס במתחם יcin אפק עומדת על סך כולל של כ - 7.5 מיליון שקלים, הערכה נמוכה מהותית משוו רכישת הנכס ואף משוו ההשקלות שביצעו בו בעלי עילו על פני השנים. שמאו המבוקשים העיר את שווי הנכס בסך של 37 מיליון ל"ן.

31. מבירור שנערך עם המשיבה נמסר כי בגין בית צים, בכונת המשיבה להסתמך על שמאות ישנה, משנת 2013, שהוכנה על ידי שמאו מטעם הבנק המ邏ן, לצורך בטוחה, צזו השקפת שווי של כ - 53 מיליון ל"ן לפני ניכוי והתחייבות על פי המשכנתא לבנק לאומי. עמדה זו של המשיבה היא בוגוד להסכמות שבין הצדדים, כל זאת בנוסף לעובדה, כך לטענת המבוקשים, כי שמאות זו אינה רלוונטית עוד, אינה השקפת את הערך העדכני של הנכס הוואיל ונערך בו שינויים, התאכלסו בו שוכרים חדשים המשפיעים באופן ישיר על שווי כיום.

32. לטענת המבוקשים, מצב הדברים מהוות שינוי נסיבות קיצוני אשר לא מאפשר הוצאה לפועל של החלטות הויאל וקיימים פערים תחומיים בלוח הזמנים, ואם לא די בכך, במקרים מסוימות היסוד של ההסדר האמור, ובפרט בעניין השמאויות ושווי הנכסים.

33. דוחק אכיפת ההסכםים כתע, בשינוי נסיבות כה קיצוני, מניצה את העוול ואת העיוות שגרם לבקשת ולצדדי ג', שכאמור, ללא הסתמכותו המוטעית, כפי שஸתרת היום, על הצהרת המשיבה מחודש ספטמבר 2016, לפיה תור מספר ימים תשליך הודעה שימוש שתבהיר בין היתר, את עצם החשדות כנגד המבוקש, לא הייתה באה לעולם הסכמה להוורת רכוש תפום בשווי דראקון של 100,000,000 ₪.

34. הלכה למעשה, הסכמה היסטורית זו, גוררת תפיסה שעומדת בעינה, בניגוד להסכםות שניתנו, שכן אין להם מקום, בסך העולה על 350,000,000 ₪ ולכך לא מסכימים עוד המבוקשים.

35. לטענת המבוקשים, משחלפה כמעט שנה מיום פרוץ החקירה ומשמעותה מסת נכסים כה משמעותית, מן הרואו לחיב את המשיבה להציג רף ראייתי העולה על יסוד סביר להניח שאכן בוצעו העבירות, שלא הוגרף צזה, אין לאפשר לה המשך החזקת התפוסים במסה צזו ובמשך זמן שכזה כל אחר יד.

טענות המשיבה:

36. בתגובהה טוענת המבוקשת כי עוד לפני 180 הימים בהתאם לצו ההפיסה הראשונית, שוחררו מס' רב של נכסים. זאת ועוד, במהלך הזמן ערכה המשיבה איזונים ופעלה באופן מידתי לשחרור הנכסים, תוך שמירה על האינטרס הציבורי בשמירה על תכליות החילוט העתידי ככל שייתמש.

37. בהתאם להסכםות הצדדים מיום 31.1.17 הוסכם כי נכס הnellyן*ן* הידועים כגוש 4050 חלקה 29 וכגוש 5932 חלקה 3 תת חלקות 9, 2,3,5,6,8,9 יוותרו תפוסים בידי המשיבה וכן מלא רכוש המופיע בצו 16-06-2016 ובעצמו 16-06-201644-2016 המהווה את כל מנויותיהם של המבוקשים בחברת אס.אר אקורד יותר תפוס אף הוא.

38. נכס הידוע כגוש 4251 חלקה 21 (יכן אופק) יתפס בידי המשיבה וינתן לביו צו איסור דיספוזיציה, עוד הוסכם כי עם תפיסת נכס זה, תשחרר המשיב % 5 מנויות המשיב בחברת אס.אר אקורד בע"מ. לטענת המשיבה, טרם נתפס נכס הnellyן*ן* האמור.

39. לטענת המשיבה, בהתאם להסכםות הצדדים, ככל שבהתאם לחוות דעת שמאו מטעם האפוטרופוס הכללי שיתקבלו אצל המשיבה, לפיין שווים הכולל של נכס הnellyן*ן* המפורטים לעיל (סעיפים 3-36 להחלטתי) יעמוד על סכום שלא יהיה נמוך מסך של 108 מיליון ₪, תשחרר המשיבה את יתר מנויות אס.אר אקורד בע"מ התפוסות בידיה. עוד הוסכם כי המשיבה תעשה ככלות יכולתה על מנת שהערכות השמאו הנדרשות מטעם

האפוטרופוס הכללי יומצאו בהקדם האפשרי.

40. עוד הוסכם כי תוקף התפיסה של כלל התפוסים וצווי ההקפה המוחזקים יוארך - 130 יום נוספים, אשר מניניהם יחל ביום 26.1.17, לאור חיקורי דין שבוצעו וחקירתם של עובדי חברות נתגלו נתונים נוספים אשר מוגבים בכתובים בתכתיות מיילים ובעדויות.

41. כן הוסכם, בין היתר, כי הנכסים שיפורטו להלן, יותרו תפיסים בידי המשיבה וישוחררו רק במידה ושוו הנכסים המפורטים בסעיפים 36+37 להחלטה זו לא יחת מסך של 108 מיליון ₪, או סך של 100 מיליון ₪ (כל שיאב הפיקדון בסך 5 מיליון ₪ המוחזק בידי אס. אר אקורד בע"מ נגד אישור המבקשים).

• גוש 6319 חלקה 158 מגרש מס' 16 - מס' הליך 20103013 מיום 20.7.16.

• גוש 7154 חלקה 277 תת חלקה 19 - מס' הליך 3186/16 מיום 16.7.18.

• גוש 7154 חלקה 278 תת חלקה 18 - מס' הליך 3186/16 מיום 16.7.18.

• גוש 13697 חלקה 89.

• גוש 3852 חלקה 67

42. לטענת המשיבה, מיום הגיעו הצדדים להסכמות, כל עסקוקה של המשיבה נסוב סביר קידום מימוש ההסכמות ובהתדרשות לחלוקת שנטגלו אל מול באי כוח המבקש בדבר אופן קיום ההסכמות.

המשיבה נמצאת בקשר רציף וכמעט يوم יומי עם באי כוח המבקשים והכל במטרה להביא לידי קיום ההסכמות, היא פולה ככל יכולתה על מנת שהערכאות השמאלי מטעם האפוטרופוס הכללי יומצאו בהקדם.

43. לטענת המשיבה, משכל מלאכתה הוסטה לטיפול וסיעע בשחרור התפוסים בהתאם להסכמות, לצמצום וגירוש המחלוקת שנטגלו מול באי כח המבקש בדבר אופן קיום ההסכמות. לא התאפשר לה להזכיר את זמנה ומלאתה לעיבוד החומר על מנת לגשת עמדה בכל הנוגע להוצאת מכתב שימוע והכל בידיעת באי כח המבקשים.

44. עוד לטענת המשיבה, בקשה זו אשר הוגשה על ידי המבקשים, נעדרת נימוקים ענייניים /או מהותיים וכל מטרתה להסביר את מלאכתה של המשיבה ולמנוע ממנה מלעסוק בלימוד ועיבוד החומר בעניינו של המבקש במסגרת תיק החקירה.

45. מאז פרוץ החקירה בעניינו של המבקש, שחררה המשיבה את חלקו הארי של הרכוש התפוס.

46. כזכור, חלק מהעבירות בהן נחדר המבוקש הינו עבירות בהתאם להוראות חוק איסור הלבנתה הון. לשם הבטחת החילוט העתידי בעניינו של המבוקש ולאחר שהמשיבה ערוכה את האיזונים בעניינו של המבוקש, והותירה המשיבה בידיה שני נכסים דלא נידי, להבטחת תכילתית החילוט. המניות המצוויות בידי המשיבה, הינו מניות של חברה ציבורית הנסחרת בבורסה בתל אביב ואשר ערכן משתנה מעט לעת.

47. הסכמת המשיבה לשחרור מלא מניות המבוקש הוותנהה בכך כי המבוקש יעמיד נכסים העולים לכך שווי שלא יפחית מערך של 108 מיליון ₪, התנניה זו מוקורה בקושי הטמון במימוש המבוקש עת נדרש לחילוט עתידי.

48. המשיבה פعلاה בהתאם לאיזונים הנדרשים ופעלה יחד עם באי כה החשוד לחיפוש "חלופה" שדי בה כדי להבטיח את אפשרות החילוט או השגת תכילתית בעתיד תוך צמצום הפגיעה בעבוק הרकוש.

דין והכרעה:

49. במהלך הדיון שהתקיים לפני ביום 11.5.17 הובהר לבית המשפט כי בשל קשיים לא יצא ההסדר לפועל, לא התקבלו הערכות שמא נגידות והנכסים לא שוחררו.

מקור הסמכות לחלט וולעקל כספים ורכוש

50. תפיסת חוץ והחזקתו בידי המשטרה, הן מכוח הוראות חוק העונשין, התשל"ז 1977 (להלן: "חוק העונשין") והן מכוח הוראות פקודת סדר הדין הפלילי, (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט 1969 (להלן: "הפקודה"), כראות בפגיעה בזכות הקניין של הבעלים.

cidou, זכות הקניין מעוגנת בסעיף 8 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, הקובע כי:

"אין פוגעים בזכויות שלפי חוק-יסוד זה אלא בחוק ההולם אתUracha של מדינת ישראל, שנועד לתכילתית ראייה, ובמידה שאינה עולה על הנדרש, או לפי חוק כאמור מכוח הסמכה מפורשת בו".

51. בנסיבות מסוימת, נועדה תפיסתו של חוץ, לקיום תכליות חשובות וראויות, הן מן הפן החברתי והן מן הפן המשפטי. בית המשפט מוסמך לחליט רכוש בשווי הרכוש שנעבירה בו עבריה או שיישמש לביצוע העבירה או שהושג, במישרין או בעקיפין, שכיר עבריה. כמו כן, ניתן לתפוס רכוש אף אם לא הוכח כי נעבירה בו כל עבריה, על מנת אפשרות חילוטו בעתיד מכוח סעיף 21 לחוק לאייסור הלבנתה הון, תש"ס 2000 (להלן: "חוק לאייסור הלבנתה הון").

52. לפי סעיף 32 לפקודה, תפיסתו של חוץ אפשרית, אם קיים יסוד סביר להניח כי באותו חוץ נעבירה עבריה, או שעומדים לעבורה בו עבריה, או שהוא עשוי לשמש ראייה בהליך משפטי בשל עבריה, או שניתן שכיר בעד ביצועה, על פי סעיף זה, ניתן לאפשר חילוט החוץ בין השאר كالמנת מניעתי או עונשי במצבים המצדיקים

זאת ועוד.

53. איתורה של החלופה הרלבנטית, לשם השגתה נטפס החפץ, חשוב לא רק לצורך בוחנת השאלה האם המשטרה השתמשה כראוי בכוח הנתן בידיה, אלא גם לצורך התחקנות אחר התנאים הרואים לצורך שחרור החפץ והזרתו לבניין בתקופת הביניים שבין מועד התפיסה לבין סיום הליכי החקירה או המשפט. (בש"פ 342/06 **חבר' לרגו בע"מ נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 12.3.06 (להלן: "רגרנו").

54. החוק קבע מגנונים מסוימים מטרה להבטיח ככל שניתן את ההגנה על זכויות הבעלים, כמו גם מניעת פגיעה שרירית שלא לצורך. על כן נקבעה מגבלה זמן להחזקת החפץ ובמקרים מסוימים, הותרת החפץ בידי הרשות החקורת דרוש התערבות שיפוטית.

55. בש"פ 6686/99 **עובדיה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נד(2) 464 (להלן: "עובדיה") נקבע כי קיומה של עילית לתפיסת חפץ, אינה כדי המשך ההחזקה בו בידי המדינה, המשך החזקת החפץ בידי המשטרה, יש בו כדי לפגוע בזכות הקניין של הבעלים, מעבר לפגיעה שנגרמה לו כתוצאה מעצם התפיסה. לפיכך, לא די שתפיסת הנכס נעשתה בעילה מבוררת, אלא יש לבחון האם הפגיעה נעשתה לתוכית ראייה, כמו כן, נשאלת השאלה האם יש בו כדי לפגוע בזכות הקניין של הבעלים מעבר לפגיעה שנגרמה לו מעצם התפיסה והאם נמצא אמצעי מידתי שיש בו כדי לאזן כראוי בין האינטרסים השונים; הציבור אל מול הפרטי.

56. הסמכות הראשונית והמרכזית לתפיסת חפצים שנעשתה בהם עבירה, היא כאמור מכוח הפקודה, כאשרcosa זה מוסדר בפרק הרביעי של הפקודה, שכותרתו **תפיסת חפצים - סעיפים 32 - 39** לפקודה.

57. הסמכות השנייה הינה מכוח החוק לאיסור הלבנת הון, סעיפים 3 (א)+(ב) וכן סעיפים 21 א' לחוק לאיסור הלבנת הון המפנה לפרק 36 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג 1973.

58. למען הסדר הטוב, מצאתי להביא את נוסחם של סעיפים 3 + 4 לחוק לאיסור הלבנת הון.

איסור הלבנת הון

3. (א) העווה פעולה ברכוש, שהוא רכוש כאמור בפסקאות (1) עד (4) (בחוק זה - רכוש אסור), במטרה להסתיר או להסתוות את מקומו, את זהות בעלי הזכויות בו, את מיקומו, את תנועותיו או עשיית פעולה בו, דינו - מסר עשר שנים או קנס פי עשרים מהकנס האמור בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין -

- (1) רכוש שמקורו,โดย ישיר או בעקיפין, בעבירה;
- (2) רכוש ששימש לביצוע עבירה;
- (3) רכוש שאפשר ביצוע עבירה;

(4) רכוש שנעבירה בו עבירה.

(ב) העוסה פעולה ברכוש או המוסר מידע כזוב, במטרה שלא יהיה דיווח לפי סעיפים 7 או 8 א או כדי שלא לדוח לפי סעיף 9, או כדי לגרום לדיווח בלתי נכון, לפי הסעיפים האמורים, דינו - העונש הקבוע בסעיף קטן (א); לעניין סעיף זה, "מסירת מידע כזוב" - לרבות אי מסירת עדכון של פרטי החיב בדיווחו.

איסור עשיית פעולה ברכוש אסור

4. העושא פעולה ברכוש, בידיעה שהוא רכוש אסור, והוא מסוג הרכוש המפורט בתוספת השניה ובשווי שנקבע בה, דינו - מאסר שבע שנים או קנס פי עשרה מהקנס האמור בסעיף 61(א)(4) לחוק העונשין; לענין סעיף זה, "ידיעה" - למעט עצמת עניינים כמשמעותה בסעיף 20(ג) לחוק העונשין.

59. הסמכויות שמעניק החוק לגורמי אכיפת החוק לפעול נגד אדם בטרם הכרעה משפטית בדבר אחראיותו הפלילית טענות קושי מובנה, מחד; ההנחה הבסיסית שלפיה מעצרו של אדם ובענייננו תפיסת רכושו לצורך חקירה או עד תום ההליכים היא מאחר שקיים יסוד סביר להניח כי הוא עבר עבירה פלילתית, עצמה אשר משתנה עם התפתחות ההליך הפלילי. בשלב הראשון, העוצמה פחותה, וככל שההליך מתתקדם ונאספות הראיות, העוצמה מתחזקת. בשלב זהה, עולה שאלת האיזון הראוי, בין מידת הפגיעה ההכרחית בנאשם לבין נחקר, לצורך השגת התכליות הנעוצות באינטראס הציבורי, לבין זכותו של אדם למשutz זכויות היסוד הנთונות לו בטרם ה הכרעה בשאלת אחראיותו הפלילתית ובינהן הזכות לחירות, לשווין, לפחות (ענין לרגו, עמ' 7).

"שיעור האיזון הנדרשים לעניין פגיעה בחירות האישית של נחקר או נאשם אינם בהכרח זחים לאלה החלים באשר לפגיעה בזכות הקניין, בשל עצמתם השונה של זכויות יסוד אלה במדרגן זכויות האדם. עם זאת, קווי הבדיקה ומסגרת הניתוח החוקתי דומים אלה לאלה, בשל התכליות המשותפות העומדתיסוד חובת האיזון: להגביל את מידת הפגיעה באמם - הן בגופו והן ברכושו, עד למינימום ההכרחי הנדרש להשגת האינטרס הציבורי. כך הוא לעניין מעצר אדם, וכך הוא לעניין תפיסת חפצים טרם נشرط והורשע" (בש"פ 537/95 גנימאת נ' מדינת ישראל, פ"ד"י מט (3), 355, 405, 427-428, דנ"פ 23165/95).

60. פועל יוצא של הדברים האמורים הינו כי יש לבחון האם המשך החזקת התפוס בידי המדינה - המשיבה בעניינו, משרות תכילתית המשתלבת עם מקור הסמכות לתפיסה, אם נוענה על שאלה זו ב חיוב, علينا לבדוק האם ניתן לשחרר את החפש באופן ובתנאים שישיגו באופן מידתי את תכילתית התפיסה מחד ואת מימוש זכות הקניין של מנגד.

61. לעילות המפורטות בפקודת סדר הדין הפלילי, מצטרפות החשדות המיוחסים למשיב, לכארה, לפי חוק איסור הלבנתה הוון (ע"פ 11/8551 יצחק כהן ב' מדינת ישראל, תק-על 2012 (3) 5964 וכן ע"פ 2333/07 שלמה תענן נגד מדינת ישראל, תק - על 2010 (3) 343).

62. סעיף 21 לחוק לאייסור הלבנת הון, מאפשר, במקרה בו הפעולות המוחסנות למשיב מגבשות, לכואורה, את יסודות העבירה לפי החוק לאייסור הלבנת הון, לחלט רכוש בשווי רכוש שנעבירה בו עבירה (בש"פ 6817/07 מדינת ישראל נ' יוסף סיטובן, ניתן ביום 31.10.07 (להלן: "סיטובן") ע"פ 12/2010 מדינת ישראל נ' מיכאלי, תק-על 2012 (1) 6054).

63. עיון בסעיף 21 לחוק לאייסור הלבנת הון בא לממנו, כי אין צורך שלרכוש המוחלט יהיה קשור לביצוע העבירה, וניתן לחלט אף רכוש אחר בלבד שהוא ערך לרכוש הקשור בעבירה (ע"פ 11/2011 מדינת ישראל נ' אלירן עובד, פורסם ב公报 (12.7.10)).

"משמעות הדברים היא כי מקום בו ניתנה לבית המשפט סמכות לחייב רכוש בשווי הרכוש האסור, תהא נתונה הסמכות לתפוס הרכוש עד לסיום ההליכים... לאחר שניתן לחלט גם רכוש "תמים" בהבדל מרוכש "אסור" מוענקת סמכות עזר של תפיסת הרכוש לגביו ניתן לתת צו חילוט". (ב"ש (ת"א) 91455/02 פרקליטות מחוז ת"א - מיסוי וכלכלה נ' צין דוד (פורסם ב公报) 11.7.02).

מטרת החילוט הכספי עניינה באיזון הרווח הכספי, המהווה מניע מרכזי לביצוע עבירות - תוך לחימה עקיפה בעבירה המקורי שהלבנת הון נועדה להסתיר (בש"פ 17/2013 מדינת ישראל נ' יוסף ברוך [פורסם ב公报] 15.3.17) (להלן: "ענין ברוך").

64. סמכות תפיסת הנכס, צופה פני עתיד ונوعה בין היתר, להבטיח אפשרות חילוט הנכסים בתום ההליכים המשפטיים, מקום בו יש לזכור כי החקירה עודנה בעיצומה וכי לחשוד עומדת חזקת החפות (ענין ברוך וכן, רע"פ 6709/15 דנה שירות נמל ולוגיסטיקה בע"מ נ' משטרת ישראל [פורסם ב公报] 21.1.16)).

65. השאלה הנשאלת היא, האם ניתן לשחרר את הכספיים והנכסים ומה הם התנאים לכך? בהינתן קיומה של עילת תפיסה מתמשכת. علينا לאזן בין זכות הפרט למנוע פגיעה בKENINO, אל מול תכלית התפיסה. במסגרת איזון זה, יחולט בית המשפט אם ניתן לשחרר את החפש אף שמתקיימת עילה נשמצת לתפיסתו, ואם כן - באלו תנאים מסוימים יש לעשות כן, כדי להגן על תכלית התפיסה תוך פגיעה פחותה בזכותו הקנון של בעל הזכות בנכס התפוס (reau"פ 1792/99 אליו גAli נ' משטרת ישראל, פ"ד נג (3), 312, 322, 323-325; בש"פ 3023/03 אבטבול נ' מדינת ישראל, תק-על 2003 (3) 628; בש"פ 3159/00 אסנת רבינ' נ' מדינת ישראל, תק-על 2000(2) 1118).

66. התכלית הראשונה לחילוט היא תכלית הרתעתית, החילוט מבקש למנוע מצב בו חוטא יצא נשכר ממעשה עבירותו ופגע בתמരיך העיקרי שיש לעבריין ביצוע עבירה - כדיות ביצוע עבירה (ע"פ 4496/04 שחג'נה נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 11.9.05).

תכלית נוספת, הינה בעלת אופי קנייני, "הוצאת בלעו של גזלן מפיו", ע"פ 7475/95 מדינת ישראל נ' בן עמוד 12

שטרית, פ"ד נב (2) (385, 410 (1998).

67. החוק מאפשר שימוש של צו חילוט מתק רכשו של אדם אחר, מתוך הכרת המציאות, בה לא אחת פועלם עברינים במבט צופה פנוי עתיד, ומפרירים את הרכוש המשמש אותם ביצוע העבירות, או את הרכוש שצברו כפירות העבירה, בין מקרים שונים שאין להם חלק ביצוע העבירות ועל כן, גם לא יועמדו לדין. לפיכך, עצם הבעלות של אדם ברכוש, כשלעצמה, אינה מגינה מפני חילוט (בש"פ 6817/07 מדינת ישראל נ' יוסף (בן נסימ) סיטפון, ניתן ביום 31.10.07; בש"פ 6665/02 אופק נ' מדינת ישראל, פ"ד נו (6) 548 (548).

68. עוד נקבע בפרשת סיטפון לעיל, כי חרף חשיבותו של האינטרס הציבורי שבחילוט, והוא זה מרכשו של אחר, סעד זמני נגד רכוש אינו יכול להינתן נגד מי שאינו נאשם ואין לו כל זיקה להליך הפלילי, והדברים אמורים גם במקרים של רכוש משותף עם הנאשם, דוגמת בן זוג, ילד, הורה, שותף, למעט במקרים בהם מתקיים הסיג הקבוע בסעיף 21 (ג) לחוק לאיסור הלבנתה הון. אכן, "דוקא העובדה כי היקף הרכוש החשוב להליך החילוט הוא רחב מאד, מחייב הדבר איזון ראוי תוך התחשבות באינטרסים אחרים, ובתוכם הגנה על זכות הקניין של מי שאינו לו קשר לעבירות הסמים, במיוחד נוכח ההגנה החוקית הנינתנת כולם לזכות הקניין בחוק יסוד: "כבוד האדם וחירותו" שלפיה, אין פוגעים בזכות הקניין אלא "בחוק חוק כאמור מכוח הסכמה מפורשת בו" (סעיף 8 לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו).

69. בוגדר האיזון, מסמיך החוק את בית המשפט להחזיר את הרכוש לבULO, בין אם הוא מואשם ביצוע עבירה או בין אם מדובר באדם אחר, בתנאים המבטיחים את שימוש החילוט לאחר שיטות משפטיים משפטו של הנאשם.

70. חשוב להזכיר כי אף בעניינו, כאמור מטרת המשיבה היא חילוט עתידי כמו גם שימור ערכו של הנכס שנטפס.

71. משהובחר כי החילוט אינו עונש, כי אם תכליתו הראשונית היא הרתעתית גרידא, הרי שבקביעת מעטפת בטחנות, אשר תאפשר את חילוט הרכב בעתיד יש מקום לשחררו בתנאים.

72. בשני המקרים חובה על הרשות להיזהר מפני פגעה לא מידתית בקניינו של הפרט, בהיות ההגנה על קניין הפרט שייכת לזכויות היסוד הראשונות במעלה כאמור בסעיף 3 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו (ענין עובדיה, 473).

73. החזקת טובין למשך התקופה הנקבעה בחקיקה ראשית בנסיבות המצדיקות זאת לא תיחס לפגיעה בלתי מידתית בזכויות אלה. אין צורך לומר כי הבדיקה לגבי הארכת התקופה תהא קפנית עוד יותר מאשר לגבי התקופה הראשונה (ראו: בש"פ 998/05 קחבר פפיסמודוב נ' מ"י, תק-על 2005(1) 3552).

שאלת קיומו של יסוד סביר לחשד

74. בטרם אדרש לשאלת שחרור הנכסים לגופה של בקשה, יש לדון בקיומו של יסוד סביר לחשד כי המבוקש 1 ביצע את העבירות המียวחות לו.

75. עיקר טענות המשיב כנגד המבוקש עניין בסעיף 3(ב) לחוק לאייסור הלבנת הון הינו בהקשר לחובות הדיווח המוטלת עליו כנותן שירותי מطبع.

76. על מנת להסביר על שאלה זו, علينا לחזור לעובדות כתוב האישום שהוגש בעניינו של יצחק (איציק) זונה, כאולה מכתב האישום שהוגש בענייננו ת.פ. 47460-07-16, בין השנים מרץ 2013 ועד יוני 2016 או בסמוך לכך, פעיל איציק זונה בעצמו ובאמצעות אחרים למטרת מסמכים בתחום ענף כוח האדם הנחוצים להיות חשובניות מס שהוצאו דין ללקוחות של ליאור זונה ולאחרים, מבלתי שבוצעה עסקה או מבלי שהתכוונו לעשות את העסקאות שלגביהם הוצאו המסמכים כאמור.

77. למען קידום הקשר ומטרותיו התשלומיים הופקדו בחשבונות הבנק של הנואשות על ידי איציק זונה או מי מטעמו, או נמשכו אצל נוותני שירותי מطبع: וביניהם צימ פיננסים, אס ארקורד וגוסטו והוחזרו לידי הלוקחות תמורת עמלה.

78. בעניינו, וטען כלפי המבוקש כי עת שלט בחברת צימ פיננסים ובמהמשך בחברת אס.אר. ארקורד, פתח איציק זונה כרטסות במספר ציינגים בהםן צימ פיננסים ואס.אר. ארקורד, על שם החברות בשליטתו בעוד הבעלים הרשמיים הם אלה שנרשמו כנהנים בכרטסות תוך שאיציק עצמו נרשם כשליח בלבד. עוד נטען כלפי המבוקש כי היה מודע לכך, שלא איציק זונה הוא שהפקיד את הכספיים אצל המבוקש אלא אחיו ונמנע מלדוח על כך לרשות לאייסור הלבנת הון ובמעשיו עבר החשוד עבריות לפי סעיפים 3 (ב) ו- 4 לחוק לאייסור הלבנת הון.

79. עוד עולה כי המבוקש, אף על פי החשד, המשיך להפעיל את נוותני שירותי המطبع "צימ פיננסים" לאחר שהצהיר בפני דירקטוריית אס.אר ארקורד כי חדל להיות בעל שליטה בו.

80. לבת חוק אייסור הלבנת הון הינה האיסור הקבוע בסעיף 3 (א) לחוק לאייסור הלבנת הון האוסר על עצם הלבנת הון. בעוד שסעיף 3 (ב) לחוק לאייסור הלבנת הון, עוסק בעיקר בחובות דיווח. על פניו, האמור בסעיף זה, אינו המטרה, כי אם האמצעי למניעת הלבנת הון אסור, עשיית פעולה שמטרתה למנוע את הדיווח או במטרה לגרום לדיווח שגוי.

81. בע"פ 3395/06 **マーיר כהן נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבז] (30.4.07) (להלן: "**ענייןマーיר כהן**") וע"פ 8325/05 **マーיר בלס ואח' נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבז] (10.1.07) (להלן: "**ענייןマーיר בלס**") נקבע כי על חלפני כספים מוטלת אחירות פלילית בשל מעשים לפי סעיף 3(ב) לחוק לאייסור הלבנת הון. על פי קביעת בית המשפט, פעולתם של החלפנים עברו לקוחותיהם יכולת להיכנס להגדרות של עשיית פעולה ברכוש או מסירת מידע כזב מהוות עבירה פלילתית לפי סעיף 3(ב) לחוק לאייסור הלבנת הון.

82. סעיף 3 (ב) סיפא קובע: "לענין סעיף זה, 'מסירת מידע כזב' - לרבות اي מסירת עדכון של פרט החyb' בדיוח". על פני הדברים, אי עדכון, הימנעות מדיווח, מקום בו חלה חובה, עניינו מסירת מידע כזב. יכול ש默ת העבריין היא שלא יהיה דיוח על פי סעיף 7 לחוק לאיסור הלבנתה הון או כדי שלא לדוח לפי סעיף 9 לחוק לאיסור הלבנתה הון או כדי לגרום לדיווח בלתי נכון לפי הסעיפים האמורים. מדובר ברכיבים המשלימים זה את זה (ענין מאיר כהן, פסקה 13).

83. הדיווח הנה בסיס החוק לאיסור הלבנתה הון ולכך נועדה הוראת סעיף 3 (ב). בבש"פ 1542/04 **מדינת ישראל נ' אח' ואח'**, פ"ד נח (3) 613 (להלן פרשנת אדר) (ראו גם ענין מאיר כהן פסקה 14) נאמר:

"הוראת סעיף 3(ב) שלחוק מהוות, על-פי תכליתה, חגורת ביטחון הסובבת את ההוראה העיקרית שבסעיף 3(א). המבקש להלבין הון שהושג בעבריה - לרבות הון ששימש לביצוע בעבריה או הון שאפשר ביצוע בעבריה - יעשה כל אשר יוכלתו כדי להסתייר את מעשיו מפני הרשות. דרכו זו של העבריין מבקשת הוראת סעיף 3(ב) לשבש. מכאן חובת הדיווח המוטלת על תאגידיים בנקאים כהוראות סעיף 7 לחוק, ובקביעת בעבריה למי שעווה פעולה ברכוש במטרה לסכל דיווח לפי סעיף 7 (או כדי לגרום לדיווח בלתי נכון)... חגורת הביטחון שההוראת סעיף 3(ב) קובעת סביב הוראת סעיף 3(א), לא נוכל לומר עלייה כי חגורת ביטחון הזיהה היא. הוראת סעיף 3(ב) הפכה את חובת הדיווח לחובה ראשונית, ולא ניתן כי בפרשנו את החוק כלשונו יצרנו מפלצת שיש צורך להכריתה הארץ". (עמ' 619-620).

דברים דומים נאמרו גם בפסק הדין הנוספים בסוגיה זו ובע"א 9796/03 **שם טוב ואח' נ' ישראל**, פ"ד נת (5) 397 (להלן: "פרשנת שם טוב") (ראו גם ענין מאיר כהן לעיל):

"האינטרס המונע בההוראת סעיף 3(ב) הינו הצורך הדוחק בקיומו של דיווח ובאמתותו של דיווח".

84. לאחר עיון בדו"ח הסודי וחומר החקירה הרלוונטיים, מצאתי כי הם מקימים יסוד סביר לחשד כי המבקש ביצע את העברות המיחסות לו.

בענייננו, עבירה לפי סעיף 3 (ב) לחוק לאיסור הלבנתה הון וכן עבירות בניגוד לחוק החברות ובעיקר בהתייחס לביצוע פעולות בחברה לאחר שלמעשהה נמכרה על ידו.

85. בענין זה אני מפנה:
א. **נספח ב' שורות:** 22, 19-22, 23-25, 27, 46-49, 54-60, 95-104, 147-148, 151, 158-159.

,376-378 ,308-311 ,283-294 ,278 ,277 ,270-273 ,253-254 ,240-241 ,204-207
.398-408

- ב. **נספח ג' שורות:** ,143 ,140-141 ,69-74
- ג. **נספח ד' שורות:** .353-354 ,315-317 ,274 ,268-272 ,227-235 ,134 ,132 ,31-33
- ד. **נספח ה'** - המסמכים המצורפים לו.
- ה. **נספח ו' שורות:** .93-94 ,68-70 ,64-66 ,59-60 ,52-53 ,47 ,34-39
- ו. **נספח ז' שורות:** .127-129 ,103-104 ,99-100 ,83-84 ,80-81
- ז. **נספח ח':** עם' 2 למטה, עם' 3 החלקים המסומנים, עם' 6 שורה 12 מלמטה עד הסוף.
- ח. **נספח י"א:** 77-81 ,60-66 ,23-26 ,11-14
- ט. **נספח י"ב:** שורות .93-97 ,58-62
- ו. **נספח י"ג:** שורות .112-119 ,105-110 ,64-67 ,51-53
- יא. **נספח ט"ז:** שורות 65-66
- יב. **נספח י"ח:** שורות 8-5
- יג. **נספח כ"**
- יד. **נספח י"ט**
- טו. **נספח כ'ג:** .271-280
- טו. **נספח כ"א:** .152-155 ,148-150
- יז. **נספח כ"ב:** .116-125 ,25-30 ,4-6
- יח. **נספח כ"ג:** .376-378 ,297-298 ,293-294 ,19-25
- יט. **נספח כ"ד:** .140-143 ,115-133 ,54-55 ,47 ,45 ,42-43 ,39-40
- כ. **נספח כ"ה:** שורות 86-87 ,95-97 ,81-86
- כא. **נספח כ"ז:**
- כב. **נספח כ"ז:** .29-38
- כג. **נספח כ"ח:** .59-60 ,45-48 ,35-39 ,29-31 ,10-13
- כד. **נספח ל:** עם' 3 שורות 2-1, שורות 3-4 (מהסוף), עם' 4 (החלקים הממורקלרים).
- כה. **נספח ל"א:** חלקים ממורקלרים.

עם זאת, עיין בחומר הסודי מעלה גם נתונים שיש בהם כדי להפחית את עצמת החשד הסביר המיויחס לחשוד:

כו. **נספח ט'**: עמ' 2 שורות 9-6

כז. **נספח י': עמ' 1** שורות **12-16**

כח. **נספח י"ב:** 165-168 ,157-159 ,93-97 ,58-62

כט. **נספח י"ג:** עמ' 2 שורות 14-12

לו. **נספח כ':** 313-319 ,388-391 ,397-400 .410-413

לא. **נספח כ"א:** שורות 12-2 ,177-178 ,170-175 ,167-168 ,161-165 ,18-28 .190-196

לב. נספח כ"ב: שורות 156-157 ,162 ,159-169 .172 ,165-169

לה. **נספח כ"ג:** 49-40 ,63 ,53 .190-192

לד. נספח כ"ד: 11-13

86. CAN ה מקום לציין כי אנו מצויים בשלב החוקירה, טרם הוגש כתוב אישום בתיק ולא ברור אם ומתי יוגש צזה. טענת ב"כ המשיבה שלפיה החוקירה נמצאת בראשית דרכה, איננה מתישבת עם פרק הזמן שחלף. כזכור, טענת המשיבה לעיכוב מסתמכת על חולופי גברא ביחידת החוקרת ועל הצורך לבצע השלמה חוקירה.

כזכור אנו מצויים מעל ל - 11 חודשים לאחר פרוץ החוקירה, כאשר ל厴קש עומדת חזקת החפות.

בשלב בו מציה החוקירה, על בית המשפט לבחון את עצמת החשד המיוחסת לחשוד, טיב החשדות כנגדו ואת קיומן של הראות, לרבות התקדמות החוקירה, אשר בעניינו, כך נראה מתנהלת למצער במתינות.

הדו"ח הסודי שהוגש לעוניינו מיום 16.9.21, דהינו לפני מעל ל - 8 חודשים. ב"כ המשיבים הצהירו בהגינותם כי לא הייתה התקדמות בחקירה מאז.

על פי המסמכים שהוגשו לעוני על ידי הצדדים, אין ספק כי ל厴קשים נגרמו ונגרמים נזקים כבדי משקל והם נמשכים על בסיס يوم יומי, נכון אמם שה厴קש הצליח לייצב את החברות בשליטתו, והדבר קיבל ביטוי בעברית השוק כפי שמשמעותו בבורסה לנירות ערך, שם נסחרות החברות הציבוריות בשליטתו, ואולם אין ספק כי כתוצאה מהחקירה נפגמה בצורה ממשמעותית יכולת ההתנהלות הכלכלית של המבקרים.

87. על אף שהיקף העבירות המיוחס לאיציק זונה והסוכמים הנקובים בכתב האישום הינם בשיעור של כמיליארד שקלים, הרי שהממשק שבין אותן עבירות לבין הסוכמים שהופקדו בחברות המבקרים, מצביע על מתחם צר ומצוצם ובוודאי שהינו נמור בצורה דרסטית מזווי הנכסים והכספיים של המבקרים שנתפסו על ידי המשיבה.

88. עיון בכתב האישום כנגד איציק זונה, המשתרע על עשרות סעיפים, מגלה כי הקשר עם המבקרים מוצא את

ביטויו אך בסעיף 18 י"א לכתב האישום שהינו על פניו שלו, בהתייחס לכלל המიוחס לאיציק זונה בכתב האישום.

89. כפי העולה מכלל החומר שהוצג בפני, משותף המבוקש 1 פעולה באופן מלא עם חוקריו, הוא נותן הסבר מפורט לכלל פעולותיו, אינו מסתיר לכואורה דבר, ואם בסופו של יומם, ימצא כי ניתן לתת אמון בגרסתו, הרי שיש בכך להמעיט ולמצער לכرسم בריאות אם יוחלט להגיש כתב אישום כנגדו, וזאת באופן ניכר.

90. מטרתו של סעד זמני לתפיסת רכוש, היא לשמר את נכסיו של החשוד, למנוע הברחתם, על מנת שניתן יהיה לחלטם בעתיד, ככל שיירשע החשוד, ובענינו המבוקש בסופו של הילך ויינתן כנגדו צו חילוט. עוד מועד הסعد הזמני למנוע מהעברית המורשת להפיק תועלת מהרכוש שהניבה לו העבירה.

91. יחד עם זאת, עסקן בסعد זמני. כאמור לעיל, למבקשים עומדת חזקת החפות, התפיסה הינה פגיעה יסודית ואף אונשה בקניינם של המבוקשים ועל בית המשפט לנוהג בזיהירות מרבית ולבחון האם ניתן להשיג את מטרות התפיסה באמצעות שפיגעתו בזכויות המבוקשים פחותה.

92. לאחר שערכתי את האיזונים, כמו גם שנתיתי את דעתו לעובדה כי בחלווף הזמן שוחררו לידי המבוקשים מס' לא מבוטל של נכסים, בשים לב לעצמת החשדות, מצאתי כי יש להורות על שחרור כל התפוסים בעניינים של המבוקשים מלבד התפוסים הבאים שיישארו בידי המשיבה:

א. בית המגורים של המבוקשים 2-1 גוש 4050 חלקה 29 הגנים 19 כפר סירקין.

ב. פיקדון בסך 5,000,000 ₪.

בזה"כ סכום התפיסה עומד על כ- 18-19 מיליון ₪ וזאת נוכח הצהרת המבוקשת 2 כי היא מותרת על זכויותה במחצית שווי הנכס, דירת המגורים השיכת להם.

93. בהערת אגב ברצוני להציג;

א. ב"כ המבוקשים הפנה בטיעונו למס' החלטות בעניין חילוט בעבירות כלכליות, המצביע על חילוט של אחוזים בודדים אף שביררי אחוזים מסך כל האישום בכתב האישום בהם הואשם נאשמים אחרים. ב"כ המבוקשים עתר כי בית המשפט יקיים מהם באשר לגובה החילוט עשוי להציג על המבוקש היה וירשע בדיינו בסופם של הליכים. בית משפט זה אין את הכלים להעיריך בצורה מושכלת מה יקרה בסיוםם של ההליכים המשפטיים. החקירה טרם הستימה, יכול שיתווסף חומרן חקירה שהיה בהם כדי להגברת עצמת החשד כנגד המבוקש. עם זאת, אין ספק שחייבת להיות מידתיות בין הסכומים המעורבים בביצוע העבירות הנטענות ובין סך החילוט שייעשה בסופו של הילך.

ב. המשיבה הגישה בקשה במסגרת ביקשה להבהיר כי הפיקדון בסך 5,000,000 ₪ שנתפס מיידי חברת אס.אר.אקוּרֶד בע"מ אינו של המבקש וכי מתנהל בעניינו הליך נפרד. אין בידי לקבל טענה זו. נכון אולם כי מתנהל הליך נפרד באשר לסכום הפיקדון ואולם, הן בהסדר שנחתם על ידי הצדדים והן בהחלטה שניתנה בבית המשפט המחויזי במסגרת ע"ח 57352-06-16 וע"ח 59167-06-16 שננתנה תוקף להסכמה הצדדים, הסכימה המשיבה כי ככל שיתקיים תנאי מסוימים, ישוחרר הפיקדון (סעיף 7 להסכמות במסגרת הערר במחויזי).

ג. עוד ניתן כי לא מצאת ליידרש לשאלת מודיע לא הוגש חוות דעת שמאיות נוספות מטעם המשיבה עד לרגע זה, שכן המבקרים טענו כי גם הוא מוגשות חוות דעת כאלה, הרו שחלוף הזמן שינה את נקודת האיכון וכיום אין להן משמעות.

94. עובר למתן החלטתי זו פנתה המשיבה בבקשת להארכת תוקף כלל התפוסים בעניינים של המבקרים לתקופה נוספת בת 180 ימים. נכון קביעותי בבקשת זו, לא מצאת צורך לקבל את עדמת המבקרים ולקיים דין נוסף בעניין ועל כן אני מורה על הארכת תוקף החזקת התפוסים המפורטים בסעיף 92 להחלטה זו למשך 180 ימים נוספים, יתר התפוסים כאמור, ישוחררו.

95. ניתן בזאת עיכוב ביצוע החלטה זו למשך 14 ימים מהיום, על מנת לאפשר למי מהצדדים להגיש עrr על החלטה זו.

96. החומר הסודי יוחזר לידי נציג המשיבה על ידי המזכירות.

97. המזכירות תשליך החלטה זו לצדים.

ניתנה היום, ג' סיון תשע"ז, 28 Mai 2017, בהעדר הצדדים.