

מ"י 39895/10/18 - מוסא אליאס, חנן איוב נגד משטרת ישראל - ימ"ר

חוֹף

בית משפט השלום בעכו

מ"י 18-10-18 משטרת ימ"ר חוות נ' אליאס
תיק חיצוני: 527095/2018
בפני כבוד השופט אביגיל זכרייה
1. מוסא אליאס 2. חנן איוב ע"י ב"כ עוז פלאח
מבקשים:
נגד
משטרה: ימ"ר חוות
החלטה

מבוא

בפני בקשה להחזיר תפוס מסווג רכב שהוגשה ביום 19.11.18 אשר בטעות נפתחה במסגרת תיק מעוצר הימים שבכותרת ולא במסגרת בקשה חדשה להחזיר תפוס.

במסגרת אותו תיק הוגשה בקשה להפרשת חשבון בגין על ידי המבוקשת מס' 2.

במסגרת הבקשת עותר המבוקש - שהינו הבעלים הרשום של הרכב שנפתח בחזקתו של אחיו, ג'ורג' אליאס, החשוד בפרשא שענינה הלבנתו ועבירות נוספות לרבות על חוקי מס הכנסה ומע"מ - להסביר לידי את הרכב התפוס מסווג 5x-BMW.

עוד הוגשה במקביל באותו תיק בקשה מטעם מבקש אחרת לעניין הסרת ההקפה מעלה חשבונה הפרטיה בו מצוי סך של כ- 8,000 ₪.

ה המבקש טוען כי מדובר ברכב שהינו קניינו האישי ועל כן תפיסתו בניסיבות המקירה אינה צודקת ואני הוגנת. עוד טוען כי גם במקרה והמשיבה תען לביקינת אפשרות חילוט הרכב הרי שיש לבדוק האם תפיסתו בידייה בעת זאת אינה מידתית ואני פוגעת בבקשת כבעל הנכס - מעבר לנדרש.

המשיבה בתגובהה מיום 27.11.18 אינה מתנגדת להחזיר התפוס אולם זאת בנסיבות/בתנאים שפורטו על ידה בתגובהה דהיננו: מכירת הרכב או לחלוףין שחרורו לשימוש בעלי תוך הורתת צו התפיסה על כנו, הפקדת ערובה בגובה 30% משווי הרכב, רישום שעבוד ומשכון.

לענין חשבון הבנק עדמת המשיבה היא כי אין מניעה מהסרת צו ההקפה בכפוף להעברת הסכום המצוין בחשבון ליחידת החילוט.

תיאור הלילכים בתיק

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין כל הזכויות שמורות

הדיון בשתי הבקשות במאוחד נקבע תחילת ליום 18.12.2018 אולם לבקשת ב"כ המבקשים נדחה ליום 18.12.2018.

לדיון ביום 18.12.2018 הтиיצה המשיבה ללא חומר証據 קירה כלל ובאופן שהוא בו כדי לעורר תמייה.

משכך, נדחה הדיון במספר ימים ואולם גם במועד הנדחה ביום 17.12.2018 הтиיצה המשיבה עם חומר証據 חלקו בלבד ועל כן ההחלטה בתיק ניתנה על בסיס חומר זה בלבד.

הסניגור עתר לקבל את שתי הבקשות בשם לב למכלול הנסיבות והתנלות המבוקשת אשר לטענותו כלל לא זימנה את הבעלים הרושים של הרכב לחקירה ובהדרך כל אישום או טענה כלפי המצדיקה המשך החזקת התפוס. עוד טוען הסניגור כי בנסיבות העניין עצם תפיסת הרכב על ידי המשטרה כלל לא הייתה חוקית מאחר ולא הונחה בפנייה כל תשתית הקושורת בין החשוד העיקרי בפרשה לרכב הרושים על שם המבוקש, שאינו חשוד.

עם זאת הסכימה ההגנה מטעמי ייעילות לעמוד במספר תנאים דוגמת ערבות אישית, איסור דיספוזיציה, ביטוח מקיף לטובת המדינה ועוד.

דין

למען הסדר הטוב ועל מנת שלא תישמע כל טענה מטעם המשיבה לפיה בית המשפט לא נדרש למלא חומר証據 החקירה במתן ההחלטה, סומן על ידי מלא החומר שהוגש על ידי המשיבה במעמד הדיון כתמייה לעמדתה (המחזיק של הודעות של החשוד ג'ורג' אליאס בלבד) - אז/1 עד אז/3.

זה המקום להביע מורת רוח מבזבוז הזמן השיפוטי המגולם באירוע הティצבות דין בבקשת מסווג זה ללא חומר証據 החקירה או הצגת חומר証據 קירה חלקו בלבד ואצפה כי הדברים יובאו לתשומת לבו של פרקליט המלווה.

לענין חשבון הבנק -

בשם לב לכך שהיחידה החוקרת לא הציגה חומר証據 קירה רלבנטי ביחס להקפה זו ולהחלטה קודמת שניתנה לפיה כבר הוקפה סך של מיליון ₪ ובשם לב לסקום הנמוך יחסית המצוי בחשבון הבנק שהפсрתו מתבקשת - אני נעתרת לבקשתה.

בשם לב למכלול הנסיבות ויתר הכספיים והנכסים התפוסים לא מצאת כי יהיה בסכום הנ"ל כדי להעלות או להוריד או להצדיק המשך ההקפה. מילא לא הציגה המשיבה טיעון סדור או חומר証據 קירה שיש בו כדי להצדיק את המשך התפיסה של חשבון זה בנסיבות אלה וכי היה בכך על מנת להצדיק קבלת הבקשה. יצוין כי אין זה ראוי בעיני שתגובה המשיבה תהיה לאקונית וחסרת הティיחסות קונקרטית לנסיבות או לתנאים וניתן היה לחסוך זמן שיפוטי יקר ביחס לבקשתה זו.

תוקף השחרור - מיידי.

לענין הרכב -

עמוד 2

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

כאמור, הגם שיש טעם בעמדת המבוקש ביחס למחדלים שונים של המשיבה ביחס לتفسיסת הרכב והותרתו בידייה בשים לב לבקשתה כפי שהוגשה ולתגובה שהוגשה לה הרא שלא מצאתי כי יש מקום להורות על שחרור הרכב ללא תנאים.

指出 כי הנanton שחומר החקירה העדכני לא הונח בפני במסגרת הדיון בבקשתה מעורר קושי של ממש והתנהלות המשיבה בעניין זה אינה מובנת וזאת בלשון המעטה של ממש. בהדרט טיעון או מסמכים אחרים מטעם המשיבה אין לי אלא לקבל את עמדת המבוקש לפיה הוא עצמו לא נחקר ולא נחשד ולא הובררו נסיבות תפיסת הרכב - נסיבות אותן עתר המבוקש לברר כבר במסגרת הדיון הראשון בבקשתה.

אמנם, בהיותו הגורם השיפוטי שחתם באותה פרשה על צווי התפיסה וההקפאה השונים בתחום החקירה הכלויה, אני ערה לכך כי צוים כאמור אכן ניתנו, ואולם בשים לב לבקשתה התלויה ועומדת היה מקום להציג את הצוים הספציפיים ואת חומר החקירה המבוסס את הקשר המינימאלי הנדרש בין התפוס לבין החשודים/ההשודות בתיק העיקרי, ולא מן הנמנע כי ביחס לרכב נשוא הבקשתה לא נעשתה האבחנה המתאימה.

מלצ מקום לא עלה בידי המשיבה להראות אחרת והדברים פוגמים בעניינה, גם בשלב זה בו טרם חלפו 180 הימים הראשונים לתפיסה.

עיוון בחומר החקירה שהוצע לעוני מעלה כי אין בו קשר הتفسם נשוא הבקשתה אלא תפיסת הרכב נעשתה במסגרת מכלול הפעולות שמטרתן בסופה של יום ככל הנראה חילופט.

לענין המבוקש בעצמו הרא שהגמ ששמו נזכר בחומר החקירה שהוצע לעוני הרא שלא הוצע חומר החקירה קונקרטי שיש בו כדי לבסס חשדות כנגדו באופן אישי אך שמתעורר קושי בכל הנוגע להמשך החזקת התפוס על ידי המשיבה בתחום העניין. כאמור, המשיבה לא הציגה את מלאו החומר הרלבנטי ואין לו לבית המשפט אלא מה שעינינו רואות ויש לבחון את הדברים בראי החומר שהוצע וההלוות הקיימות.

בקשה להחזיר תפוס - התשתית המשפטית

סעיף 32 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש), התשכ"ט - 1969 (להלן - הפקודה) מקנה למשטרה סמכות לASFOS ולהחזיק חפצם העונים על אחת מחמש הנסיבות הקבועות בסעיף דהינו: חוץ שבאמצעות נערמה עבירה או שעומדים לעבורה בו עבירה, חוץ שעשוי לשמש ראייה בהליך משפטי בשל עבירה, חוץ שניתן כשר بعد ביצוע עבירה או באמצעות לביצועה. בבש"פ 342/06 חברות לרגו לעבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, החלטה מיום 12.3.06,להלן - עניין לרגו) הגדרה כב' השופט פרוקצ'יה את מתחם שיקול הדעת השיפוטי להחזיר תפוס והתנאים לכך.

בעניין לרגו נקבע כי בעת בוחנת בקשה להחזיר תפוס יש להפעיל את מבחן המידתיות באופן דומה לזה שנעשה בעת בקשה למעצר עד תום ההליכים בשינויים המחייבים, דהינו: יש לבחון האם קיימת חלופה שתגשים את מטרת התפיסה הספציפית בדרך שתפגע פחות בזכותו הכספי של המבוקש כשןקודת האיזון בין האינטרסים המנוגדים משתנה או עשויה להשתנות ככל שחולף הזמן.

מטרוני המשיבה עולה כי מטרת התפיסה במקרה זה הינה ככל הנראה למסלול של חילוט. תכלית תפיסה מסווג זה הינה תכלית הצופה פנוי עתיד ועל כן יש לבחון מהם התנאים שיש בהם כדי להבטיח שתכלית זו לא תסוכן והכל בכפוף לכך שקיים מקור סמכות לעצם התפיסה. משכך, נקבע בעניין לרגו כי בית המשפט נדרש לבחון האם מדובר בסמכות לתפיסה לא פקע והאם ניתן להשיג את תכלית התפיסה תוך פגיעה מינימלית בזכותו הקנייני. עוד נקבע שם כי משך הזמן צריך לבוא במניין השיקולים בהתחשב בכך שסעיף 35 לפקודה קובע אינדיקציה לפיה עומדת לרשות המשטרה תקופה ראשונית של 180 ימים שמעבר לה נדרש הארכה על ידי צו שיפוטי.

בахלטה בעניין דיאמוני דרש כב' השופט הנדל לטענה בדבר חשש מפני הפחתת ערכם שוויים של הנכסים שנטאפו. שם נקבע ברוח הדברים שנקבעו גם בעניין לרגו כי נקודת האיזון משתנה ככל שההליכים מתאריכים ובשים לב לנסיבות הספציפיות של כל תיק, כשהנתון כי מדובר בנכס כליה או בנכס שערכו הולך ופוחת הוא רק אחד מהשיקולים שצרכיים לבוא במניין וכי גם במקרה וממדובר בנכסים מסווג זה עדין יש ליתן משקל מתאים לעובדה כי ההליך נמצא אך בשלב מוקדם.

מן הכלל אל הפרט

לענין מקור הסמכות -

כאמור פורמללית ניתן לקבוע כי לכואורה יש לממשלה מקור סמכות חוקי להחזיק בתפוס בנקודת זמן זו ובטרם חלפו 180 הימים ממועד תפיסת הרכב.

יצין כי לכואורה אין מחלוקת שהרכב היה בשימושו של החשוד בתיק (להבדיל מהמבחן) וגם המבחן אינו טוען אחרת. המבחן אמונה טוען כי מדובר ברכב שהוא קניינו ואולם מכלול חומריו החקירה עולה כי ככל הנראה הרכב היה בשימושו של החשוד בתיק וכאמור התפיסה במקרה נעשתה על פי צו שיפוטי.

לענין הפגיעה בזכויות המבחן והאם יש בה כדי לעמוד ב מבחן המידתיות -

השיקול אותו מעלה המבחן בבקשתו לעניין הרכב, שיעירם פגיעה בזכותו הקנייני, מהוות את אחד השיקולים הרלבנטיים שבית המשפט מצופה לבחון יחד עם יתר השיקולים דוגמתו: השלב בו מצוי ההליך, אופי העבירה, שימוש אם נעשה ברכב לצרכי עבירה וכו'. מילא אין עדין קביעה בדבר הגשת כתוב אישום או התקדמות החקירה לכדי מיצוי ולא הוצג שום צפי בעניין זה שהיה בו כדי להטות את הcpf.

בחינת מכלול השיקולים על בסיס חומר החקירה המצוומצם שהוגש לעיוני והטייען הלאconi של המשיבה אשר על פני הדברים אינה מתנגדת להחזרת התפוס בתנאים המתאימים ולפרק זמן שכבר חלף מוליכים למסקנה כי ניתן להורות על שחרור התפוס בתנאים המתאימים שיבטיחו את תכלית התפיסה המקורית ברף הדרוש בראשי מכלול הריאות שהציגה המשיבה (שהוא מועט).

בקשר זה ראוי לציין גם כי המבחן לא הציג במסגרת הבקשה נתונים אודוט שווים הכספי של הרכב התפוס באופן שנייתן יהיה לגוזר ממנו תנאים מתאימים או לקבוע ערבויות מתאימות בשיעור הנטען על ידו.

אשר על כן יהיה נכונה להורות על שחרור התפוס בתנאים אשר יבטיחו את תכלית התפיסה שהיא נכון לעת הזאת -
חייבות - ובין צמצום הפגיעה בזכויות המבקש או מי מהם על מנת להבטיח שהפגיעה תהיה מידתית.

לטעמי, קביעה ברוח זו אינה פוגעת מצד אחד בתכלית המשיבה שהיא אפשרה להיפרע בסופו של יום מהנכש ומנגד
פגיעה מידתית והולמת בזכויות המבקש בשלב זה בו טרם התקבלה החלטה על הגשת כתב אישום נגד מי מהמעורבים
האחרים ובשים לב לכך שהוא עצמו כלל אינו חשוד.

סוף דבר

אשר על כן ובהתאם לתנאים שנקבעו במקרים דומים בפסקת ביהם"ש המחויז והעלין (ראה לדוגמא בש"פ 6817/07 סיטובן נ' מדינת ישראל (החלטה מיום 31/10/07) והחלטות קודמות שניתנו על ידי ר' לדוגמא צ"א 10482-05-14 משטרת ימ"ר גليل נ' כעכשוו אח' (החלטה מיום 11.6.14) ואשר אושרו על ידי ערכאת הערעור, ובראי התנאים להם הסכימים כל אחד מצדדים ובאיוזן המתאים בנסיבות העניין אני מורה כי התפוס ישוחרר בכפוף לקיום כל התנאים הבאים במצטבר:

1. הפקדה במחוזן או בערבות בנקאיות צמודת מدد לטובת המדינה על ידי המבקש על סך של 40,000 ₪.
2. הצגת פוליסת ביטוח מקיים לרכב כאשר משטרת ישראל תירשם כموטב ראשוני בפוליסת הביטוח וזאת עד תום ההליכים המשפטיים.
3. המבקש לא יערוך כל דיספוזיציה ברכב ויירשם איסור דיספוזיציה במשרד הרישוי לפחות 180 ימים מהיום. המשיבה תהיה רשאית לעתור להארכת הculo בדבר איסור דיספוזיציה על פי התפתחויות בתיק.
4. חתימה עלUber ערבות עצמית +Uberותצד ג' על מלאו שוויו של הרכב על פי מחירון رسمي נכון להיום.
5. יובהר כי ככל שעילה בידי המבקש לעמוד בתנאים ולהביא לשחרור התפוס יהיה עליו לשאת בהוצאות האחסנה כפי שהיו ביום שחרור התפוס כתנאי לשחרורו.

למען הסדר הטוב אני מורה כי המזכירות תפתח מספר תיק חדש של החזרת תפוס, מעביר אליו את כתבי בית הדין הקשורים לבקשת זו ולאחר מכן מסגור אותו בהחלטה זו.

המזכירות תמציא החלטה לצדדים ותשיב את חומר החקירה במעטפה סגורה לב"כ המשיבה.

ניתנה היום, י"ט בטבת תשע"ט, 27 דצמבר 2018, בהעדך
הצדדים.

