



מ"י 39705/12/16 - מדינת ישראל נגד בנימין שטיינמיץ, אשר אבידן,

בית משפט השלום בראשון לציון

15 יוני 2017

מ"י 39705-12-16 מדינת ישראל נ' שטיינמיץ

מ"י 42831-12-16 מדינת ישראל נ' אבידן

לפני כבוד השופט עמית מיכלס

מדינת ישראל

המבקשים

נגד

החשוד

1. בנימין שטיינמיץ

2. אשר אבידן,

נוכחים:

ב"כ המבקשת רפ"ק עו"ד אריאל פרידמן מיאח"ה

ב"כ המשיב 1 עו"ד רונן רוזנבלום

ב"כ משיב 2 עו"ד מיכל רוזין עוזר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפני בקשה להארכת תקופת ערבויות ותנאי שחרור, לפי סעיף 58 (א) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו - 1996 לתקופה נוספת של 180 ימים אשר למעשה תנאי השחרור שנקבעו במקור שכללו מעצר בית והרחקה ממשרדי החברה בה עובדים המשיבים פגו זה מכבר.

התנאים שאת המשך קיומם מבקשת המבקשת הם איסור יצירת הקשר עם כלל המעורבים וצו עיכוב היציאה מן הארץ והתייצבות לחקירה ולמשפט לריצוי העונש.

לצורך הבטחת התנאים הפקיד משיב 1 סך של 50 מליון ₪ והעמיד נכסים נוספים בשווי 50 מליון שקלים נוספים ואילו משיב 2 הפקיד סך של מליון ₪ ונחתמה ערבות צד ג' בסך 8 מליון ₪.

העילה הנטענת להמשך קיומם של התנאים היא החשש משיבוש החקירה וההימלטות.

עמוד 1



להמחשת הטיעון הציג נציג המבקשת את הנספח הסודי והפנה באופן פרטני גם לשני מסמכים גולמיים שסומנו על ידי 2/במ/2 ובמ/3. ניתן לומר שבכל הנוגע למסמך 2/במ/2 הרי שהוא מצביע על פעולה מסוימת שנעשתה על ידי משיב 1 שיש בה כדי ללמד על שיבוש או הסתרה מסוג מסויים שלא אפרט במסגרת החלטתי זו. עם זאת, ניתן אף לומר שאין מדובר במעשים שבוצעו בעת האחרונה, בטח שלא לאחר מעצרו של המשיב.

אשר למשיב 2, לא נטען שהחשש לשיבוש החקירה מושתת על פעולה קונקרטית שבוצעה על ידי המשיב ומכאן שלא קיים חשש הינארנטי לשיבוש החקירה על ידו. לטענת נציג המבקשת החשש נלמד מפעולות החקירה המפורטות בנספח הסודי בעמ' 32.

לאחר שעיינתי בפעולות החקירה, מצאתי שאכן ישנן מספר פעולות הניתנות לשיבוש. עם זאת, ספק בעיני האם יש קשר בין מסקנה זו לבין תכלית הבקשה לאסור את יציאתם של המשיבים מהארץ.

מדובר בשני משיבים שנתונים תחת תנאים מגבילים מזה כ- 180 ימים ולא נטען שהפרו את תנאי השחרור בצורה כלשהי במהלך תקופה זו. אדגיש, בכל הנוגע לעילת השיבוש, שהמשיבים יכולים להסתובב ללא פיקוח. נוסף על כך, המשיבים ידעו על החקירה המתנהלת נגדם, גם אם לא בישראל, גם טרם החלה החקירה בישראל. מכאן שככל שרצו לשבש את החקירה יכלו לעשות זאת גם בשלבים מוקדמים יותר. בעניין זה דייק ב"כ המבקשת וטען שהחשש הוא שהמשיבים יפגשו בחו"ל עם אנשים מסויימים אולם לטעמי ספק אם יש ממש בטענה זו שכן כאמור המשיבים יכלו ליצור קשר עם אותם מעורבים גם באמצעים אחרים, לרבות באמצעות שליחים, קשר בכל אמצעי אלקטרוני וכיו"ב.

עם זאת, אני סבור שגם לחשש זה ניתן למצוא פתרון שיאפשר את יציאתם של המשיבים מהארץ ובפרט את משיב 1 שכפי שנטען, מנהל את עסקיו בעיקר בחו"ל.

מפאת קוצר הזמן, לא אחזור על הפסקה העניפה הנוגעת לזכויות יסוד של חשודים ונאשמים.

במקרה של משיב, שעיקר עיסוקו בחו"ל, מדובר בפגיעה כפולה בזכויות היסוד, הן פגיעה בחופש התנועה והן פגיעה בחופש העיסוק.

אשר לחשש ההימלטות, אני סבור שבכל הנוגע למשיב 1 לא ניתן להתעלם מסכומי הכסף הגבוהים במיוחד שהופקדו כתנאי לשחרורו ולהבטחת יתר התנאים. כן לא ניתן להתעלם מהנכסים הרבים התפוסים בידי המשטרה בשלב זה לצורך חילוט עתידי. בכל הנוגע למשיב 2, הרי משמדובר באיש כוחות הבטחון מזה שנים ארוכות שמרכז חייו בארץ.

בנסיבות הללו, אני סבור שלא ניתן לומר שקיים כל יסוד סביר לחשש ברמה של קרבה לוודאות שיהיה בו כדי לסכל את שובם של המשיבים לארץ. בכל הנוגע לעילת השיבוש, אני סבור שניתן יהיה לאפשר למשיבים לצאת את הארץ. גם אם לא בטווח הזמן המידי כפי שאפרט להלן וזאת תוך נקיטה באמצעים אנושיים שיבטיחו עד כמה שניתן את חששה של המבקשת שישבשו את החקירה.



אשר על כן, אני מורה כדלקמן:

- א. צו איסור היציאה מן הארץ יוארך למשך חודשיים מהיום, זאת על מנת לאפשר למבקשת לבצע את פעולות החקירה המרכזיות בחו"ל שהיא חוששת משיבושן.
- ב. לאחר תקופה זו יוכלו המשיבים לצאת את הארץ כאשר הם מלווים על ידי אדם נוסף שיאושר על ידי המבקשת, זאת למשך 4 חודשים נוספים. אותו אדם יהא ללא עבר פלילי שאינו קשור לחקירה בשום צורה ואופן ואינו קרוב משפחה של מי מהמשיבים. אדם זה יחתום על ערבות צד ג' בסך של 3 מליון ₪
- ג. להבטחת התנאים, ישמשו כל הכספים שהופקדו עד כה, הערבויות שנחתמו והנכסים שנתפסו. משמעות הדבר שככל שמי מהמשיבים יפר תנאי מן התנאים ויצור קשר עם מי מהמעורבים בפרשה, בין בדרך עקיפה, ובין בדרך ישירה, ניתן יהיה לחלט את כל הסכומים או חלקם.
- ד. משיב 2 יחתום על התחייבות עצמית בסך 8 מליון שקלים.
- ה. חזקה על המשיבים שהם מודעים לאנשים המעורבים בחקירה. בשלב זה אינני מחייב את המבקשת למסור למשיבים רשימה של האנשים עמם נאסר עליהם להיפגש, זאת על מנת שלא להכשיל את המשך החקירה. ככל שלמי מהמשיבים יש ספק האם מותר לו להיפגש עם אדם כזה או אחר יפנה מבעוד מועד למבקשת ויקבל את אישורה להיפגש עם אותו אדם.

**ניתנה והודעה היום כ"א סיוון תשע"ז,
15/06/2017 במעמד הנוכחים.
עמית מיכלס , שופט**

הוקלד על ידי יפעת שלומוב