



מ"י 34615/12/15 - מוסא אבו עסא נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בראשון לציון

01 פברואר 2016

מ"י 34615-12-15 מדינת ישראל נ' אבו עסא ואח'

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אברהם הימן
המבקש מוסא אבו עסא
נגד
המשיבה מדינת ישראל
החלטה

לפני בקשה להחזרת תפוסים לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 (להלן - "הפקודה").

רקע.

ביום 16.12.15 נעצר המבקש, יחד עם אחר בשם אקרם אבו עסא, בגין חשד לפריצה ולזיוף סימני זיהוי של רכב. באותו מועד נתפס אף רכב בו נסעו מסוג פורד מונדאו נושא מ.ר 45-571-75 (להלן - "הרכב").

ביום 17.12.15 שוחרר המבקש למעצר בית בתנאים מגבילים.

ביום 10.1.16 הגיש המבקש בקשה להחזרת תפוסים- הרכב, טלפונים סלולריים וכסף. המשיבה מתנגדת לבקשה. בהתאם לכך נקבע דיון בבקשה, ולהלן ההחלטה.

טיעוני המבקש.

בא כוח המבקש טוען כי אין קשר בין החפצים לחשד לביצוע עבירה וכי אלה נתפסו בעת שהמבקש נעצר בגין חשד לעבירות אשר בוצעו לפני כן. באשר לרכב טען כי מדובר ברכב המשמש את המבקש לצרכי פרנסתו, וכי מעת שנתפס מצוי הוא במשך חודש וחצי בידי המשטרה כאשר המבקש והחשוד הנוסף שוחררו. באשר לכסף, בסך של 3,700 ₪, טען כי זה נתפס בעת שהמבקש הגיע לתחנת המשטרה כשכספו עליו, ומכאן כי לו היה מדובר בכסף הקשור בעבירה. באשר לטלפון סלולרי טען כי המבקש רכשו מכספו ואין לא זיקה לעבירה. על כן ביקש להורות על השבת החפצים לידי המבקש.

טיעוני המשיבה.



המשיבה מתנגדת להשבת התפוסים. לטענתה התפוסים נתפסו משום חשד סביר כי הם בעלי זיקה לעבירה של התפרצות. באשר לרכב נטען כי על פי החשד שימש לביצוע העבירה של פריצה. לטענת המשיבה, החקירה עודנה מתנהלת ובעניין זה הוצג דו"ח סודי (סומן במ/1), ונמסרו דברי נציג המשיבה על גבי מסמך (במ/2). המשיבה טענה כי תכלית תפיסת הרכב היא הן לצורך חילוט, הן כמוצג, והן לצורך מניעת ביצוע עבירות כפי שפורט בדו"ח הסודי, וכי תכלית תפיסת הכספים היא לצורך חילוט.

דין והכרעה.

המבקש עותר להשבת רכב, טלפון סלולרי וכסף מזומן בסך של 3,700 ₪ אשר נתפסו ברשותו בעת שנעצר ביום 16.12.15, בגין חשד לביצוע עבירות של פריצה לבתי עסק, גניבה וזיוף סימני זיהוי של רכב.

סמכות שוטר לתפוס חפצים מעוגנת בסעיף 32(א) לפקודה הקובע כי **"רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה"**.

סמכות בית המשפט להורות על שחרורו של חפץ שנתפס מעוגנת בסעיף 34 לפקודה, הקובע כי: **"על פי בקשת שוטר שהוסמך לכך על ידי קצין משטרה בדרגת מפקח משנה או בדרגה גבוהה מזו דרך כלל או לענין מסויים (להלן - שוטר מוסמך), או על פי בקשת אדם התובע זכות בחפץ, רשאי בית משפט שלום לצוות כי החפץ יימסר לתובע הזכות או לאדם פלוני, או שינהג בו אחרת כפי שיורה בית המשפט - הכל בתנאים שייקבעו בצו"**.

בבחינת הבקשה להחזרת התפוסים יש לבחון קיומן של אלה: עילת התפיסה; תכלית תפיסה המצדיקה המשך החזקת התפוסים וחלופת תפיסה אותה יש להעדיף במקרה בו ניתן להבטיח את תכלית התפיסה באמצעי פחות פוגעני בזכות הקניין של המבקש (ראו בש"פ 342/06 **חברת לרגו עבודות עפר בע"מ נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו]).

באשר לקיומה של עילת תפיסה נדרש כי יתקיים יסוד סביר להניח כי החפץ בעל זיקה לעבירה שנעברה או שעתידה להיעבר. עיון בדו"ח הסודי שהוצג בפני מעלה כי חשד סביר לכך שהתפוסים קשורים לביצוע עבירה אכן התקיים בעת שנתפסו התפוסים, ולגבי כל אחד מהם. אלא שבכך לא די, ויש לבחון האם מתקיימת תכלית תפיסה המצדיקה את המשך החזקת המשטרה בתפוסים.

באשר לרכב ולכסף, טוענת המשיבה כי בכוונתה לעתור לחילוטם בסוף הליך פלילי ובאם יורשע המבקש. מתוך שאני בוחן את הנתונים העולים מהדו"ח הסודי אני סבור כי קיים סיכוי סביר להבשלת החקירה לכדי כתב אישום, ועל כן אני קובע כי מתקיימת תכלית תפיסה ביחס לרכב ולכסף, וממילא מתקיימת אף הצדקה להמשך תפיסתם בידי המשטרה.

באשר לרכב נטען אף כי המשך תפיסתו היא אף לתכלית מניעתית ולתכלית ראייתית ואף לכך מצאתי יסוד סביר בדו"ח



הסודי שהוגש. מטעמים ברורים לא אציין את המופיע בדו"ח כמו גם העולה מחומר החקירה שיש בו כדי לקשור את הרכב לביצוע העבירה. אלא ששוכנעתי כי קיים בסיס איתן להורות על המשך תפיסת הרכב בידי המשטרה.

הוא הדין באשר לטלפון הסלולרי, הגם כי הצדדים לא מצאו לטעון במיוחד בעניינו. פעולות החקירה השונות קשורות בקשר בל ינותק עם המצוי בטלפון הסלולרי.

באשר לחלופת תפיסה, לא הוצגה כל עמדה מטעם הצדדים. דומה כי, בנסיבות העניין, ובאשר לרכב תסרב המשיבה לשחרורו בתנאים לידי המבקש. המבקש מצוי במעצר בית ועל כן איני סבור כי המשך תפיסת הרכב פוגעת במידה העולה על הנדרש בזכות קניינו ברכב. ממילא המבקש אינו נזקק לשימוש ברכב, ואף לא טען טיעון מיוחד בעניין זה.

הואיל ומדובר בתפיסת רכב, ומשטרת ישראל נוהגת על פי נוהל מסוים בעניין זה אני מורה להעביר החלטה זו לעיון סנ"צ יעקב אבקין, ראש ענף חקירות של מחוז המרכז.

סוף דבר, הבקשה נדחית.

המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ב שבט תשע"ו, 01 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.