



מ"י 34400/03/16 - מדינת ישראל נגד מאיר קריאף, ראובן רובי שועה, מיקי מקסים כראדי

בית משפט השלום בראשון לציון
מ"י 34400-03-16 מדינת ישראל נ' קריאף ואח'
לפני כבוד השופט עמית מיכלס
המבקשים מדינת ישראל

30 מרץ 2016

נגד
החשודים
1. מאיר קריאף
2. ראובן רובי שועה
3. מיקי מקסים כראדי

נוכחים:

נציג המבקשת רס"ר וולף שארף

החשודים באמצעות שב"ס

ב"כ החשודים 1 ו- 3 עו"ד ישראל קליין

ב"כ חשוד 2 עו"ד גיא מימון

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה שלישית להארכת מעצרו של החשודים לצורכי חקירה.

החשוד 1 נעצר ביום 15.3.16 וחשודים 2 ו- 3 נעצרו ביום 16.3.16 בחשד לביצוע עבירות של סחיטה באיומים, סחיטה בכוח, תקיפה בנסיבות מחמירות וקשירת קשר לעשות פשע.

כפי שנקבע בהחלטות קודמות, קיים חשד סביר הקושר את החשודים למימוש להם. כאשר בכל הנוגע לעבירת התקיפה בנסיבות מחמירות ניתן לומר שלא מתקיים חשד בנוגע לחשודים 2 ו- 3.

במהלך הימים האחרונים ביצעה היחידה החוקרת מספר פעולות חקירה המפורטות בעמודים 5 ו- 6 בבמ/1. ניתן לומר עמוד 1



לאחר בחינת חומרי החקירה שהוצגו לעיוני שבמסמכים שסומנו היום במ/2 - במ/3 יש כדי לחזק את החשד הסביר נגד חשוד 1. כמו כן, מצאתי שלא חלה התקדמות חקירתית בעניינם של חשודים 2 ו- 3. למעשה החשד הסביר נגד חשוד 3 מבוסס על מסמכים שסומנו בדיון הקודם, לשם הדוגמא אפנה למסמך במ/19 מיום 16.3.16 וכן על מסמכים שסומנו בדיון הראשון במ/5 ובמ/6 (מיום 24.3.16). מסמכים אלו רלוונטיים גם לחשוד 2.

כידוע, כאשר מדובר בפרשיה ניתן להאריך מעצרו של חשוד אחד כאשר חלה התקדמות בעניינו לש חשוד אחר, (ראו בש"פ 6350/97 רזנשטיין נגד מדינת ישראל). באות ההלכה נקבע שתוספת ראייתית "קלה כנוצה" יכולה להצדיק המשך מעצר לצורכי חקירה.

עיקר הדיון היום נסב סביב טרוניית ב"כ החשודים בנוגע להתנהלות החקירה עד כה. לאחר ששמעתי את טענות ב"כ החשודים, עיינתי בחומרי החקירה שהוצגו לעיוני בבמ/1 אני סבור שבמובנים רבים יש ממש בדברי ב"כ החשודים. אני סבור שכאשר מדובר בחשודים הנתונים במעצר פרק זמן ממושך מצופה שברבות הימים יטיחו בהם מחומרי החקירה שנאספו בעניינם

כבר נחקר רבות על ה"דילמה קיימת במהלך חקירה בכל הנוגע לעיתוי הנכון מבחינה חקירתית להטחת חומר הראיות שנאספו בעניינם של החשודים, הדברים יפים פי כמה בפרשיה שבה יש מספר חשודים. הדילמה נובעת מהצורך לאסוף ראיות ולמנוע שיבוש שנובע מעצם ההטחה בחשוד זה או אחר. מצד שני הצורך לקבל מהר ככל הניתן גרסה מהחשוד על מנת שניתן יהיה לבדוק אותה בתוך פרק זמן סביר.

במקרה שבפני חשוד 1 אומת עם חלק מחומר החקירה שנאספו ומסר גרסה מסויימת.

חשוד 2 לא נחקר כלל מאז הארכת המעצר האחרונה ואני מוצא שיש לכך טעם לפגם.

ציפיית בית המשפט היא לא שהחשודים יחקרו רק על מנת לסמן וי על חקירתם אלא לבדוק האם הוטחו בהם חומרי ראיות ומה תגובתם לאותם חומרים שהופנה אליהם.

נגד שלושת החשודים קמה עילת מעצר של מסוכנות הנלמדת מהמעשים המיוחסים להם על פי החשד בארוע הנוכחי. כמו כן בהחלטתי הקודמת והפנתי לעברם הפלילי.

כמו כן, עדיין קיים חשש לשיבוש החקירה חרף העובדה שעל פי מה שמעתי היום החשודים נמצאים בתא מעצר ביחד.

כפי שנפסק לא אחת בית המשפט לא יביע ביקורתו על התנהלות או מחדל של הרשות בדרך של שחרור ממעצר ועליו לשכלל עניין זה ובמסגרת מכלול השיקולים מבחינת האינטרס הציבורי ואותו מקרה מונח בפניו. במקרה שבפני מדובר בחשד לביצוע מעשים חמורים של החשודים, כל אחד על פי חלקו ומטעם זה אינני מוצא לנכון להורות על שחרורם.

עם זאת, מסכים אני עם דברי ב"כ החשודים שיש לאבחן בין החשודים במובן זה שעניינו של חשוד 1 שונה מעניינם של



חשודים 2 ו - 3.

לאור האמור, מורה על המשך מעצרם של החשודים 2 ו - 3 עד ליום 3.4.16 שעה 12:00, כאשר ככל שלא תחול התקדמות משמעותית בעניינם ישקל שחרור במועד הנדחה.

בכל הנוגע לחשוד 1, אני מורה על המשך מעצרו עד ליום 5.4.16 בשעה 11:00.

החשוד יובא לבית המשפט עד השעה 09:00 באותו יום והדין יתקיים בשעה זו. ככל שב"כ חשוד 1 לא יוכל להתייצב בשעה זו יודיע על כך מבעוד מועד ליחידה החוקרת והדין יתקיים בהמשך היום.

ככל שהמשטרה תבקש להאריך את מעצרם של החשודים פעם נוספת הם יובאו לבית המשפט עד השעה 12:00.

נוכח פרק הזמן הארוך בו נתונים החשודים במעצר, מתיר הכנסת ציוד אישי, גם אם הוכנסו לחשודים ציוד אישי. סוג הציוד שיוכנס יהיה בכפוף לנוהלי שב"ס.

**ניתנה והודעה היום כ' אדר ב' תשע"ו,
30/03/2016 במעמד הנוכחים.
עמית מיכלס , שופט**