



מ"י 34287/12/13 - מדינת ישראל - משטרת ישראל - להב 433 נגד אלכס חייט

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 34287-12-13 מדינת ישראל נ' חייט

בפני כב' סגן הנשיאה, שמעון שטיין
מבקשת מדינת ישראל - משטרת ישראל - להב 433
נגד אלכס חייט
משיב

החלטה

1. לפני בקשת המבקשת להאריך את תוקף החזקת התפוסים וצווי ההקפאה למשך 180 יום נוספים, לפי סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) (נוסח חדש), התשכ"ט 1969 (להלן: "**הפקודה**") וכן לפי סעיפים 21 ו-26 לחוק לאיסור הלבנת הון, תש"ס 2000.
2. זוהי בקשה רביעית להארכת החזקת תפוסים וצווי הקפאה לאחר שביום 17.12.13 נפתחה חקירה גלויה כנגד המשיב ונוספים, בחשד לביצוע עבירות שוחד ומרמה בהיקף נרחב של מיליוני שקלים וכן בחשד לביצוע עבירות לפי החוק לאיסור הלבנת הון, תש"ס 2000 (להלן: "**החוק לאיסור הלבנת הון**").
3. לטענת המבקשת, כנגד המשיב התגבשה תשתית חקירתית מבוססת לעבירות שוחד, מרמה והלבנת הון בהיותו עובד בתאגיד המים "מי אביבים". התיק הועבר לפני זמן מה לפרקליטות מיסוי וכלכלה מחוז תל אביב, שוקדת על מכתבי שימוע לחשודים.
4. במסגרת החקירה, תוך הסתמכות על צווי תפיסה שיפוטיים, נתפסו מידי המשיב ברישום ובפועל רכוש הכולל נכס נדל"ן, חשבונות בנק וכספים במזומן.
4. המבקשת הוסיפה וטענה בבקשתה כי בחלוף הזמן, במסגרת החקירה ובקשות שונות מטעם המשיב,



שחררו נכס נדל"ן וחשבונות הבנק של המשיב וכיום תפוסים בידי המבקשת בפועל כספים בפיקדון חשבון משטרת ישראל בסך של 47,000 ₪ וכספים במזומן בסך 153,489 ₪ ובסה"כ 200,489 ₪, כמו כן, המחמאה לפקודת "א.ו. ורדה חייט בע"מ" + חשבונית.

5. עוד מוסיפה המבקשת כי בכוונת הפרקליטות היה להגיש את מכתבי השימוע בסוף שנת 2015, כפי שהצהירה בדיונים קודמים ואולם, באותה עת, התגלה כי החשוד המרכזי, נמלט מהארץ והפרקליטות נדרשה לבחון מחדש את כתב האישום.

6. לטענת המבקשת, מדובר בתיק רחב היקף באופן חריג הן מבחינת חומר החקירה שהצטבר והן מבחינת מורכבותו.

7. עילות הבקשה העיקריות הינן מניעת הברחת רכוש על ידי החשוד או מי מטעמו והבטחת אפשרות מימוש חילוטו של הרכוש התפוס לפי הוראות סעיף 21 (א) לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס 2000 ו/או פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), תשכ"ט 1969.

8. המשיב מתנגד לבקשה, לטענתו, המדובר בעילת תפיסה מתמשכת, מדובר בחקירה מחודש דצמבר 2013. למשיב כמה חזקת החפות, לא בכדי קבע המחוקק מספר מנגנונים תוך מטרה להבטיח ככל שניתן את ההגנה על זכות הבעלים כמו גם מניעת פגיעה שלא לצורך, ולכן נקבעה מגבלת זמן להחזקת חפצים תפוסים.

9. בענייננו, המבקשת מחזיקה בתפוסים תקופה של למעלה משנתיים וחצי שהינו תקופה ארוכה מידי.

10. עוד לטענת המשיב, חלק גדול מהכספים שנתפסו שייכים לחברה בבעלות אשת המשיב, כאשר אין מחלוקת שאשתו אינה חשודה ואין לגביה טענות כלשהן ומאידך כספים אלו היו בחשבון זמן רב קודם לתקופה בה המשיב נחשד.

11. כמו כן, מוסיף המשיב וטוען כי מאחר שאין סד זמנים ברור בבקשת המבקשת לסיום הפרשה, טרם נשלחו מכתבי שימוע, למרות הודעת המבקשת יש להורות על שחרור כלל התפוסים.

12. בדיון שהתקיים בפניי ביום 23.5.16 הגישה המבקשת לעיוני טיוטת כתב אישום והוסיפה כי חלק מהחשודים קיבלו מכתבי שימוע וכי מכתבי שימוע נוספים, עתידים להישלח בתקופה הקרובה לחשודים הנוספים.

13. המבקשת מתנגדת לכל שחרור של כספים נוכח העובדה כי סך התפוסים נמוך מסכום החשד המיוחס למשיב.



14. המשיב טען בדיון כי היחידה החוקרת התחייבה כי יישלחו מכתבי שימוע לצדדים עד לסוף שנת 2015, אנו
באמצע שנת 2016 וטרם נשלח למשיב מכתב שימוע. גם לאחר שיישלחו מכתבי שימוע הרי שיחלוף זמן רב
עד שהמשיב יוכל לטעון טענותיו בעניין השימוע ועד תחילת המשפט.

15. בהחלטתי מיום 28.7.14 קבעתי כי קיים חשד סביר, אם לא למעלה מכך, לביצוען של העבירות המיוחסות
למשיב. אינני רואה לנכון לחזור על המסגרת הנורמטיבית במסגרתה יש לקיים את הדיון שלפניי, שכן
הדברים ידועים ודי אם אפנה את הצדדים להחלטתי מיום 28.7.14, כמו כן, מצאתי להפנות את הצדדים אף
להחלטותי מיום 24.3.15 ומיום 2.11.15.

16. בניגוד להבטחתה המפורשת של המבקשת עוד במהלך חודש ספטמבר 2015 כי עד לסוף השנה יישלחו
מכתבי שימוע לחשודים הרי שאלה טרם נשלחו ואנו עומדים במחצית שנת 2016.

17. מאז פרוץ החקירה, מעצרים של החשודים ותפיסת הנכסים, חלפו למעלה משנתיים ומחצה.

אינני מקבל את טענת המבקשת כי לנוכח העובדה כי החשוד המרכזי עזב את גבולות הארץ ויש חשש כי ברח,
היה בה כדי לעכב את שליחתם של מכתבי השימוע, בייחוד מקום בו החשוד, אשר עניינו נדון בפניי, מיוצג, הוגשו
מספר בקשות על ידי באי כוחו בענייננו, במהלך התקופה, התקיימו דיונים וניתנו החלטות.

18. בהחלטתי מיום 2.11.15 קבעתי כי נראה כי ככל שקיימות השלמות חקירה, אין עניין במשיב שלפניי, כי אם
בעניינם של חשודים אחרים בפרשייה.

19. אלמלא הייתה מוגשת לעיוני טיוטת כתב אישום, נכון הייתי להורות על שחרור חלק משמעותי מהתפוסים
בתיק. ואולם, עיון בטיטת כתב האישום מלמד כי מיוחסים למשיב מעשים חמורים של קבלת שוחד בסכומים
גבוהים בהרבה מאלה התפוסים בידי המבקשת.

בנסיבות העניין ובהינתן העובדה כי אינני מעלים עין מהעובדה כי מדובר בחקירה מורכבת ומסועפת אותה בית
המשפט מלווה מראשיתה, הרי שאין מנוס אלא להיעתר לבקשת המבקשת ולהורות על הארכת התפוסים ואולם
למשך תקופה של 120 יום בלבד.

20. יחד עם זאת בהתחשב בכך שיכול לחלוף עוד זמן רב עד שיוגש כתב אישום אני מורה כי יוחזרו לידי המשיב
סך של 25,000 ₪.

21. אני מעכב את ביצוע החלטתי זו עד ליום 9.6.16 שעה 12:00.



22. החומר הסודי שהוגש לבית המשפט, מוחזק בכספת בית המשפט וימסר לנציג היחידה החוקרת.

23. המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ג אייר תשע"ו, 31 מאי 2016, בהעדר הצדדים.