



מ"י 33711/10/18 - מדינת ישראל, פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נגד מוריס אבוהי, אבוהי סופי,

בית משפט השלום בירושלים

מ"י 33711-10-18 מדינת ישראל ואח' נ' אבוהי
תיק חיצוני: 256101/2018

בפני	כבוד השופט ביאלין אלעזר
מבקשת	1. מדינת ישראל 2. פרקליטות מחוז מרכז - פלילי
נגד	
משיבים	1. מוריס אבוהי, 2. אבוהי סופי,

החלטה

לאחר שעיינתי בבקשת המבקשת ובתגובה לה מטעם ב"כ המשיבים וכן בטיעוני הצדדים שהוגשו עוד קודם לכן, אני נעתר לבקשה באופן חלקי, וקובע דיון אליו יוזמנו משיבים 1 ו-2 בלבד לחקירה ולהגשת ראיות בשאלת אמצעי המחיה הסבירים ובעניין זה בלבד, והכל מהטעמים שיפורטו עוד להלן.

אכן הבקשה שמונחת להכרעתי היא בקשה להארכת תפוסים לפי סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש), התשכ"ט-1969, אלא שלפי הפסיקה יש לבחון אמצעי מחיה סבירים גם במסגרת התפיסה הזמנית. דומה שעל כך אין גם מחלוקת של ממש בין הצדדים (ראו לעניין זה, בין היתר, סעיף 17 סיפא לתגובה להשלמת טיעוני המבקשת). בהקשר זה אפנה גם להחלטת בית המשפט המחוזי (כבוד השופט ד' כהן-לקח) בעמ"י 15561-11-18 מיום 18.11.18 בתיק זה לפיה יש מקום לבחון את שאלת "אמצעי המחיה הסבירים".

אשר לשאלת הנטל הראיתי להוכחת אמצעי המחיה כבר נקבע בפסיקה כי הנטל להוכיח שחילוט הרכוש לא ימנע מבעל הרכוש ובני משפחתו הגרים עמו אמצעי מחיה סבירים ומקום מגורים סביר, מונח על כתפי התביעה (ע"פ 4209/99 ג'ברין נ' מדינת ישראל, פ"ד (2) 587, 598 (2001); ע"פ 170/07 מטיס נ' מדינת ישראל, בפיסקה 12 ([פורסם בנבו], 19.11.2007). אלא שבית המשפט העליון קבע כי נטל זה הוא "נטל רדום" - עד שיעיר אותו בעל הרכוש מתרדמתו. עוד נקבע בעניין מטיס, כדלקמן:

"לשיטתי, ברירת המחדל היא כי לנאשם שנגדו מבוקש החילוט, יש אמצעי מחיה סבירים ומקום מגורים סביר, שאינם תלויים ברכוש שחילוטו עומד על הפרק. במיוחד כך, כאשר מדובר בסכומי כסף גדולים שנמצאים בבנק (כמו במקרה שבפנינו) בהבדל ממשכורת שוטפת שנכנסת לבנק מדי חודש בחודשו. נאשם החפץ לטעון כי מדובר בסכום שנועד למחייתו השוטפת צריך להעלות טענה זו במפורש. בעקבות העלאת הטענה יביאו הצדדים ראיותיהם ובית המשפט יחליט כאשר יחליט" (שם, בפיסקה 12).



במקרה דנן, טוענים המשיבים, לצד טענות נוספות, הן בדיון שהתקיים בפניי וביתר שאת בתגובתם להשלמת טיעוני המבקשת כי תפוסת נכסיהם לא מותרת להם אמצעי מחייה סבירים. בהקשר אפנה במיוחד לסעיפים 52 עד 59 לתגובת ב"כ המשיבים אשר כותרתו "**על המבקשת לשחרר למשיבים כספים לצרכי מחייתם**". בנוסף, לתגובת המשיבים צורפו תצהירים התומכים לכאורה בטענתם להיעדר אמצעי מחייה סבירים. לפיכך, ומשהמשיבים עוררו טענה זו ותצהיריהם לא עמדו לעיון המבקשת, יש לאפשר למבקשת להשלים טיעוניה בקשר לנקודה קונקרטית זו הנוגעת לאמצעי המחיה הסבירים. בהקשר זה אציין, כי אין די בהגשת תצהיר מצד בעל דין, ללא חקירת המצהיר. קבלת התצהירים ללא חקירת המשיבים המצהירים, משמעותה התעלמות בית המשפט מתוכן התצהירים ויש להניח כי אין זו התוצאה אליה שואף ב"כ המשיבים אשר מתנגד לבקשה. כך במיוחד שהמשיבים כלל לא נכחו בדיון שהתקיים בפניי ביום 19.06.19, גם אם מחת טעות.

לפיכך, אני קובע דיון משלים לצורך חקירת המשיבים 1 ו-2 ליום **15.9.19 בשעה 16:00**. ב"כ המשיבים והמבקשת יודיעו למשיבים על מועד הדיון.

ביחס לבקשת המבקשת לזמן את המצהירים האחרים, כעולה מסעיף 4 לבקשה זו, אינני סבור שהתצהירים נוגעים לעניין אמצעי מחייה אלא מדובר בטענות עובדתיות שאולי יש מקום לבררן אך לא בהליך שבפניי.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, ד' אלול תשע"ט, 04 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.