



מ"י 32111/04/17 - מדינת ישראל נגד איימד אבו מדעם (עציר) - בעצמו, אחמד אבו מדיעם (עציר) - בעצמו

בית-משפט השלום בבאר-שבע

23 באפריל 2017

מ"י 32111-04-17 מדינת ישראל נ' אבו מדעם ואח'

לפני כבוד השופט צבי פורר

מדינת ישראל

המבקשת

על-ידי רס"ב מוטי קקון

נגד

המשיבים

1. איימד אבו מדעם (עציר) - בעצמו
על-ידי בא-כוחו עו"ד רפי ליטן
2. אחמד אבו מדיעם (עציר) - בעצמו
על-ידי בא-כוחו עו"ד עמית דויטשר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ממנה את עו"ד עמית דויטשר ואת הסנגוריה הציבורית לייצג את המשיב 2 בהליך זה.

ניתנה והודעה היום, כ"ז בניסן התשע"ז 23 באפריל 2017, במעמד הנוכחים.

צבי פורר, שופט

נציג המבקשת, לאחר שהוזהר כדין:

המבקשת חוזרת על הבקשה ומצהירה כי כל האמור בה אמת.

תיק החקירה מוגש לעיון ביהמ"ש, וכן דו"ח סודי (מתקבל ומסומן **מב/1** ומוחזר למבקשת).

אבקש להוסיף כי מדובר בהארכת מעצר שנייה. נעשו פעולות חקירה לאחר הארכת המעצר, שחלקן חיזקו את החשד הסביר כנגד החשודים. אני מפנה בעיקר לסעיף 4, סעיפים קטנים 4, 5 ו-6. יש עדיין חשודים נוספים שטרם אותרו. נותרו כ-11 פעולות לביצוע שאת חלקן הם יכולים לשבש. יש בדוח סיכום ראיות נגד כל אחד ואחד מהחשודים.



ח"נ בתשובה לשאלות בא-כוח המשיב 1:

ש. כשאתם מחשידים את המשיב 1 בחטיפה זו טעות, כן?

ת. העברות המיוחסות בבקשה הן משהו אוטומאטי. למשיב 1 מיוחסים החזקת נשק, קשירת קשר לפשע, ירי מנשק חם והסגת גבול פלילי.

ש. מה הפשע שהוא תכנן לעשות?

ת. אני מפנה לראיות ולמסמכים שבתיק.

ש. איזה פשע הוא קשר לבצע?

ת. הוא קשר קשר עם אחר והם עשו זאת.

ש. האחר הוא מי שכאן לידו?

ת. כן.

ש. אקדח מצאת?

ת. לא.

ש. אני מניח שברגע שתפסתם את איאד בדקתם אם יש שרידי אבק שרפה על ידיו.

ת. לא היה רלוונטי.

ש. אין אקדח, אין סימני ירי. מי שמסר לך שהוא בא וירה היה הצד שהתעלל בו, נכון?

ת. הוא אומר שהתעללו בו. עד עכשיו הוא הכחיש שבכלל חטפו אותו. אני מפנה לחקירות שלו.

ש. אתה מאמין לו?

ת. אני מפנה לעובדות ולחקירות שלו.

ש. האם נכון שמי שאמרו לכם שהוא עשה שימוש באקדח היו אלה שאתם טוענים שחטפו אותו והכו אותו?

ת. אני מפנה לראיות ולעובדות שבתיק. אמרתי לך בתחילת דבריי מה מיוחס לו. אני מפנה לראיות שקושרות אותו, כולל החיזוקים.

ש. האם הראיות המצויות בתיק מלמדות שהצד האחר לאותו סכסוך עטף אותו בתכריכים, הכה אותו מכות לא אנושיות, כלא אותו?



ת. הוא לא מודה בזה, ואני לא יכול לשבש ראיות. אני מפנה את ביהמ"ש למה שמצוי בתיק.

ש. אתה כותב: "כאשר חלק מבניו של בעל המקום יצאו [...] הכו אותם נמרצות, חטפו אותו והמשיכו להכותו". למה אתה כותב זאת אם הוא לא הודה?

ת. אני מפנה למה שכתוב, ולמה שיש בתיק. לא אפרט.

ש. כשכתבת זאת שיקרת או לא?

ת. אני לא כתבתי את זה, ומי שכתב לא שיקר. אבל לא אפרט מה קרה. הוא טוען שהוא לא הותקף.

ש. אז אתה עוצר אותו כי הוא לא מפליל את הצד האחר?

ת. ממש לא. הוא נעצר בגלל העברות שביצע.

ש. היריות והסגת הגבול.

ת. וקשירת הקשר.

ש. עצורים פה שניים. מי שכתב את הבקשה כתב: "חלק מבניו של בעלי המקום יצאו [...] מצאו אותם ותקפו קשות את המשיב 1". אני מבין שהם נתנו למשיב 2 לעזוב ללא פגע. אני צודק?

ת. לא אשיב לשאלה.

ש. מה שלא תשיב לשאלה? הוא פה.

ת. כל הראיות מצויות בתיק. אם אדוני רוצה שאפרט בכתב - אכתוב. אני לא יכול לפרט בקול. יש תשובה למה שאתה שואל. זה לא בדיוק כפי שאתה שואל, ששחררו אותו וכו'.

ש. אז מבחינתכם זה הגיוני שאותם אנשים משחררים את זה שמסיע אותו למקום, וחוטפים אותו.

ת. אתה שוב חוזר על דברים שלא אמרתי.

ש. מה מיוחס לו?

ת. הוא הגיע למקום וירה לעבר אנשים. הוא גם הסיג גבול וקשר קשר עם אחר.

ש. עבדתם קשה מאוד על החקירה הזו. אולי תספר מי נפצע?

ת. לא נפצעו.

ש. קליעים מצאתם?



ת. אני מפנה את ביהמ"ש.

ח"נ בתשובה לשאלות בא-כוח המשיב 2:

ש. אילו עברות מיוחסות למשיב 2?

ת. קשירת קשר והסגת גבול.

ש. איזה פשע הוא התכוון לבצע?

ת. השני ביצע את הפשע. הם תכננו ובאו ביחד למקום. החשוד הסיג גבול וירה לעבר המתלוננים.

ש. אתה טוען שהפשע שהם התכוונו לבצע זה הירי?

ת. בין היתר.

ש. הם באו למקום בכוונה לירות באחרים?

ת. לגבי נסיבות הגעתם אני מפנה את ביהמ"ש.

ש. אתם חושדים שהם הגיעו כדי לירות באחרים?

ת. אני מפנה את ביהמ"ש. אני מייחס לו קשירת קשר לפשע והסגת גבול.

ש. הם הגיעו במטרה לירות באחרים?

ת. לגבי הכוונה - אני מפנה את ביהמ"ש למה שיש. בפועל, מה שבוצע זה ירי ע"י אחד מהם.

ש. אבל קשירת הקשר מתייחסת לזמן שלפני האירוע. מה הם תכננו לעשות?

ת. לא אענה על כך. הם התכוונו לבצע ירי, ויש דברים אחרים שאני לא יכול להגיד.

ש. לפני חמש שורות ייחסת לו קשירת קשר והסגת גבול. איך נולדו עוד חמש עברות, של חטיפה וכו'?

ת. זה כתוב לך בבקשה.

ש. האם יש ראיות לכך שהוא הסיג גבול?

ת. כן.

ש. כי בבקשה כתוב שהוא הביא אותו למקום, הוריד אותו, ואחרי זה חזר לאסוף אותו.

ת. אני מפנה לראיות. יש ראיות לכך שהוא הסיג גבול.



ש. האם הוא אחז כלי נשק כלשהו?

ת. הוא היה ביחד עם האחר שירה, והירי מיוחס לו מכוח קשירת הקשר.

ש. והוא נסע משם, ואחרי זה חזר לאסוף אותו.

ת. לא אמרתי את זה.

ש. כתוב בבקשה שהוא הוריד אותו במקום, ושאחרי זה המשיב 1 חזר לרכב שבו המתין המשיב 2.

ת. אני מפנה לראיות.

ש. אז אתם טוענים שהוא היה עם המשיב 1 בעת הירי?

ת. לא אמרתי זאת.

ש. האם יש ראיות - אני לא שואל אילו - לכך שהוא היה נוכח בזמן הירי?

ת. השבתי על כך.

ש. השבת שאתה מפנה לראיות.

ת. נכון. התשובה היא שיש.

ש. יש ראיות לכך שהוא ידע שהמשיב 1 נושא נשק?

ת. אני לא יודע אם הוא ידע. הוא היה אתו ביחד. הוא קשר אתו קשר לבצע את הפשע הזה.

ש. מנין אתה יודע שהם קשרו קשר דווקא לבוא ולירות, ולא קשרו קשר אחר?

ת. יש ראיות שקושרות אותם.

סיכומי נציג המבקשת:

המבקשת חוזרת על הבקשה ומבקשת להיעתר לה.

סיכומי בא-כוח המשיב 1:

זוהי אחת הבקשות המוזרות שבהן נתקלתי, שבה מבקשים אנשי המשטרה לעצור את הקרבן. קרבן שהוכה מכות כמעט לא אנושיות. אלו שהכו אותו עטפו את גופו בתכריכים, קברו אותו, ניסו לעקור את עיניו, והכו אותו מכות שאין לתאר. ואנשי המשטרה בוחרים להביאו לביהמ"ש יחד עם אחר ולהאריך את מעצרו, בטענה שהם קשרו קשר לפשע, ושהפשע הוא שהמשיב 1 הגיע למקום שבו מצויים אותם מתלוננים וירה באוויר.

עמוד 5



האם מתקבל על הדעת שזהו הפשע? האם מתקבל על הדעת ששניים יקשרו קשר לבוא למקום מסוים ולירות באוויר? היה נשמע לי יותר הגיוני אילו היו טוענים שבאו למקום כדי לפגוע באנשים. אבל להגיע למקום ולירות באוויר - לא נשמע לי כמו פשע שאנשים מתכננים לבצע.

ואנשי המשטרה לא בדקו כאן את הטענה החשובה ביותר: משיב 2, שקשר קשר עם המשיב 1, הביא אותו לאותו מקום, ההוא הלך למקום שבו המתניו לא מעט אנשים, ונבהל מלירות באוויר. זו טענה מוזרת. ואז הם נכנס לאוטו, ונותנים לקושר הקשר השני ללכת לביתו שמח וטוב לב, ואילו את המשיב 1 הם מכים כמעט עד מוות. איזה פשע הם תכננו? להביא את המשיב 1 למקום כדי שהוא ייחטף? או להגיע למקום כדי שהמשיב 1 יירה באוויר ואז ייחטף? ואם כן - מדוע המשיב 2 נראה כאילו הוא יצא מהמקלחת, ואילו המשיב 1 נראה כאילו הוא יצא מבית הקברות? ומדוע המשטרה לא שאלה אף אחד בעניין הזה? היום מבקשים להאריך את מעצרו כדי לשאול את השאלות האלו.

נותרנו עם שתי עברות - ירי והחזקה או רכישה של אקדח. איפה האקדח הזה? ואם ביהמ"ש יאריך את מעצרו בשנתיים, הם יוכלו למצוא אקדח? אפילו סימני ירי לא בדקו בידיו. אין סימני ירי, אין אקדח, אין כלום. והטענה היא שהוא והמשיב 2 הגיעו למקום כדי לבצע פשע. איזה פשע? לירות באוויר? את זה הוא יכול לעשות גם ליד הבית שלו. הוא לא צריך להגיע עד לשם.

אני מציע שהוא ימצא באשדוד, מרוחק מרהט, תחת השגחה של שניים שלא יסורו ממנו, ורק ייקחו אותו לבדיקות רפואיות מדי פעם. במצב הפיסי האיום שבו הוא נמצא לא צריך להאריך את מעצרו מעבר ליום שלישי, שעד אז יוכלו חברי לדעת, אם הוא אכן קשר קשר לבצע פשע אדיוטי כמו ללכת ולירות באוויר, או שמא הכול עורבא פרח והבל הבלים.

סיכומי בא-כוח המשיב 2:

מהבקשה ניתן ללמוד דברים מספר. ראשית, שהמשיב 2 הוריד את המשיב 1 ואחרי זה בא לאספו. אם זה המצב, אני מתקשה לראות כיצד הוא היה נוכח באירוע הירי, אם התרחש. שנית, עפ"י הבקשה הפתיעו בעלי המקום את המשיב 1, ולכן הוא ירה. אם זה המצב, ניתן להסיק בבירור שהפשע שתוכנן לא היה לירות, שכן הוא לא תכנן למצוא אותם שם. אילו תכנן זאת - הם לא היו מפתיעים אותו. לכן אני למד שהפשע שאליו מתכוונים בקשירת קשר לפשע - איננו ירי. אולי מדובר בהסגת גבול. אולי בפריצה. בטח לא בירי.

אני בספק רב אם יש ראיות ממשיות - ואני לא מתכוון לאלו שנעצרו ושכמעט הרגו את המשיב 1 - לכך שהוא נכח באירוע הירי. וגם אם נכח - האם ידע שמשיב 1 נושא נשק? אילו לא ידע, בוודאי שלא ניתן לייחס לו זאת מדין צוותא חדא.

כך שנשאר כאן קשירת קשר לביצוע פשע עלום והסגת גבול פלילית. אלו לא עברות שמצדיקות מעצר.

בא-כוח המשיב 1:

אני מסכים עם חברי: המשיב 2 לא יכול היה לקשור קשר עם המשיב 1, שכן אחרת מצבו היה זהה למצבו של המשיב 1.



בא-כוח המשיב 2:

ככל הידוע לי, המשיב 2 נעדר עבר פלילי. בנסיבות אלה כשלכל היותר יש כאן קשירת קשר לעצור פשע, והמשיב עצור מיום חמישי, המשיב מסר גרסא וגם האחרים מסרו את גרסתם, אני חושב שניתן להציע חלופת מעצר, ויש לי כאן חלופת מעצר להציע.

לחלופין, לאור מצבן הרעוע של הראיות יש לקצר באופן ניכר את ימי המעצר המבוקשים.

החלטה

כפניי בקשה לעצור את המשיבים לתקופה בת שבעה ימים מכוח הוראת **סעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים) התשנ"ו-1996** (להלן: "**החוק**").

המשיבים נעצרו ביום 21.4.17 בשעה 6:00, ומיוחס להם חשד לביצוע עברות של קשירת קשר לביצוע פשע, תקיפה וחבלה ממשית, הסגת גבול פלילית וירי מנשק חם באזור מגורים.

מדובר בסכסוך שהחל על רקע עסקי, ואשר, כך על-פי הראיות, ובמיוחד מב/5, קשרו המשיבים קשר להגיע למקום הרלוונטי והקשור לסכסוך. כעולה מאותו מב/5 וכן מעדויות נוספות הקיימות בתיק, האירוע הסתבך כאשר הם התגלו על-ידי הצד האחר, ובסופו של דבר מצא עצמו המשיב 1 כשהוא פצוע במצב קשה והפציעות אף ניכרות על פניו.

אי-אפשר לטעון כי הגעתם של המשיבים לאותו מקום הייתה תמימה. יש יסוד אף לחשד כי במקום בוצע ירי, ואני מפנה בהקשר זה ל-מב/10.

נכון הדבר כי נסיבות תפיסתו של המשיב 1 יכולות ללמד על העברות אשר בוצעו על-ידי הצד האחר (מב/9), אך אין בהן כדי להוריד את החשד לביצוע העברות האחרות על ידו.

כעולה מתיק החקירה, ובמיוחד מ-מב/5 ומ-מב/6, ניכר כי המשיבים אכן קשרו קשר לביצוע העברות, ובכך ניתן גם לראות על מידת המסוכנות הנשקפת מהם, ובוודאי שלא ניתן לשקול בשלב זה את שחרורם.

עיינתי גם בדוח הסודי אשר הוגש וסומן מב/1 ובפעולות החקירה שיש לבצע. מדובר בפעולות חקירה רבות אשר חלק מהן נתון לשיבוש ומחייב את המשך מעצרו. אמנם הוצע לצדדים כי המעצר יוארך רק עד ליום רביעי, אולם באי-כוח המשיבים עמדו על כך שיש מקום לצמצם את ימי המעצר אף מעבר לכך.

בית-המשפט הפך בתיק החקירה וניתן ללמוד בהחלט על קיומו של החשד הסביר כאמור וכן על פעולות חקירה רבות



שיש לבצע כאשר המשיבים עצורים ולא ניתן לערוך אבחנה ביניהם.

בהתחשב בפעולות החקירה הנדרשות, ולאור הנסיבות החמורות של תיק זה המחייבות את המשך המעצר, יוארך מעצרו של המשיבים עד ליום 26.4.17 שעה 14:00.

ככל שתוגש בקשה נוספת, הצדדים יהיו ערוכים לדיון החל מהשעה 10:00.

שב"ס יספק ציוד ראשוני נוסף או יאפשר הכנסתו, בהתאם לנהלים.

תשומת-לב שב"ס למצבו הרפואי הקשה של המשיב 1, ויש לוודא כי הוא יקבל את הטיפול הרפואי הנדרש.

זכות ערר כחוק.

ניתנה והודעה היום, כ"ז בניסן התשע"ז 23 באפריל 2017, במעמד הנוכחים.

צבי פורר, שופט

קלדניות: סיגל ביטון ועמוס מדר