

מ"י 30130/08/20 - פלוני נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום באשדוד

מ"י 30130-08-20 מדינת ישראל נ' פלוני
תיק חיצוני: 509818/2020

מספר בקשה: 3

בפני כבוד השופט אבישי זבולון
מבקש פלוני
נגד
משיבה מדינת ישראל
החלטה

לפני בקשה לעיין חוזר בהחלטת מעצר, מיום 14/8/20, במסגרתה עתר המבקש לקבוע דיון דחוף בבקשה.

המבקש נעצר ביום 13/8/20 בשעה 20:00 בחשד לביצוע עבירות של החזקת סכין, תקיפת קטין ע"י אחראי, תקיפת בת זוג ואיומים.

המבקש הובא ביום 14/8/20, לדיון בפני כב' השופטת טל לחיאני שוהם, באמצעות היועצות חזותית, במסגרת תורנות מעצרים ולאחר דיון בבקשה בנוכחות הצדדים, הוארך מעצרו עד ליום 17/8/20 בשעה 13:00, זאת לאחר בחינת תיק החקירה. להלן תמצית ההחלטה:

"לאחר שבחנתי את הבקשה, עיינתי בתיק החקירה ושמעתי את טיעוני הצדדים שוכנעתי, כי קיים חשד סביר הקושר את המשיב למיחוס לו.

לעניין הראיות ראו בעיקר במסמכים שסומנו במ/1 - במ/3. עיקר הראיות מתייחסות בשלב זה לעבירת איום שביצע באמצעות נשק קר בתוך הבית אם כי, קיים מסד ראיתי ראשוני אף לעבירות אלימות נוספות.

המעשים המיוחסים למשיב מקימים חזקת מסוכנות סטטוטורית הגם שמדובר במשיב מבוגר ללא הרשעות קודמות.

מהדוח הסודי עולה כי קיימות כ- 10 פעולות לביצוע. פעולות 1-7 קריטיות לביצוע וכולן נינות לשיבוש.

במצב דברים זה, אני מורה על הארכת מעצרו של המשיב עד ליום 17.8.20 בשעה 13.00."

היום, הובאה לפני הבקשה, במסגרתה טען המבקש כי הוא הובא למעצר כשבוע לאחר האירוע, זאת בגין "חשד ערטילאי" שאינו מובן כלל, מדובר באדם בן 50, ללא עבר פלילי ועם בעיות רפואיות ועל כן עתר לשחררו לחלופת מעצר בבית אחיו בבני ברק, חלופה אשר תאיין את המסוכנות ככל והיא קיימת ותאזן נכונה את הצורך לשמירה על בריאותו.

הבקשה הובאה לעיוני היום בשעה 08:15 ומשכך הורתי למשיבה להגיב עד השעה 11:00.

המשיבה הגישה תגובתה, במסגרתה התנגדה לשחררו של המבקש למעצר בית, בין היתר בשל הנסיבות והעובדה כי טרם הסתיימו פעולות החקירה בעניינו של המבקש.

דין

לכאורה, בהתאם לפסיקה, נדרש בית המשפט לקיים דיון במעמד הצדדים ואולם המשיב אשר נעצר על ידי המשטרה ביום 13/8/20, הובא בפני שופט תורן כבר ביום 14/8/20 ולאחר בחינת חומר החקירה נמצא חשד סביר, עילת מעצר וחוסר אפשרות לשחרר את המבקש לחלופת מעצר, נעצר המבקש עד ליום 17/8/20 בשעה 13:00. יצויין, כי המבקש לא הציג חלופת מעצר במהלך הדיון.

משכך, ככל שסבור המבקש כי אין הצדקה להחלטת בית המשפט על הארכת מעצרו, יכול היה להגיש ערר, אך חרף זאת הגיש בקשה לעיון חוזר מבלי שהצביע על שינוי כלשהו בנסיבות.

בבש"פ 5734/18 עאיד שטארה נ' מדינת ישראל, מיום 1/8/18, התייחס בית המשפט העליון, כב' השופט מ' מזוז, להוראה המחייבת לקיים דיון בבקשה לעיון חוזר בנוכחות הצדדים וקבע:

"העורר הורשע כאמור לפי הודאתו בעבירות לא קלות של הצתה, ניסיון להצתה וחבלה במזיד לרכב. הקורס אליו מבקש העורר להתיר לו לצאת ממעצר הבית הוא קורס שמשכו שנה תמימה, וזאת כאשר העורר כבר הורשע בדין וההליך מצוי בשלב של ערב מתן גזר הדין. בקשת העורר ליציאה לקורס כזה בנסיבות כאלה היא משוללת יסוד בעליל ואינה מתיישבת עם השלב בו מצוי ההליך הפלילי ואף לא עם תוצאתו העונשית האפשרית, וזאת מבלי לנקוט כמובן עמדה באשר לעונש הראוי בעניינו. בנסיבות אלה אני סבור כי בית משפט קמא היה רשאי לדחות את הבקשה על אחר גם ללא דיון במעמד הצדדים (השוו: בש"פ 3258/96 פלוני מדינת ישראל (15/5/96))."

אם כך נקבע בעניינו של מי שנמצא במעצר בית, קל וחומר בעניינו של מי שנמצא במעצר לצרכי חקירה, אשר עניינו נבחן על ידי בית המשפט, תוך זמן קצר.

אשר על כן, לא מצאתי מקום לשנות מתנאי שחרורו של המבקש והבקשה לעיון חוזר נדחית.

ניתנה היום, כ"ו אב תש"פ, 16 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.