



מ"י 291/04/14 - מדינת ישראל נגד אמין אלסאנע, סלמאן תראבין, ראפת אלקאדי

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"י 291-04-14 מדינת ישראל נ' אלסאנע (עצור) ואח' 4 באפריל 2014
בפני כב' השופטת מיכל וולפסון

<u>בעניין:</u>	מדינת ישראל ע"י החוקר אמנון זהבי	<u>המבקשת</u>
נגד	1. אמין אלסאנע (עצור) ע"י בא-כוחו עו"ד אדיר בן לולו 2. סלמאן תראבין (עצור) ע"י בא-כוחו עו"ד אלכס גאוסקין (הוחלף בעו"ד פיניאה ועו"ד הדר) 3. ראפת אלקאדי (עצור) ע"י בא-כוחו עו"ד אברהם אזולאי	<u>המשיבים</u>

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני משחררת את עו"ד גאוסקין ואת הסניגוריה הציבורית מייצוג המשיב 2 שהייצוג שלו עבר לסניגור פרטי.

ניתנה והודעה היום, ד' בניסן התשע"ד, 4/4/2014, במעמד הנוכחים.

מיכל וולפסון, שופטת

החלטה

עמוד 1



בקשה למעצר ימים לפי סעיף 13 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרים), התשנ"ו-1996. אני מחלקת את ההחלטה לפי המשיבים, לכל אחד אתיחס בנפרד בהתייחס לבקשה ולבקשה לשחרור לחלופה.

פרטי העבירה הם: סחר בסם מסוכן והחזקה/שימוש בסם שלא לצריכה עצמית.

על-פי הבקשה, ביום 31.3.14 המשיב 1 מכר סמים מסוג חשיש במשקל 100 גר' (פלטה) לסוכן משטרה. המשיבים 2 ו-3 המתניו ברכב שבו הגיע המשיב 1.

בהתייחס למשיב 1, לאחר שעיינתי בחומר החקירה וגם בחומר החקירה החסוי שסומן על ידי **במב/1**, ו-**מב/2** אשר סומן על-ידי תוך כדי דיון, שוכנעתי כי המשיב קושר את עצמו לחשד. כל המשיבים נעצרו ביום 31.3.14 בשעה 18:00. עד עתה אין חוות דעת סמים. מדובר בחוות דעת שלפחות בשלב ראשון ניתן היה לקבל אותה עד היום. עילות המעצר הן מסוכנות ושיבוש. החשש לשיבוש עולה מהנסיבות, וגם מ-**מב/2**, לכאורה. מבחינת עבר פלילי ישנה הרשעה וגזר דין, כאשר גזר הדין הוא מחודש מרץ 2013, דהיינו לפני שנה, בעבירות לא של סמים אך עבירות שמעמידות בספק האם ניתן לשחרר את המשיב לחלופה, בקשה שלא הועלתה, אך אני מציינת אותה לצורך השלמת התמונה של עבירות של סחיטה באיומים, שיבוש מהלכי משפט והפרעה לשוטר.

אני מאריכה את המעצר עד ליום 6.4.14 בשעה 15:00 על-מנת לאפשר למשטרה להגיע לפחות עם חוות דעת סמים ולכאורה גם הצהרת תובע בהתייחס למשיב זה.

החשוד יוכל להשתחרר בתחנת המשטרה גם לפני מועד זה, באם תסתיים החקירה וזאת בתנאים שיקבע קצין משטרה מוסמך.

לגבי משיב 2, הראיות הקושרות אותו הן מהמדרג היותר נמוך שכן הוא היה ברכב. המשטרה מפנה לחומר החקירה. יחד עם זאת, מדובר באדם צעיר ללא עבר פלילי, ואף התיקים הסגורים אינם תיקים המתייחסים לסמים. המשיב 2 הציע חלופה. על אף המגבלות של החלופה התרשמתי שלמספר הימים המבוקש של הארכת המעצר ניתן להסתפק בחלופה שהוצעה, בכפוף להפקדה כספית.

לפיכך אני משחררת את המשיב 2 בתנאים המצטברים הבאים:

1. התחייבות עצמית על סך של 5,000 ₪.
2. הפקדה במזומן בסך של 3,000 ₪ אשר תהווה תנאי לשחרור.
3. ערבות צד ג' על סך של 10,000 ₪ של הערב הבא:

מר צלאח תראבין, ת"ז ..., כתובת:



4. המשיב ישהה בתנאים מגבילים של 24 שעות בכתובת הערב, עד ליום 9.4.14.

5. המשיב יהיה רשאי לצאת בליווי אחד הערבים לפגישה שתואמה מראש עם שירות המבחן, עם עורך דינו, על פי הזמנה בכתב. המשיב יהא רשאי לצאת לטיפול רפואי בליווי הערבים/ים על פי הזמנה מראש או למד"א או חדר מיון במקרה דחוף. יצא המשיב לטיפול רפואי דחוף יודיע על כך הערב לתחנת המשטרה תוך 24 שעות. המשיב ידווח לתחנת המשטרה מראש על יציאה לפגישות מתואמות עם שירות המבחן או עם עורך הדין.

6. המשיב יתייצב בתחנת המשטרה יחד עם הערב להמשך חקירה מיד לכשיידרש.

7. המשיב לא ייצור קשר ישיר או עקיף עם אף אחד חוץ ממי שנמצא בבית המשפחה של הערב בתקופה של התנאים המגבילים, ובכלל זה באמצעות מתקן בזק או בכל דרך אחר.

לגבי המשיב מס' 3, ככל שמדובר בחשדות נגד המשיב מס' 3 ובקשירתו לעבירות נשוא הבקשה מצבו דומה למצבו של המשיב מס' 2. השוני בינו לבין המשיב מס' 2 הוא בהתייחס לסוגיית המסוכנות. בהתייחס למשיב מס' 3, אף הוא אין לו רישום פלילי, וגם לא תיקים סגורים הקשורים לסמים. יחד עם זאת, בחודש נובמבר 2013 הוטל עליו עונש בתיק של פריצה וגניבה מרכב של ארבעה חודשים עבודות שירות ומאסר מותנה שאיננו קשור לסמים. נראה כי הימצאותו ברכב בתקופה שהוא לכאורה מבצע עבודות שירות מעידה על חוסר הפנמה של ההליך הפלילי לכאורה. משיב זה הציע חלופה של אדם שבעבר ריצה עונש מאסר בפועל על עבירה חמורה. לדברי הסניגור הוא למד והפנים את העונש שקיבל. אין לי נתונים, ואני מקבלת את דבריו כפשוטם. יחד עם זאת, כאשר המשיב לא הפנים את ההליך הפלילי, אני סבורה כי הוא איננו יכול לשמש חלופה נאותה. לפיכך אינני מקבלת אותו כחלופה.

על-כן אני מאריכה את מעצר המשיב 3 עד ליום 6.4.14 בשעה 15:00 על-מנת לאפשר למשטרה להגיע לפחות עם חוות דעת סמים ולכאורה גם הצהרת תובע בהתייחס למשיב זה.

החשוד יוכל להשתחרר בתחנת המשטרה גם לפני מועד זה, באם תסתיים החקירה וזאת בתנאים שיקבע קצין משטרה מוסמך.

ניתנה והודעה היום, ד' בניסן התשע"ד, 4/4/2014, במעמד הנוכחים.

מיכל וולפסון, שופטת



החלטה

הבקשה לעיכוב ביצוע איננה בקשה פורמאלית אלא בקשה שמועלית מתוך הכרת התיק ובסמכות.

בא-כוח המבקשת, הנציג, הוא מכיר את התיק אך איננו מוסמך, ואינני מקבלת את הבקשה המתבססת על שמיעת דיון.

לפיכך הבקשה נדחית.

ניתנה והודעה היום, ד' בניסן התשע"ד, 4/4/2014, במעמד הנוכחים.

מיכל וולפסון, שופטת