

## מ"י 28966/09/17 - מדינת ישראל נגד מחמוד שחמאו, עלי ספורי

בית משפט השלום בראשון לציון

24 ספטמבר 2017

מ"י 17-09-28966 מדינת ישראל נ' שחמאו  
מ"י 17-09-28952 מדינת ישראל נ' ספורי  
לפניהם כבוד השופט עמית מיכאל  
המברקשים מדינת ישראל

נגד  
החשודים  
1. מחמוד שחמאו  
2. עלי ספורי

nocchim:

נציג המבקרת רס"ר תומר שמעוני

החשודים באמצעות שב"ס

ב"כ החשוד 1 עו"ד דרור

ב"כ החשוד 2 עו"ד בריה

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

לפני בקשה להארכת מעצרם של החשודים למשך 5 ימים וזאת על מנת לאפשר הגשתו של כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים, הכל כעולה מהצהרת התובע על פי סעיף 17(ד) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוויות אכיפה - מעצרם), התשנ"ו-1996, שהוצגה בפני בית המשפט והسنגור וסומנה במ/1.

לאחר שיעינתי בחומר החקירה, נחה דעתני כי קיימת תשתיית ראייתית לביצוע העבירות המียวחות לחשודים. כמו כן, נראה כי מתקיימת, כאמור, עילה למעצרם של החשודים עד לתום ההליכים המשפטיים כנגדם כמפורט בסעיף 21 (א)(1) לחוק המעצרים.

אשר לחשוד 1, הרוי שמוחשיים לו שני אירועים שונים של גניבת רכב ונסיון לגניבת כלי רכב נוספת.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

לחשוד עבר פלילי מכבד הכלול 4 הרשותות קודמות שענין תיקי חקירה רבים אין ספור, בהם הורשע במהלך השנים, הכלולים בין השאר גם עבירות רכוש ובכלל זה גם עבירות הקשורות לכלי רכב וUBEIROT בטחוניות. נוסף על כן, ריצה חשוד 1 עונשי מסר, מהן ממושכים.

חשוד 2 אمنם נגדו עבר פלילים, עם זאת, מיוחד לו חמישה אירועים שונים של גניבת כלי רכב ונסיוון לגניבת כלי רכב נוספים.

עוד ניתן ללמידה ממסוכנותם של החשודים מהעובדה שהם חברו ייחודי לצורכי ביצוע המעשים. העובדה שהUBEIROT בוצעו על פי החשד בשיטתיות ובהתקומם, מבונן זה שהחשודים פעלו בשיטה שתמציתה הוא השכרת כל רכב מחברות השכלה שונות ובעת שהרכב ברשותם שכפול, המפתח של הרכב והסלקה של מכשיר איתור בכל רכב, לאחר מכן השבתו לחברת השכלה. לאחר שהרכב מושכר ללקוח הבא איתור חשוד 2 את מקום הרכב באמצעות אפליקציה המחברת למיכשיר האיתור ובדרך זו גנבו את כלי הרכב והעביר אותו לשטחי הרשות הפלסטינית.

בנסיבות אלו, קשה לומר שלא קמה עילה מעצער של מסוכנות נגד מי מהחשודים, גם אם מדובר "רק" בעבירות רכוש.

במהלך הדיון טען ב"כ חשוד 1 לפגמים שנפלו בהצהרת התובע, מבונן זה שההצהרה לא כוללת את פירוט סעיפי האישום. עינתי בהצהרת התובע ומצאת שלא נפל בהצהירה פגם כלשהו והוא עונה על הכללים שנקבעו בעניין בפסיקת בית המשפט העליון. כך נקבע מפורשות בבש"פ 8845/04 אל טוויל נ' מדינת ישראל, שאין מקום לדרישת כי יכול בהצהרת התובע פירוט של סעיפי העבירות שיש כוונה להאשים בהם את החשוד.

באותה החלטה אף נקבע שבשלב בו עובר תובע על תיק החקירה טרם חתימה על הצהרת התובע, עליו לעבור "על פני חומר החקירה" ואין לצפות שההתובע יקרע כל תו ותג בתיק באופן שיאפשר לו להגיש כתוב אישום מיד שיסיים לקרוא את תיק החקירה.

לפיכך, גם אם התובע שחתם על כתוב האישום מכיר בקיים כללים ואולי אף העמיק חקר לגבי חלק מהראיות בתיק, עדין צפיה לו לעבודה רבה, זאת בשים לב למורכבות הראיות שנאספו נגד החשודים, הצורך להצליב בין תיקים ולהוכיח את שיטת הפעולה של החשודים.

אשר על כן, לאחר שנתי דעת לייקף חומר החקירה, מצאתי לעתור לבקשת ברובה ואני מורה על מעיצם של החשודים עד ליום 27.9.17 בשעה 14:00.

החשודים יבואו לבית המשפט לא יואר מהשעה 12:00.

מתיר הכנסת ציוד אישי, כפוף לנוהלי שב"ס.

ניתנה והודעה היום ד' תשרי תשע"ח, 24/09/2017 במעמד הנוכחים.

**עמית מיכלס, שופט**

[פרוטוקול הושמטה]

### **החלטה**

במקרים רגילים ב הם מוגשת הצהרת טובע, אך נהוג לאפשר לחשודים לדבר עם בני משפחה או חברים חurf העובدة שבמבחן הפורמלי הם עדין נתונים بما שמכונה "מעצר לצורכי חקירה".

עם זאת, אין מדובר בהנחיה או בחוק, אלא בכלל שהשתרש.

במקרה שלפני, דומה שהנסיבות שונות מקרים דומים אחרים בהם ניתן לומר שהחקירה הסתיימה לחולוין.

בנסיבות הללו, לאור התנגדות המבקרת, לא מצאתי טעם לחרוג מהכללים ומהוראות החוק ולאפשר לחשודים לדבר בטלפון טרם הגשת כתב האישום. מובן הדבר שמיד לאחר הגשת כתב האישום, ולא כל קשר האם יאותרו כל החשודים בתיק זה או לא, יותר לחשודים לקיים שיחות טלפון לאחר שישתנה הסטטוס שלהם מעצורי "ימים" לעצורים "עד החלטה אחרת", או "עצורים עד תום ההליכים".

לפיך הבקשה נדחתה.

ניתנה והודעה היום ד' תשרי תשע"ח, 24/09/2017 במעמד הנוכחים.

**עמית מיכלס, שופט**

הוקלד על ידי איליה יפעת לו