

מ"י 27216/05/22 - מדינת ישראל נגד מרימ אבו קוידר

בית משפט השלום בבאר שבע

מ"י 27216-05-22 מדינת ישראל נ' אבו קוידר
תיק חיצוני: 225630/2022

בפני **כבוד השופט רפאל ימין**
מדינת ישראל ע"י ב"כ רס"ב רפי אזרד
מרימ אבו קוידר ע"י ב"כ עוה"ד שחודה אבן בר
מבקשים
נגד
חוודים

ההחלטה

1. בפני בקשה להארכת תנאי שחרור שנקבעו בדיון קודם, בו שוחררה המשיבה בתנאים מגבילים, כשהבקשת מתיחסת להארכת תקופת הרכיב של מעצר הבית.
2. ביום 13/5/22 הוגשה בקשה למעצרה של המשיבה לצרכי חקירה, בעקבות של הסטה למרד ע"י פרסומים והסתה לא צוית בכוגנה לפגוע במדינה. לאחר שוחררה בתנאים, הוגש עירר לבית המשפט המחווזי, שהפרק את החלטת השחרור והורה על מעצרה, תוך התייחסות למעשים החמורים המיוחסים לה ולעוצמת ההסתה שיש בפרסומים אותם פרסמה.
3. ביום 22/5/22 עתרו הצדדים במשותף לשחרורה של המשיבה בתנאים מגבילים. המשיבה שוחררה בתנאים מגבילים, ביניהם היה גם רכיב של מעצר בית מלא עד ליום 4/6/22.
4. כאמור, כתעת באה הבקשת להאריך את מעצר הבית בעוד שלושה שבועות על מנת להגיש כתב אישום עם בקשה להארכת תנאי השחרור עד לתום ההליכים. התיק הועבר לשלכת פרקליט המדינה והיועצת המשפטית לממשלה, על מנת לאשר הגשת כתב אישום בכפוף לקיום שימוש, כפי שמורה החוק.
5. ב"כ המשיבה, טען להיעדר סמכות להאריך את תנאי השחרור. לשיטתו משנטתיימה החקירה אין עוד אפשרות להאריך את תנאי השחרור. לדבריו, הכתנת כתב אישום אינה עילה להגבלת החירות. לוגפה של בקשה, טען כי מדובר בסטודנטית ש策ריקה להגיע לאוניברסיטה כדי להיבחן והותרתה במעצר בית, תהווה פגיעה חמורה במשיבה.
6. ב"כ המבקשת טען מנגד, כי העברת התקיק לעיון פרקליט המדינה והיועצת המשפטית מהוות פעולה חקירה ועל כן מדובר בבקשת שבאה בגין הבקשת המקורית, מעצרה של המשיבה לצרכי החקירה.
7. בעניין הסמכות טען ב"כ המבקשת, כי קיימת לבית המשפט סמכות להארכת תנאים וזאת עפ"י בש"פ 952/00 מדינת ישראל נ' דרור חוטר יש' (להלן - ב"ש פ חוטר יש'). שם מדובר בבקשת להארכת תנאי שחרור שנחתמו ע"י קצין משטרת. בית המשפט קבע כי גם במקרה בו לא הוגשה בקשה למעצר, אלא השחרור היה בתחנת המשטרה

עמוד 1

ע"י קצין משטרה, יש סמכות לבית המשפט להאריך את תנאי השחרור. אחרת, התוצאה תהיה הגשת בקשה מעוצרת בחומרה או מטרתה היא להביא את החלטת השחרור לפתחו של בית המשפט. בוודאי שתוצאה זו אינה רצiosa, אם קיימת חלופה למעוצר שפיגועתה פחותה.

8. לעניין הסמכות, סבורני כי גם ללא בש"פ חוטר יש דילען, ישנה גם ישנה הסמכות לבית המשפט להארכת תנאי השחרור. הרי תנאי השחרור, כאמור, נקבעו בהחלטת בית המשפט. אם כן, כפי שיש לבית המשפט סמכות כאשר הוא מחליט על מעוצר, לשוב לעין בהחלטתו, כך קיימת לו סמכות לשוב ולדון בתנאי השחרור עליהם החלטת.

9. בנוסף, מקובלת עלי הטענה כי העברת התקיק לעיון פרקליט המדינה והוועצת המשפטית הינה פעולה של חקירה. העברת התקיק לעיון הפרקליטות או התביעות לצורך השלמת החקירה או לקבלת ההחלטה האם להגיש כתוב אישום, הינה פעולה יומיומית, שקרהת תמיד במסגרת בקשות מעוצר לצרכי חקירה. אם כן, אם העברת התקיק לתובע כדי להחליט על הגשת כתוב אישום הינה פעולה של חקירה, הרי שהעברת התקיק להחלטת ראש המערכת בוודאי שתחשב לכך.

10. לגופה של הבקשה. כפי שנכתב בהחלטות הקודמות. המעשים המוחסמים למשיבה הם חמורים מאד המקיימים עילית מעוצר של מסוכנות שכן, עצמת ההסתה בפרסומים שפרסמה היא גבוהה מאד ומשמעותית. הסטה שכזו, שבקבותיה באים פגעים המכונים ליטול חיים של חפים משפע, כפי שחוינו בתקופה האחרונה, לא ניתן להתייחס אליה בביטול. יש לדעת שmailto יכולות להרוג ממש ולא כמתאפור.

11. באיזו עלי החלטה המבקשת, על פי מצוות החוק, כשהסכמה לשחרורה של המשיבה לחלופה שפיגועתה פחותה, אין בה להביא למסקנה, שמסוכנותה של המשיבה אינה קיימת עוד. על כן, משטען ב"כ המבקשת כי בנסיבות המבקשת להגיש כתוב אישום עם בקשה לאשר את תנאי השחרור עד תום ההליכים, סבורני כי יש לאפשר למבקשת לעשות זאת, וזאת-arrest או דחיתת תנאי השחרור, יבחן במסגרת אותה בקשה.

12. במקרה זה סבורני, כי נוחותה של המשיבה וצריכה הלימודים צריים להידחות מפני האינטרס הציבורי לבטחון, שמעישה של המשיבה, כאמור לעיל, סיכנו ומסכנים אותו באופן משמעותי.

13. אשר על כן, בסיכון של דברים, אני מורה על הארכת תנאי השחרור, כפי שנקבעו בהחלטתי מיום 22/5/22 ובכללם הארכת הרכיב של מעוצר הבית עד ליום 26/6/22.

זכות ערר חוק.

ניתנה היום, ד' סיון תשפ"ב, 30 יוני 2022, בהעדר הצדדים.