



מ"י 24036/04/17 - מדינת ישראל נגד אברהם מאיר טריגר, חיים שרגא פייבל יברוב

24 אפריל 2017

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 24036-04-17 מדינת ישראל נ' טריגר

מ"י 24012-04-17 מדינת ישראל נ' יברוב

לפני כבוד השופט עמית מיכלס

המבקשים מדינת ישראל

נגד

החשוד

1. אברהם מאיר טריגר

2. חיים שרגא פייבל יברוב

נוכחים:

נציג המבקשת רס"ר דוד קוריאט

החשודים באמצעות שב"ס

ב"כ החשוד 1 עו"ד אריאל פיצ'וטקה ממושרד עו"ד אביגדור פלדמן

ב"כ חשוד 2 עו"ד שלום בן שבת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אודה ולא אבוש שלא ירדתי לסוף דעתו של ב"כ המכובד של החשוד.

העובדה שבית המשפט נחשף לחומר חקירה כזה או אחר טרם מעצרו של החשוד אינה מעלה ואינה מורידה. הדבר מתבצע כדבר שבשגרה במרבית תיקי החקירה שמובעים בפני בית המשפט לצורך חתימה על צווים ונהפוך הוא שופט שנחשף לתיק החקירה בשלב מוקדם יותר מכיר את תיק החקירה, בקיא בפרטי החקירה והדבר מאפשר שיקול דעת רחב יותר ומעמיק יותר לאותו שופט היושב בדיון.

עוד אציין שבמהלך חתימה על צווי מעצר לא אחת שופטים ובכלל זה מותב זה, מסרבים לבקשות שונות של היחידה החוקרת להוצאת צווי מעצר, צווי חיפוש או כל צו אחר. אולם הדברים, מטבע הדברים אינם ידועים לבאי כוח החשודים.

עמוד 1



מכל מקום, לא שמעתי מפי ב"כ החשוד שקיימת עלה לפסילה המוכרת בדין. נוסף על כך לא הוצגה בפני ולו החלטה אחת של בית המשפט העליון שהצדיק פסילת שופט בנסיבות דומות.

בנסיבות הללו, הבקשה נדחית.

ניתנה והודעה היום כ"ח ניסן תשע"ז, 24/04/2017 במעמד הנוכחים.

עמית מיכלס , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כמבוקש.

הדיון ימשך בעניינו של חשוד 2.

ניתנה והודעה היום כ"ח ניסן תשע"ז, 24/04/2017 במעמד הנוכחים.

עמית מיכלס , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הדיון נערך במסגרת בקשת המבקשת להארכת מעצרו של החשוד לצורכי חקירה.



ב"כ חשוד 1 לא תמך בבקשתו בפסיקה מתאימה של בית המשפט העליון ועל כן לא ברור על מה מבוסס טיעונו. אשוב ואומר שבית המשפט שנחשף לחומר חקירה בשלב החתימה על הצווים אינו מגבש עמדה או דעה אלא כל שנותר לבית המשפט לעשות או להחליט האם יש מקום להעתר לבקשת המשטרה להוציא את סוג הצו המבוקש, כל זאת בהתאם לחומר החקירה המוצג לפניו במעמד החתימה על הצווים.

לפיכך, בנסיבות אלו, לא ניתן לומר כי מתקיימות "נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט", כמצוות סעיף 77 א' לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד - 1984.

נוסף על כך, ובבחינת למעלה מן הצורך, אפנה למקרים שנדונו בפסיקה בהם לא התקבלה בקשת הפסילה במקרים קיצוניים יותר, כמו למשל במקרה בו נחשף שופט שדן בתיק העיקרי לחומר חסוי בעניינו של המבקש (ראו ע"פ 2437/15 רובין נ' מ"י). כמו כן ראו ע"פ 414/15 דואק נ' מדינת ישראל, בו נקבע שגם במצבים בהם שופט דן בבקשה להארכת מעצר ולימים דן בתיק העיקרי, עובדה זו כשלעצמה אינה מקימה חובת פסלות.

אני סבור, בהעדר כל פסיקה תומכת, ונוכח העובדה שמדובר בעצור ימים שכל עיכוב בדיון בעניינו יפגע בראש ובראשונה בו, שיש לדחות את הבקשה והדיון יתקיים בפני.

ניתנה והודעה היום כ"ח ניסן תשע"ז, 24/04/2017 במעמד הנוכחים.

עמית מיכלס , שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בנסיבות הללו הבקשה נדחת, הדיון ישמע בפני.

ניתנה והודעה היום כ"ח ניסן תשע"ז, 24/04/2017 במעמד הנוכחים.

עמית מיכלס , שופט



[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה שניה להארכת מעצרו של החשודים לצורכי חקירה למשך 7 ימים.

החשודים נעצרו ביום 18.4.17, בחשד לביצוע עבירות של קבלת דבר במרמה, הפרת הוראה חוקית, קשירת קשר לעשות פשע (בעניין חשוד 2), סחיטה באיומים, פגיעה בפרטיות, התחזות כבעל תעודה, הטרדה באמצעות מתקן בזק.

כפי שקבעתי בהחלטתי קודמת, קיים חשד סביר הקושר את החשודים למיוחס להם.

במהלך הימים האחרונים ביצעה היחידה החוקרת פעולות חקירה רבות המפורטות בנספח הסודי העדכני שסומן במ/1. מבין כלל הפעולות מצאתי לסמן את המסמכים הבאים ככאלו המבססים את החשד הסביר נגד החשודים: בכל הנוגע לחשוד 1 - מסמכים שסומנו במ/3 - במ/11 ומסמך במ/13 וכן מסמכים שסומנו במ/2 ובמ/5 ביום 23.4.17.

בכל הנוגע לחשוד 2 - רלוונטיים מסמכים שסומנו במ/12, במ/14 בעמ' 33 שיש בהם כדי להתייחס לטענות ב"כ החשוד במהלך הדיון. כמו כן, אפנה למסמך שסומן בדיון הקודם בעניינו של החשוד במ/72 בעמודים 5-6 במקומות המסומנים.

בעניין חשוד 2, אדגיש שהגם שהמסמכים שסומנו מתייחסים באופן פרטני אליו לא ניתן להתעלם מחלקו ומתרומתו למערך הכולל שאפשר את ביצוע עבירות הטרדה, האיומים, והסחיטה באיומים. כפי שטען ב"כ המבקשת חלקו של חשוד 2 שונה במובן מסוים מעניינם של חושדים אחרים. לא נטען בשום מקום שהוא סחט בפועל אולם תרומתו בהקמת ותפעול הפלטפורמה שאפשרה את ביצוע העבירות מציבה אותו במקום מרכזי מבין כלל החשודים שחלקם שוחררו בתום החקירה. כך למשל שוחררה אחת החשודות לה ייחסה המבקשת סחיטה בפועל והטרדה קשה של אחד המתלוננים. עם זאת, עדיין חלקה בפרשה בכללותה קטן מזה של החשוד, זאת ללא כל קשר כמובן לשאלה אם יוגש או לא יוגש נגדה כתב אישום בהמשך.

נגד החשודים קמה עילת מעצר של מסוכנות. ניתן לומר שההתפתחות בתיק החקירה בכללותו מבס גם עילה זו ובעניין זה אפנה לצורך הדוגמא למסמכים שסומנו ביום 23.4.17 במ/3 (למשל בש' 237. במ/2 בש' 76, 114, 207, 223 ו- 356 ובמ/10 שסומן היום למשל בש' 128 ואילך.

אכן שני החשודים נעדרי עבר פלילי מכל סוג שהוא והדבר לא נעלם מעיני. בעניין המסוכנות טען ב"כ חשוד 1 שמדובר למעשה בתקדים שחשודים בתיק איומים או הטרדה עצורים במשך שבעה ימים והבקשה הנוכחית מבקשת להאריך את מעצרו לתקופה כוללת של 14 ימים. בעניין זה אומר שאכן מדובר בתקופה ארוכה לכל הדעות, עם זאת, לא ניתן להתעלם מהעובדה שגם מעשיהם של החשודים הם מעשים תקדימיים ששיבשו בצורה קשה ביותר את שגרת חייהם של



אזרחים רבים, גרמה לחלק מהם לפחד ולשינוי התנהלות בחיי היום יום.

עילת מעצר נוספת היא החשש משיבוש החקירה. חשש זה נלמד מפעולות החקירה החדשות המבוקשות בנספח הסודי החדש. אכן, כפי שצינו באי כוח החשודים, לא נטען שהחשודים ביצעו פעולת שיבוש קונקרטית או ניסו לשבש את החקירה עד כה. עם זאת, כבר נקבע לא אחת שאין להטיל על המדינה נטל מיוחד להוכיח חשש לשיבוש הליכי משפט על דרך הבאתן של ראיות ספציפיות ורשאית התביעה לסמוך טעוניה בנוגע לעילה זו על נסיבות אחרות ובגלל זה סוג המעשים המיוחסים, מספר החשודים, הקשר ביניהם, טיב העבירות וכיוב'. (ראו בעניין זה עמ"י מרכז 1239-09-16 ופסיקת בית המשפט העליון המוזכרת שם).

אשר על כן, הגעתי לכלל מסקנה שלא ניתן להורות על שחרורם של החשודים בשלב זה יש לאפשר ליחידה החוקרת לנהל את החקירה תוך הקטנת הסיכוי לשבשה.

על החלטתי הראשונה להאריך את מעצרם של החשודים הוגש ערר לבית המשפט המחוזי (עמ"י 31910-04-17). הערר נדחה, אולם מעצרו של החשוד קוצר ביום, וזאת על מנת לאפשר פיקוח חקירתי של בית המשפט על התקדמות החקירה.

עתה עותרת המבקשת להאריך את מעצרם של החשודים לשבעה ימים נוספים.

אני סבור שפיקוח חקירתי אין משמעו מעקב יום יומי אחר התקדמות החקירה והבאת הצדדים לבית המשפט לצורך כך. אזכיר ואומר שהחוק מאפשר הארכות מעצר עד לתקופות מקסימליות של 15 ימים בכל פעם. הפיקוח השיפוטי ההדוק נדרש בין השאר במקרים בהם עוצמת החשד נגד החשוד נמוכה, כאשר לא מבוצעות פעולות חקירה חשובות, ובכלל זה בדיקת אליבי, כאשר בית המשפט מתרשם מקצב עבודה איטי של היחידה החוקרת וכיוב'.

מנגד, ישנה משמעות נוספת להבאת הצדדים וקיום דיונים תכופים והיא פגיעה בחשוד עצמו נוכח העובדה שבקיום דיונים עתיים, בפרקי זמן קצרים, יש בהם כדי לעכב את התקדמות החקירה.

במקרה שלפני התרשמתי שהיחידה החוקרת פעלה ללא לאות חרף פרק הזמן הקצר יחסית שעמד לרשותה וביצעה עשרות פעולות חקירה, הן בעניינם של החשודים והן בעניינם של חשודים אחרים שנעצרו במסגרת פרשה זו, כל זאת, תוך קיום דיונים הן בפני מותב זה והן בפני בי המשפט המחוזי בעקבות עררים שהוגשו על ידי מספר חשודים. אשר על כן, ובשים לב למסר הפעולות לביצוע, לא ניתן לומר שהבקשה להארכת המעצר למשך 7 ימים אינה מידתית.

לפיכך, אני סבור שבאיזון הכולל, קביעת מועד קרוב לצורך "מעקב" יש בו, בנסיבות המתוארות, כדי לפגוע בחשודים ולעכב את החקירה, כאשר רצון כלל הנוכחים באולם הוא להביא לסיומה במהירות האפשרית.

לאור האמור, לאור ההתפתחות שחלה בחקירה, חלקם של החשודים, העובדה שמעצרם של שני חשודים נוספים הוארך

עד יום א' הקרוב, מספר פעולות החקירה, טיב פעולות החקירה והחשש משיבוש אותן פעולות הניתנות לשיבוש, אני נעתר לבקשה ומורה על המשך מעצרם של החשודים עד ליום 30.4.17 שעה 14:00.

ככל שהמשטרה תבקש להאריך את מעצרם של החשודים פעם נוספת הם יובאו לבית המשפט עד השעה 12:00.

מתיר הכנסת ציוד אישי, כפוף לנוהלי שב"ס, כולל ציוד תפילה, גם אם הוכנס לחשודים ציוד אישי בעבר. לחשוד 1 ניתן יהיה להכניס ציוד אישי גם שלא באמצעות קרוב משפחה מדרגה ראשונה - שכנו מר אריאל חי ת"ז 061270633.

בהסכמת ב"כ המבקשת, ועל פי שיקול דעת קצין החקירות, יתאפשר לחשודים לדבר שיחת טלפון קצרה עם קרוב משפחה בשפה העברית, בנוכחות חוקר.

ניתנה והודעה היום כ"ח ניסן תשע"ז, 24/04/2017 במעמד הנוכחים.

עמית מיכלס , שופט

הוקלד על ידי יפעת שלומוב