



מ"י 16992/06/15 - מדינת ישראל, פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה נגד דרור זוננשיין, ירון תלמי וחברת סיסתמה בע"מ

בית משפט השלום בפתח תקווה

מ"י 16992-06-15 מדינת ישראל ואח' נ' זוננשיין
ה"ת 67570-12-15 סיסתמה בע"מ ח.פ. 541970763 ואח' נ' מדינת ישראל ואח'
מ"י 16988-06-15 מדינת ישראל נ' שפיר
מ"י 16977-06-15 מדינת ישראל ואח' נ' בן דב
תיק חיצוני: 216884/2015

בפני כבוד השופטת אתי כרייף
המבקשת
1. מדינת ישראל
2. פרקליטות מחוז תל אביב מיסוי וכלכלה
נגד
החשודים
3. דרור זוננשיין
4. ירון תלמי וחברת סיסתמה בע"מ

החלטה

לפני בקשה נוספת להארכת תוקף החזקת תפוסים וצווי הקפאה ב-90 ימים נוספים לפי סעיף 35 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט - 1969 (להלן: "הפקודה") ולפי סעיפים 21 ו-26 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000 (להלן: "החוק") בעניינם החשודים: **דרור זוננשיין ירון תלמי וחברת סיסתמה בע"מ**.

יוער כי דיון בעניינם של שני חשודים נוספים בפרשה זו התייתר בשל הסכמות ב"כ הצדדים בעניינם של החשודים **אהרון רוני שפיר** להורות על החזקת התפוסים עד החלטה ברע"פ 1448/17 ובעניינו של **גיל בן דב**, הגיעו הצדדים להסכמות בדבר הארכת תפוסים בתנאים המפורטים בבקשה מיום 18.6.17.

הרקע לבקשה

ביום 8.6.15 נפתחה חקירה גלויה כנגד החשודים דרור זוננשיין (להלן: "זוננשיין"), אהרון רוני שפיר (להלן: "שפיר"), גיל בן דב (להלן: "בן דב") בחשד לביצוע עבירות שוחד וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות בהיקף נרחב של עשרות מיליוני שקלים וכן בחשד לביצוע עבירות לפי חוק איסור הלבנת הון, בהמשך נוסף ירון תלמי (להלן: "תלמי") וחברת סיסתמה בע"מ (להלן: "סיסתמה") כחשודים נוספים לבקשה. בתמצית אפרט כי במסגרת החיפושים שנערכו בביתם ובמשרדם של החשודים נתפסו מידיהם מספר רב של תפוסים ונכסים הכוללים נדל"ן, חשבונות בנק וסכומי כסף שונים במזומן. במהלך התקופה שחלפה מיום 8.6.15 ועד עתה, כפי שפורט בהרחבה בהחלטות קודמות, הוגשו חמש בקשות להארכת תוקף החזקת התפוסים וצווי הקפאה בעניינם של החשודים ובקשות אלה התקבלו תוך שחלק מהרכוש התפוס הושב לחשודים.



למותר לציין כי מאז יום 30.11.15, מועד בו הוגשה הבקשה הראשונה, ניתנו מספר החלטות אשר נדונו גם בערכאות ערר ובתי המשפט נתנו דעתם לא אחת לשאלות משפטיות ביחס לאכיפה מפלה, פקיעת מועד הארכת הצווים, חלופי הזמן, הפגיעה בזכות הקניינית, האינטרס הציבורי, המסלול הנכון לאופן הגשת הבקשה, זכות העיון בחומר החקירה, והסטטוס בו נמצאת החקירה.

בהחלטתי מיום 1.12.16, עניינה בקשה רביעית להארכת תוקף החזקת התפוסים וצווי ההרחבה, מצאתי לקבל את הבקשה בחלקה והוריתי על שחרור נוסף של חלק מהנכסים התפוסים של כל אחד מהחשודים בהתאמה בכפוף להטלת ערבויות כספיות באופן שבעניינו של זוננשטיין נקבע כי נכס המקרקעין בגוש 8016 חלקה 19 המוערך בשווי של 1,400,000 ₪ ישוחרר בכפוף להפקדת 200,000 ₪ במזומן או בערבות בנקאית, ערבות עצמית בסך 300,000 ₪ וערבות צד ג' בסך 200,000 ₪.

ובעניינה של חברת סיסתמה בע"מ קבעתי כי יש להשיב סך של 125,000 ₪ מתוך הפקדון בבנק הפועלים סניף 586 בחשבון 175253 הכולל סך 250,000 ₪ בכפוף לחתימה על ערבות צד ג' בסך 50,000 ₪.

ערר על החלטתי זו נדחה בהחלטת כב' השופט ארז יקואל ביום 5.2.17.

בהחלטה נוספת עניינה בקשה להארכת תוקף החזקת התפוסים מיום 27.3.17 נעתרתי לבקשה, בין היתר מאחר ובנקודת הזמן הרלוונטית בין החלטתי מיום 1.12.16 ועד הבקשה נשוא ההחלטה חלף פרק זמן קצר שאין בו כדי להעצים את הפגיעה בחשודים באופן שיצדיק דחיית הבקשה לאור תכליתה בהדגיש כי ייתכן ונקודת האיזון תשתנה ללא כל אינדיקציה נוספת למיצוי גיבוש העמדה בעניינם.

עתה מדובר בבקשה נוספת, שיטית במספר, אשר נדונה בפני ביום 19.2.17 בעניינם של החשודים זוננשטיין תלמי וסיסתמה בע"מ בלבד כאמור.

במסגרת הדיון טענה ב"כ המבקשת כי יש להאריך תוקף הצווים פעם נוספת בהינתן כי השלמת חקירה מפורטת שהועברה ליחידה החוקרת לאחרונה מעידה על קצב התקדמות ממשי בחומר חקירה רחב היקף. נטען בנוסף כי מרבית הרכוש הוחזר לחשודים וכי יש להיעתר לבקשה על מנת לאפשר את השגת החילוט בבוא העת. הודגש כי "ככל הנראה תהא זו השלמה חקירה אחרונה". לבקשתי, רשימת ההשלמות הועברה לעיוני במעמד צד אחד ביום 20.2.17 וסומנה במ/1.

מנגד עמדה ב"כ החשוד זוננשטיין בשמם של תלמי וחב' סיסתמה בע"מ בנוסף, על חלופי הזמן המשמעותי שמשכו למעלה משנתיים מאז שנתפסו הנכסים, לרבות חלופי הזמן מאז כלל חומר החקירה הועבר לעיון הפרקליטות. לטעמה קצב התקדמות החקירה מצדיק השבת הרכוש התפוס והפחתה בפגיעה הקשה בקניינם של החשודים וכי ההתקדמות הנטענת בדיון הנוכחי, משמעותה לכל היותר "השלמת קצוות" שאין בהם כדי להצדיק החזקת תפוסים בשווי 3.3 מיליון ₪ בעניינו של זוננשטיין בהתאם להערכת שווי שנקבעה ע"י כב' השופט נוריאלי בהחלטתו מיום 19.2.16.



דין והכרעה

לא בלי התלבטות לאחר ששמעתי טיעוני ב"כ הצדדים, עיינתי ברשימת השלמות החקירה המסומנת **במ/1**, בבקשה להארכת תוקף החזקת התפוסים וצווי ההקפאה, למכלול הנתונים שבפני לרבות החלטות בעניינם של החשודים האחרים נחה דעתי כי דין הבקשה להתקבל בעיקר בהינתן כי רשימת השלמות החקירה המתיימרת להיות "השלמה אחרונה" הינה השלמה מהותית, רלוונטית, המתיישבת עם פרק הזמן הרב שחלף ומעידה על קצב התקדמות בו לא קפאה המבקשת על שמריה על מנת לבסס את התשתית הראייתית כנגד החשודים, בתקווה שבכך תבוא אל קיצה ולו הליך החקירה על כל המשתמע.

כידוע, הזכויות המתנגשות העומדות בבסיס ההחלטה בשאלת החזרת התפוסים הן זכות קניינם של החשודים אשר להם עומדת חזקת החפות לעומת האינטרס הציבורי שבמניעת ביצוע עבירות, מלחמה בפשיעה ובהלבנת הון, גילוי עבירות והעמדת העבריין לדין. זכויות אלה יאוזנו לצד חלופי הזמן ממועד התפיסה, התקדמות ההליך, בחינת תכלית ההחזקה והאם הפגיעה בחשודים אינה במידה העולה על הנדרש. נתונים אלה וזכויות נוספות העומדות לצד החשודים לרבות ביקורת על התנהלות החקירה והמבקשת קיבלו ביטוי במסגרת החלטתי מיום 1.12.16 בה הוריתי כמפורט ברקע לבקשה, על החזרת חלק יחסי של התפוסים בכפוף להטלת אמצעים חלופיים אשר יאפשרו את השגת החילוט בעתיד תוך פגיעה פחותה בקניינם של החשודים.

עתה, ומבלי להקל ערך בכך שמדובר בהארכה שישית במספר, נשאלת השאלה האם באיזון שבין פרק הזמן שחלף אל מול קצב התקדמות התהליך, התעצמו הזכויות המתנגשות והפגיעה בחשודים באופן אשר יצדיק דחיית הבקשה ותכליתה. לאחר עיון ברשימת ההשלמות הסופיות, ככל הנראה אשר סומנו במ/1, התשובה לכך שלילית. נקודת המוצא לפיה קיימת הצדקה לתפיסה מידתית של הנכסים לא השתנתה.

ניכר כי בפרק הזמן שחלף חלה התקדמות נוספת ומאמצים לגבש עמדה סופית במסגרת השלמה מהותית המתיימרת להיות "השלמת חקירה אחרונה" תחת עינו הפקוחה של בית המשפט. בנתון זה לצד קביעות קודמות יש כדי להעיד על טיפול אינטנסיבי בחומר החקירה שהינו רחב היקף שכן מדובר בחקירה כלכלית לגביה כבר נקבע קיומן של ראיות המקימות חשד סביר לביצוע העבירות המיוחסות לחשודים.

אין צורך להכביר במילים על האינטרס הציבורי שבהחזקת התפוסים שנותרו והבטחת אפשרות החילוט בבוא העת, כאשר טענות ב"כ החשודים בנוגע לסוגיית חלופי הזמן המשמעותי וזכויותיהם של החשודים להבין את טיב החשדות המיוחסים להם ושווים, לרבות התנהלות החקירה, נלקחו ואוזנו במלואם גם בערכאת הערר על החלטתי מיום 5.2.17 במסגרת ע"ח 14992-12-16 וכעת דומה, בזהירות הנדרשת, כי המבקשת עומדת בפני המשוכה האחרונה הנוגעת לסיום הליך החקירה.

יש להזכיר כי תכלית מתן הסעד הזמני היא לצורך הבטחת האפשרות לחילוט עתידי במידת הצורך, והחילוט משמש ככלי מלחמה במלחמה נגד העבירות הכלכליות כאשר סמכות תפיסת הנכס צופה פני עתיד ונועדה להבטיח אפשרות חילוט בתום ההליך המשפטי.



אשר על כן, ולאחר שערכתי את כלל האיזונים לרבות חלופי הזמן, הפגיעה בזכויות החשודים, חזקת החפות העומדת להם בנסיבות היקף חומרי החקירה והצפי הקרב לסיומה, שווי היקף העבירה אל מול שווי התפוסים היחסי שנותרו בידי המבקשת והשיקול המעשי במימוש פוטנציאל החילוט בבוא העת והשמירה על האינטרס הציבורי (בש"פ 5723/14 סולוטושיר נ' משטרת ישראל) (כאשר הבקשה הנוכחית מגובה באינדיקציה חד משמעית ומהותית הנחזית להיות השלמת חקירה אחרונה בעניינם של החשודים. מצאתי כי יש להיעתר לבקשה ולאפשר למבקשת פעם נוספת, פרק זמן נוסף בהם התפוסים הנוותרים ככל שנוגע לחשודים זונשטיין תלמי וסיסתמה בע"מ יהיו בהחזקתה.

לפיכך הנני מורה על הארכת תוקף צווי ההקפאה והתפיסה של הרכוש המצוין בנספחים לבקשות ב-90 ימים נוספים, תוך המלצה כי המבקשת תעשה כמיטב יכולתה לזירוז החקירה ומצויה עוד טרם סיום המועד הנקוב.

למען הסר ספק הוסכם כי החלטתי תתייחס אף באשר לעניינם של תלמי וסיסתמה בע"מ בהינתן כי מרבית טענות המשיבים נכונות אף להם.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים, לרבות למספר הפקס של המבקשת כפי שצוין בפרוטוקול הדיון מיום 5.3.17.

הרשימה המסומנת במ/1 תוחזר לנציג המבקשת על ידי המזכירות אשר תוודא קבלתה.

ניתנה היום, ט' תמוז תשע"ז, 03 יולי 2017, בהעדר הצדדים.