



מ"י 16946/04/15 - מדינת ישראל נגד ב א

בית משפט השלום בראשון לציון	
מ"י 16946-04-15 מדינת ישראל נ' א	14 אפריל 2015
בפני כב' השופט עמית מיכלס	
המבקשת	מדינת ישראל
נגד	
החשודה	ב א

נוכחים:

נציג המבקשת רס"ר אבנר בן שימול

החשודה באמצעות שב"ס

ב"כ החשודה עו"ד נבולסי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה ראשונה להארכת מעצרה של החשודה לצורכי חקירה.

החשודה נעצרה ביום 13.4.15 בשעה 08:30 בחשד לביצוע עבירות של החזקת סכין שלא כדין, הפרעה לשוטרי וסיוע לאחר מעשה.

בפתח הדיון חזר בו נציג המבקשת מייחוס עבירה של החזקת סכין לחשודה שבפני והבהיר שעבירה זו מיוחסת לבתה שהינה קטינה שעניינה ידון בהמשך היום.

לאחר שעיינתי בתיק החקירה אני סבור שקיים חשד סביר הקושר את החשודה לעבירת הסיוע לאחר מעשה והפרעה לשוטרי.

מתיק החקירה עולה שקיים חשד סביר לכך שהתבצע ארוע אלים בביתה של החשודה במסגרתו אף דקרה הקטינה את המתלונן, זאת כעולה ממסמך אותו סימנתי במ/2. הטענה המרכזית בתיק זה הינה טענה של הגנה עצמית. זאת עולה הן מב/2 והן מבמ/3 ובמ/4. עם זאת, לא נעלם מעיני שקיימת סתירה מהותית ביותר בין החשודה שבפני לבין החשודה הקטינה, זאת כעולה מבמ/2 ש' 88 ובמ/4 ש' 12.

עמוד 1



לאור זאת, אני סבור שקיים חשש מסוים לשיבוש החקירה. עם זאת, מדובר בחשש לשיבוש בנקודה אחת שלמעשה גרסתה של החשודה כבר נמסרה למשטרה בעניין זה.

המבקשת טוענת שהחשודה למעשה נמלטה לאחר ביצוע ארוע הדקירה. עם זאת, נוכח העובדה שמדובר בטענה להגנה עצמית ניתן למצוא הסבר מסוים לכך שהיא ברחת מהמקום, זאת מבלי להביע עמדה בשלב זה האם היא פעלה כדין או לא.

נגד החשודה קמה עילת מעצר של מסוכנות אולם נוכח העובדה שלא היא זו שדקרה בפועל ונוכח העובדה שמדובר בנסיבות של טענה להגנה עצמית הנתמכת גם מעדויות אחרות, אני סבור שמסוכנות זו, ככל שהיא קיימת הינה ברף נמוך. לא נעלם מעיני שלחובתה של החשודה שתי הרשעות קודמות, אחת מהן בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, עבירה בגינה הורשעה בשנת 2011 וכן עבירה של העסקה שלא כדין.

מעיון בפעולות החקירה המבוקשות על ידי היחידה החוקרת במסמך שסומן על ידי 1/מ ומהסברים אותם שמעתי מפי ב"כ המבקשת, אני סבור שפעולת חקירה מס' 1 אכן ניתנת לשיבוש אולם מדובר בפעולה אותה ניתן היה לבצע במהלך 24 השעות האחרונות. בתיק מזכר המעיד על נסיון לבצע את אותה פעולה ללא הצלחה. למרות שבידי היחידה החוקרת היה לבצע בקלות יחסית. יתר פעולות החקירה אינן פעולות הניתנות לשיבוש ככל שהחשודה תשחרר.

כמו כן, אני סבור שפעולה מס' 11 הינה פעולה משמעותית ביותר, הגם שהיא פעולה טכנית שהיה על היחידה החוקרת לבצע אותה במהלך 24 השעות האחרונות על מנת לאמת או להפריך את גרסת החשודה, אולם הדבר לא נעשה.

לטענת המבקשת, החשודה נמלטה מהם ולא ניתן היה למצוא אותה במשך מספר ימים אולם כעת משנמצאה אני סבור שניתן לשחררה בתנאים שיבטיחו את התייצבותה בתחנת המשטרה ככל שיידרש.

לאור האמור, אני מורה על שחרורה של החשודה בתנאים הבאים:

1. מעצר בית מלא בביתה עד ליום 18.4.15 בשעה 12:00 ברח' *** לוד. טלפון של החשודה ***,
בפיקוח דודתה עידרה חמדאן. דודתה תחתום על ערבות עצמית בבית המשפט או בתחנת המשטרה
ותמסור את מספר הטלפון שלה ליחידה החוקרת או לבית המשפט.

2. הרחקה ואיסור יצירת קשר עם המעורבים בתיק למשך 30 יום.

3. התייצבות לחקירה ולמשפט בכל עת שתדרש.



להבטחת התנאים:

1. הפקדה כספית בסך 5000 ₪.

2. התחייבות עצמית בסך 10,000 ₪.

3. ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪ שתחתם על ידי המפקחת.

מאפשר לחשודה 5 שיחות טלפון.

לא תעמוד החשודה בתנאים תעצר ותובא מחר - שעה 10:00 בפני שופט תורן.

תפר החשודה תנאי מן התנאים תעצר ותובא בפני שופט בתוך 24 שעות.

ניתנה והודעה היום כ"ה ניסן תשע"ה, 14/04/2015 במעמד הנוכחים.

עמית מיכלס , שופט