



מ"י 13858/02/16 - מדינת ישראל נגד גאלב מוטלק, מנסור מוטלק

בית משפט השלום בראשון לציון

21 פברואר 2016

מ"י 13858-02-16 מדינת ישראל נ' מוטלק

מ"י 20046-02-16 מדינת ישראל נ' מוטלק

לפני כבוד השופט עמית מיכלס

המבקשים מדינת ישראל

נגד

החשוד

1. גאלב מוטלק 2. מנסור מוטלק

נוכחים:

נציג המבקשת רס"ב רפי מזרחי

החשודים באמצעות שב"ס

ב"כ החשודים עו"ד ניר דוד

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בקשה שלישית להארכת מעצרו של החשודים לצורכי חקירה.

חשוד 1 נעצר ביום 7.2.16 חשוד 2 נעצר ביום 9.2.16 בחשד לביצוע עבירות של רצח וקשירת קשר לביצוע פשע.

את החלטתי זו יש לקרוא בהמשך להחלטות קודמות שניתנו בעניינם של החשודים ואינני מוצא לנכון לחזור על דברים עליהם עמדתי בהחלטות הקודמות הן בנוגע לקיומו של החשד הסביר ולעוצמתו והן לקיומן של עילות המעצר (חשש לשיבוש החקירה ומסוכנות).

מאז החלטתי האחרונה, ביצעה היחידה החוקרת מספר רב של פעולות חקירה כמפורט בבמ/1א. מבין כלל פעולות החקירה שהתבצעו אני סבור שיש בפעולות שסומנו על ידי במ/2 ובמ/3 כדי לחזק את החשד הסביר נגד שני החשודים, כמו כן, מצאתי שיש בפעולות שסומנו במ/4 ובמ/5 כדי לחזק את החשד הסביר נגד החשוד 1.

עמוד 1



ב"כ החשודים הלין על כך שחרף החלטתי הקודמת לא הוטחו בחשודים ממצאי חקירה מהותיים. לעניין זה השיב ב"כ המבקשת שלא ניתן היה להטיח חלק מהממצאים והפנה לצורך ההמחשה לפעולות החקירה המבוקשות בעמ' 2 בבמ/1 (ניתן לראות את תשובתו לעיל בפרוטוקול הדיון).

אציין שלאחר שבחנתי את הדברים והתרשמתי שחלק מהאמור בסעיף 1ג3 כבר בוצע וחלק עדיין מצוי בשלבי חקירה, הדברים ברורים ומתיישבים עם השכל הישר נוכח פעולות החקירה המבוקשות בסעיף 2ב.

כפי שהערתי גם במהלך הדיון היום, החשד הסביר נגד החשודים קיים וכפי שניתן לראות הוא גם התחזק, זאת ללא כל קשר לשאלה אותה העלה ב"כ החשודים האם בסופו של יום יוגש נגדם כתב אישום אם לא, וככל שיוגש מה הן העבירות שייחסו להם.

אני סבור שכל עוד קיים חשד סביר וכל עוד הוא מתחזק מחקירה לחקירה וככל שעדיין קיימות פעולות חקירה הניתנות לשיבוש, הרי שנוכח מהות המעשה המיוחס לחשודים ונוכח החשד לקשר שיש להם לאותו אירוע, עדין לא בשלו התנאים שיאפשרו שקילת שחרורם כפי שביקש בא כוחם.

עוד אעיר שגם אם באחת מהחלטותי מצאתי לנכון לאבחן בן שני החשודים, אוכל לומר **בשלב זה** של החקירה ולאור ההתפתחויות, שככל שישנה אבחנה בין שניהם מדובר באבחנה שאינה משמעותית.

ער אני לפרק הזמן בו נתונים החשודים במעצר אולם אני ער גם להתפתחויות החקירתיות ולפעולות החקירה המבוקשות.

חלק מפעולות החקירה הינן מורכבות ומצריכות ימי מעצר לא מעטים. כמו כן, עיינתי בפעולות החקירה שהתבקשו בדיון הקודם בעניינם של החשודים. הגם שרוב פעולות החקירה בוצע, עדיין בכוונת היחידה החוקרת להשלים גם פעולות נוספות שאת חלקן לא ניתן היה לבצע עד היום.

אשר על כן, ונוכח עוצמת החשד הסביר, מספר פעולות החקירה וטיב פעולות החקירה, אני מוצא לנכון להעתר לבקשה. עם זאת, אומר בצורה ברורה שלאור פרק הזמן הרב יחסית שבכוונתי לתת ליחידה החוקרת מצופה ממנה למצות את החקירה עד המועד הנדחה, לרבות הטחת כלל הראיות שנאספו נגד החשודים. עוד מוצא אני לנכון להבהיר בצורה מפורשת שאתקשה להורות על הארכת מעצרם של החשודים לצורכי חקירה פעם נוספת, ככל שלא תהינה התפתחויות דרמטיות בתיק שלא היו ידועות ליחידה החוקרת בשלב זה.

לאור האמור, מורה על המשך מעצרם של החשודים עד ליום 1.3.16 שעה 14:00

ככל שהמטרה תבקש להאריך את מעצרם של החשודים פעם נוספת הם יובאו לבית המשפט עד השעה 12:00.



מתיר הכנסת ציוד אישי, בכפוף לנוהלי שב"ס.

**ניתנה והודעה היום י"ב אדר א'
תשע"ו, 21/02/2016 במעמד
הנוכחים.
עמית מיכלס , שופט**

הוקלד על ידי יפעת שלומוב