

מ"י 13198/11/17 - מדינת ישראל נגד שרון אדרי

בית משפט השלום בראשון לציון

מ"י 13198-11-17 מדינת ישראל נ' אדרי
תיק חיזוני: 477939/2016

בפני כבוד השופט גיא אבן
הمحكمة מדינת ישראל
נגד שרון אדרי
המשיב עוז ועו"ד רונן רוזנבלום

בשם המבקרת: רפ"ק עוז גיל ראכלי, רפ"ק עוז ועו"ד עוזד בן משה
בשם המשיב: עוז אрон בר עוז ועו"ד רונן רוזנבלום

החלטה

בפני בקשה לפי סעיפים 48 ו- 58 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרם), התשנ"א-1996 (להלן: חוק המעצרם) להארכת תוקףם של תנאי השחרור בהם נתן המשיב (איסור יציאה מן הארץ וערביות, תנאי השחרור) למשך 64 ימים נוספים.

רקע וטענות הצדדים

1. ביום 6.11.17 נערכו המשיב ואחרים בחשד לביצוע עבירות הלבנת הון, קשרת קשור לביצוע פשע, עבירות על פקודת הסמים המסוכנים ועבירות מס. נערכו של המשיב הוארך מעט לעת ביום 20.11.17 שוחרר המשיב בהסכמה למעטר בית למשך 60 ימים ואיסור יציאה מן הארץ למשך 180 ימים, בכפוף לערביות.

2. בקשה המשיב לעיון חוזר למטרת יציאה מהארץ לצרכי עבודה נדחתה בהחלטה מיום 4.2.18, וערר על ההחלטה נדחה אף הוא.

3. ביום 7.5.18 עתירה המבקרת להאריך את תנאי השחרור למשך 180 ימים נוספים. בהחלטה מיום 14.5.18 הוארכו התנאים באופן חלק, עד יום 12.9.18. ערר שהגיש המשיב לבית המשפט המחוזי נמחק בעקבות דין.

4. עתה, כאמור, עותרת המבקרת להאריך את תוקףם של תנאי השחרור למשך 64 ימים נוספים, באופן ישילם תקופה שנייה בת 180 ימים (מעבר ל 180 הימים הראשונים).

5. ביום 12.9.18 התקיים דיון בבקשתה. המבוקשת הגישה דוח סודי מעודכן ומסמן מהפרק ליטה המלאה (סומנו גא/1, גא/2). לדוח הסודי צורף קלסר ובו חומרិי חקירה גולמיים עליהם הוא נסمر ואליהם הוא אמן (נספחים א - ז). לטענת ב"כ המבוקשת, הדוח הסודי מצביע על הצדקה להיעתר לבקשתה במלואה.

6. ב"כ המשיב העלו טענה מקדמית, לפיה בית המשפט נעדר סמכות עניינית להאריך את תוקף התנאים. לשיטתם, מרגע שבית המשפט הארכיב甫ט פעם אחת את התנאים המגבילים לתקופה הנופלת מ 180 ימים, הוא נעדר סמכות להוות על הארכה נוספת. לטענתם, היה על המדינה להגיש עורר נגד ההחלטה הקודמת שהורתה על הארכה לתקופה הנופלת מ 180 ימים.

7. לגופה של בקשה טענו ב"כ המשיב כי אין מדובר בתתפותות בחקירה, אלא בניסיון המבוקשת למקצת שיפורים. הם ביקשו להפנות למסמך שהציגה המבוקשת לבית המשפט המחויז בדין ערב - המסמך הוצג לי (עקב/2). כן הפנו לטענותיהם בדיונים קודמים, לרבות טענות שהועלו לעניין סכומי כסף נכבדים שנפתחו מהמשיב (מדובר בחילוטות לעניין תפיסים, שערר עליהם נדחה). אשר לחש הימלטות, אכן מדובר בתושב חז, אך לשיטתם משפחתו של המשיב נמצאת בארץ, מה שמאין את החשש. בנוסף, לטענת ב"כ המשיב לא מתקייםים התנאים הקבועים בסעיף 48 לחוק המעצרים בכל הנוגע לאיסור יציאה מן הארץ. הם הפנו למספר החלטות התומכות, לשיטתם, בטענותיהם (סומנו משבב 3-1).

דין

8. איני מקבל את הטענה בדבר היעדר סמכות עניינית. טענה זהה נדונה ונדחתה על ידי בית המשפט העליון, כבוד השופט י' עמידת בבש"פ 2066/2013 אברהם ישראל נ' מדינת ישראל (25.04.2013). נקבע כי לבית המשפט סמכות לפצל את תקופת ההארכה השנייה (מתום 180 הימים הראשונים) במספר פעימות, בלבד שלא יחלפו יותר מ 360 ימים ללא שהוגשה בקשה באישור היועץ המשפטי לממשלה.

9. עינתי בדוח הסודי ובחומרិי הגלם, תוך שנתיית דעתן להחלטתי מיום 14.5.18 בה קבעתי כי מצופה מהיחידה החוקרת להשלים בפרק הזמן שנקבע את מלאו פעולות החקירה המבוקשות; נתתי דעתן להחלטת בית המשפט המחויזי מרכז, כבוד השופט ע' קובו, מיום 22.5.18 (עמ"ז 32705-05-18), אשר הורה על מחיקת עירר המשיב (לביקשתו), והבהיר כי מצופה מהמשטרה לפעול בשקיידה ראויה כדי למצות את פעולות החקירה הנדרשות עד הדיון הבא; נתתי דעתן לטענות הצדדים במלואן; נתתי דעתן לפסיקה שהוגשה על ידי ב"כ המשיב.

10. אחר כל אלה מצאתי כי הבקשה - בדיון יסודה. חומרិי החקירה שהוגשו לעיוני מבסיסים את האמור בדוח הסודי באופן המקייםUILות להארכה וניצלה את פרק הזמן שנקבע עד כה. מנגד, החקירה טרם הושלמה ויש צורך בפרק זמן נוסף. חומרិי החקירה מבסיסים חדש סביר לביצוע עברות חמורות ביותר על ידי המשיב, וחשדות אלה התעצמו מאז הדיון נוסף.

הקודם. קיימן חשש ממשי לכך שהמשיב לא יתייצב לחקירה או לדינוים בעניינו, בעיקר לאור חומרת העבירות הנחקרוות והעונש הצפוי למשיב אילו יורשע בדיון (כל שיווגש כתוב אישום). מצאת כי לו יבוטל צו איסור היציאה מן הארץ, לא ניתן יהיה להבטיח חוזתו של המשיב לארץ גם בעקבות נכונות נוספות ביותר. אני ער לפגיעה המתמשכת במשיב, אשר עיסוקו עד מעצרו ושחררו היה מחוץ לממדת ישראל, אך בשלב זה לא השתנתה נקודת האיזון.

11. בנסיבות אלה עמדה המבקרת בנטול, ואני מקבל את הבקשה ומורה על הארצת תנאי השחרור כמפורט עד יום 15.11.18.

ניתנה היום, ז' תשרי תשע"ט, 16 ספטמבר 2018, בהעדר הצדדים.

המציאות תודיעו לצדדים.

חומריה החקירה יושבו לנציג המבקרת בנסיבות בית המשפט.

הפסיקה שהגשו ב"כ המשיב תושב להם בנסיבות.