



מ"י 12295/02/17 - יחידת תביעות להב 433 נגד גלעד אדלר

בית משפט השלום בחיפה

מ"י 12295-02-17 יחידת תביעות להב 433 נ' אדלר
תיק חיצוני: 149764/2016

בפני	כבוד השופט זיו אריאלי
מבקשת	יחידת תביעות להב 433
נגד	
חשוד	גלעד אדלר

החלטה

בפני בקשה להארכת תנאי שחרורו של החשוד, וכן להוספת תנאי שחרור.

רקע וטענות הצדדים:

נגד החשוד מתנהלת חקירה, במסגרתה מיוחסות לו ביצוע עבירות של לקיחת שוחד, מרמה והפרת אמונים, גניבה בידי עובד ציבור וכן עבירות לפי סעיף 220 לפקודת מס הכנסה. המדובר בפרשיה הנחקרת על ידי המבקשת מזה מספר חודשים. עם הפיכתה של החקירה גלויה, נעצר החשוד ביום 6.2.17, מעצרו הוארך מעת לעת, והוא שוחרר ביום 12.2.17 בתנאים המגבילים הבאים (להלן: תנאי השחרור):

- מעצר בית מלא למשך 10 ימים.
- איסור יציאה מן הארץ למשך 90 יום.
- איסור יצירת קשר עם מי מהמעורבים בפרשה, למשך 55 יום.
- הרחקה מבניין עיריית צפת ו/או כל מוסדות עיריית צפת, וזאת למשך 55 יום.
- התייצבות לחקירה על פי דרישה.
- הפקדה במזומן על סך 60,000 ₪
- חתימה על התחייבות עצמית על סך 75,000 ₪.
- חתימה על שתי ערבויות צד ג', על סך 75,000 ₪ כל אחת.



בטרם פקעו תנאי השחרור הגישה המבקשת בקשה כאמור, להארכת תוקף תנאי השחרור [הכוונה כמובן לאיסור יציאת קשר עם המעורבים בפרשה, וכן הרחקתו מבניין העיר צפת וכן יתר מוסדותיה] - למשך 60 ימים נוספים. כן עתרה המבקשת להוספת תנאי, לפי סעיף 48(א)(10) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), על מנת לאסור על החשוד מלהמשיך ולעסוק בתפקידו כעוזר ראש עיריית צפת - אף זאת למשך 60 ימים נוספים.

בבקשה נטען כי ממצאי החקירה מלמדים על קיומו של חשש ממשי לשיבוש הליכי החקירה מצד החשוד, ובאופן המצדיק את הרחקתו של החשוד מעיריית צפת למשך תקופה נוספת. עוד נטען כי קיים חשש שחזרתו של החשוד למקום עבודתו - תקל עליו להמשיך ולבצע עבירות דומות לאלו אשר בגינן נעצר. המבקשת עמדה על כך שרוב החשדות המיוחסים לחשוד- נוגעים לעבירות אותן ביצע במסגרת תפקידו, ותוך הפעלת יכולת ההשפעה שלו על עובדי העירייה ועל פרויקטים המבוצעים בשטחה. מעמדו של החשוד בעירייה והסמכויות הנתונות לו מכוח תפקידו כעוזר ראש העירייה - הם שעומדים בלב החשדות המיוחסים לו, והם ה"כלי" אשר על פי החשד אפשר את ביצוע העבירות. אין כל דרך מעשית להבטיח כי החשוד לא יחזור לקבל החלטות בנושאים דומים בהם עסק, או ינסה במעמדו להשפיע על החלטות אלו, ומשכך עולה הצורך בהרחקתו מתפקידו בעירייה עד לסיום החקירה.

יצוין עוד כי, בנוסף לבקשה, הוגשו לעיוני דו"ח סודי, ערוך ומפורט כדבעי, העומד על עיקר הראיות שנאספו בעניינו של החשוד עד כה. לדו"ח צורפו נספחים שונים המאוגדים בקלסר (אשר סומן על ידי ב/מ/1 מיום 4.4.17). בנוסף הועברו לעיוני ארבעה קלסרי מסמכים, הכוללים חומרי חקירה "גולמיים" ביחס לפרשה ובכללותה וכן בנוגע לחשוד. בשניים מבין הקלסרים מצויים חומרי חקירה העומדים בליבת החשדות המיוחסים לחשוד, ואלו סומנו על ידי ב/מ/2 ו- ב/מ/3..

ב"כ החשוד טענה כי החקירה בעיצומה ומרבית חומרי החקירה כבר נאספו. בנסיבות אלו, החשש להשפעה על החקירה - אפסי. עוד נטען כי, מבלי להקל ראש, לא מדובר בעבירות שחיתות שלטונית ברף הגבוה של החומרה. לא מיוחסת לחשוד גניבה מהקופה הציבורית, גם לא עבירות של הלבנת הון. אף הסכומים בהם מדובר אינם אדירים. לכל היותר מדובר בהנחות שוות כסף שניתנו לחשוד בעת שבנה את ביתו. המעורב האחר בפרשה, הקבלן החשוד במתן שוחד, קיבל מהחשוד יחס שווה לאלה שקיבלו אזרחים אחרים הפונים אל החשוד בבקשה לקדם את ענייניהם. הצעד של הרחקת החשוד מהעירייה הוא צעד דרסטי, השמור למקרים חמורים במיוחד, וזה אינו המקרה שלפנינו. בשים לב לכך שהחקירה הפכה לגלויה, הסיכוי שהחשוד יחזור ויבצע עבירות דומות - אם יחזור לתפקידו - נמוך מאוד. יש לתת בהקשר זה את הדעת לכך שהחשוד ביצע פעולות שבאותה עת סבר שהן תקינות ובמסגרת עבודתו הרגילה.

להשלמת התמונה יצוין כי בעניינו של מעורב אחר בפרשה, מר אילן שוחט, המכהן כראש עיריית צפת - הגישה המבקשת בקשה דומה. בין הצדדים הושגה הסכמה, ללא דיון, ולפיה מר שוחט יורחק מעיריית צפת למשך 30 ימים נוספים, ולאחריהם יוכל לשוב לכהן בתפקידו, בהגבלות מסוימות ותוך הימנעות מלעסוק בתחומים שונים הקשורים בתפקידו.

דין והכרעה:

המסגרת הנורמטיבית הנוגעת לשאלת הרחקתו של חשוד או נאשם מעיסוק מסוים או ממקום עבודה מסוים - מבוררת



למדי. העוגן החקיקתי לבחינת בקשתה של המבקשת נעוץ בסעיף 48(א)(10) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים). אל המסגרת הסטטוטורית יצקו בתי המשפט תוכן בהחלטות שונות [ר', לשם הדוגמא בלבד: בש"פ 5816/09 מדינת ישראל נ' אברהם זגורי (9.9.2009); בש"פ 2841/13 חדיג'ה נ' מדינת ישראל (6.5.2013); בש"פ 6817/07 מדינת ישראל נ' סיטבון (31.10.2007)].

בעניינו של החשוד יש לתת את הדעת לנתונים ולשיקולים הבאים:

א. המדובר בבקשה לאיסור והרחקה מעיסוק, המוגשת בעניינו של **חשוד** ולא בעניינו של **נאשם**. הפרקליטות אמנם מלווה את התיק, אולם טרם הוגש בעניינו של החשוד כתב אישום. רמת החשדות כנגדו בשלב זה היא של "חשד סביר" לביצוע עבירות. לעת הזו, בזהירות המתחייבת ולאחר שעיינתי בקלסרים שהוגשו לעיוני בעניינו של החשוד - ניתן לומר כי מדובר **בחשדות כבדים ומבוססים**. עם זאת, יש לזכור כי לאור השלב בו מצוי ההליך - טרם ניתנה לבאת כוחו של החשוד ההזדמנות להתייחס לחומר הראיות שנאסף בעניינו.

ב. ההגבלה המתבקשת, להורות על איסור עיסוק - הינה הגבלה חריגה יחסית בנוף הבקשות המוגשות בעניינם של משוחררים בתנאים מגבילים. הגבלה זו אינה מתבקשת (ואינה ניתנת) כדבר שבשגרה. דומה, כי יש בכך כדי ללמד על המודעות בדבר מעמדה הרם של הזכות בדבר חופש העיסוק, זכות שהינה חלק מזכותו החוקתית של כל אדם למצוא לעצמו מלאכה ופרנסה למחייתו.

ג. בשונה מעניינו של מר אילן שוחט, החשוד אף הוא בפרשה שבפני, ובשונה מהחלטות שניתנו בעניינם של ראשי עיריות אחרים (אליהם הפנתה המבקשת) - יש להדגיש כי החשוד שבפני הינו "עובד ציבור" ולא "נבחר ציבור". יש לאבחנה זו משמעות, ובמספר רבדים. ראשית, לעניין היקף זיקות הגומלין בין הדין הפלילי לבין הדין המנהלי [ר' על כך בהרחבה בש"פ 5816/09 בעניין **זגורי** הנ"ל]. שנית, לעניין החשש כי הגבלות על עיסוקו של החשוד תסכלנה את רצונם הדמוקרטי של הבוחרים אשר מינו את החשוד לתפקידו. כאמור, החשוד אינו "נבחר ציבור". לפיכך, המתח בין עקרונות המשפט הפלילי וצרכי ההליך הפלילי לבין עקרונות המשפט הציבורי - אינו מתעורר במקרה שבפני במלוא עוזו.

ד. עוצמת החשד - מקריאת המסמכים מתוך תיק החקירה עולה, כי החשדות המיוחסים לחשוד - מבוססים ובעוצמה לא מבוטלת. לאור השלב בו מצויה החקירה, לא ניתן לפרט את ממצאי החקירה בהרחבה. עם זאת ניתן לומר, כי החשדות המיוחסים לחשוד אינם מלמדים על "מעידה" או על מקרה חד פעמי. המדובר, על פי החשד, במערכת יחסים מושחתת וממושכת. עוד עולה מחומר החקירה השפעתו של החשוד והדומיננטיות שלו, הניכרות בתחומים שונים בעבודת העירייה.

אין בידי לקבל את טענתה של ב"כ החשוד, לפיה החשוד סבר 'בזמן אמת', כי מעשיו ופעולותיו מצויים בגדר התנהלות תקינה ולגיטימית. חלק מפעולותיו של החשוד - צורמים, בוטים, ואינם מתיישבים בקנה אחד עם כל קנה מידה, ולו המקל ביותר, של מנהל תקין [ר' למשל ע' 4, סעיפים ו-ח לדו"ח הסודי (במ/1) וההפניות שם; ר'



בנוסף ע' 5, סעיף 2.א לדו"ח הסודי (במ/1) וההפניות שם].

בין היתר עולה מחומרי החקירה, כי החשוד מצוי בקשרים קרובים עם אחד הקבלנים הבונה בתחומי העיר צפת; כי החשוד, לא זו בלבד שלא הדיר את רגליו מכל עיסוק בתחומים הקשורים לאותו קבלן, אלא שהתערב על מנת לסייע לו בפרויקטים אשר לאותו קבלן היו אינטרסים בהם. החשוד, כך עולה מחומרי החקירה, פעל באופן נמרץ לקידום אותם פרויקטים ואף לשיבוש מהלכי אכיפה שבוצעו בנוגע לאותם פרויקטים. עוד עולה מחומר החקירה שהונח בפני, כי החשוד קיבל הטבות והנחות משמעותיות מקבלנים ונותני שירות אחרים, במהלך בניית ביתו שבצפת. הנחות והטבות אלו ניתנו לחשוד, כך נראה, תוך שאותו קבלן פועל עבור החשוד להשגת "מחירים נוחים".

בהקשר זה, ר' מסמכים אותם סימנתי בקלסר במ/2 באותיות א'-טז', וכן מסמכים אותם סימנתי בקלסר במ/3 באותיות א'-יב'.

ה. העילות בגין מתבקשת המגבלה, ועוצמתן: עיון בחומר החקירה מלמד על קיומן של שתי עילות מרכזיות העומדות בבסיס בקשת המבקשת. האחת, עניינה חשש לשיבוש החקירה. השנייה, עניינה חשש כי חזרתו של החשוד למקום עבודתו תקל עליו לבצע עבירות דומות.

בעניין זה, להתרשמותי, העילה המרכזית והדומיננטית היא העילה הראשונה. יש לתת את הדעת בהקשר זה למעמדו הרם של החשוד. ליכולת השפעתו על עובדים בעירייה המצויים עמו בקשרי עבודה, ולהשפעתו בפועל. על קשריו הרבים של החשוד כמו גם על יכולת השפעתו על עובדים בעירייה - ניתן ללמוד ממסמכים רבים בתיק החקירה [ר' למשל מסמכים מתוך קלסר במ/1, אשר סומנו על ידי באותיות א'-ג', וכן מסמכים מתוך קלסר במ/2, אשר סומנו על ידי באותיות ג', ה']. בנוסף, העובדה כי מדובר במי שמשמש מזה מספר שנים כעוזר ומקורבו של ראש העיר המכהן - מדברת כמעט בעד עצמה. אין בידי לקבל את טענתה של ב"כ החשוד, לפיה מדובר במעין "עובד כללי" הנעדר כל סמכויות (ר' טיעוני הסניגורית, ע' 29 לפרוטוקול הדיון מיום 4.4.17).

אציין עוד כי להבנתי, החשש לשיבוש הליכי חקירה אינו נובע רק מהבנה בדבר רום תפקידו של החשוד ועומק קשריו עם עובדים בעירייה (אשר חלקם נחקר ומסר עדות במסגרת הפרשה). בענייננו, החשש לשיבוש החקירה הינו ממשי, וטבוע באופיים של המעשים המיוחסים לחשוד. זאת ועוד: העבירות המיוחסות לחשוד קשורות בקשר ישיר לתפקודו כעוזר ראש העירייה המכהן. משכך, שובו לתפקיד זה ולעמדת הכוח הכרוכה בו יוצרים חשש להשפעה על עדים - חשש אשר אמנם יפחת בהמשך וככל שיחלוף הזמן, אך יש להניח כי לא יתאיין לחלוטין אף בחודשים הקרובים, ככל שחקירת המשטרה תבשיל לכדי אישום. בנסיבות אלו, להבנתי, הרחקתו של החשוד מהסביבה האנושית והמקצועית שבה בוצעו המעשים המיוחסים לו - מהווה את ה"ליבה" של חלופת המעצר ושל התנאים המגבילים.

אשר לטענת המבקשת כי המשך עיסוקו של החשוד כעוזר לראש העירייה עלול להקל על ביצוע עבירות דומות לאלה המיוחסות לו - דומני כי החשש האמור, הינו בעוצמה מתונה יותר. יש מקום להניח, לאחר שהפרשה הפכה לגלויה, זכתה להד תקשורתי - הן בעיריית צפת והן מחוצה לה, ולאור העובדה כי החשוד היה נתון במעצר



מאחורי סורג ובריא תקופה מסוימת, כי החשוד יתקשה לחזור ולבצע עבירות דומות, כל זאת כאשר הוא נתון תחת עינה הפקוחה של המשטרה (הממשיכה לחקור בעניינו של החשוד ושל אחרים בפרשה) ותחת עינה הפקוחה של הציבור.

לפיכך, החשש הממוקד יותר נעוץ בכך, שהמשך עיסוקו של החשוד כעוזר ראש העיר המכהן, כאשר הוא מצוי בבניין העירייה ומתוקף תפקידו מצוי בקשר יומיומי עם עובדי העיריה אשר רבים מהם ישמשו כעדי תביעה פוטנציאליים בפרשה - עלול להביאו לכלל שיבוש החקירה.

1. קצב התקדמות החקירה: כאמור, החקירה הפכה לגלויה עם ביצוע מעצרים - של החשוד ושל מעורבים אחרים בפרשה - בתחילת חודש פברואר 2017. כיום, בחלוף כחודשיים מהפיכתה לגלויה, החקירה נמצאת בשלבים מתקדמים מאוד שלה. היא מלווה על ידי פרקליטות המחוז. להערכת ב"כ המבקשת, נחוצים עוד כ- 60 ימים להשלמת החקירה. יש בנתון זה, כמובן, כי להשליך על נטיית בית המשפט להיענות לבקשה. לא הרי חקירה המתקדמת באופן נמרץ כהרי חקירה מדשדשת. לא דומה חקירה אשר סופה נראה לעין - לחקירה אשר יידרשו חודשים ארוכים להשלמתה.

2. סוג המגבלה המבוקשת והיקפה - יש לתת את הדעת לכך שהמבקש, יליד 1979, מכהן מזה מספר לא מבוטל של שנים בתפקידו כעוזר ראש העירייה. אין להתעלם מכך, כי הגבלת עיסוקו עלולה לפגוע בפרנסתו. עם זאת, המגבלה והאיסור המבוקשים - אינם מונעים מהחשוד באופן גורף לעסוק בתחום מסוים, אלא מונעים ממנו עיסוק במשרה קונקרטית, ועל כן מדובר בפגיעה שהינה פוגענית פחות.

ח. עקרון המידתיות - המדובר במעין "עקרון על", החולש על תחומים רבים, במשפט הפלילי ובענפי משפט אחרים בהם כרוכה פגיעה בזכויות. על פי עקרון זה, על הפגיעה בזכות יסוד של חשוד להיות מידתית, ומצומצמת למינימום האפשרי לשם השגת תכליתה. הדברים נכונים ביתר שאת מקום בו מדובר בפגיעה של זכות חוקתית כחופש העיסוק. קל וחומר בשים לב לשלב המקדמי של ההליך - עוד בטרם הגשת כתב אישום, וכאשר התשתית הראייתית הוצגה לעיוני בלבד, ובטרם ניתנה לב"כ החשוד האפשרות לעיין בחומר הראיות. יש לתת את הדעת אף לכך שהחשוד מנוע, דה-פקטו, מלחזור לעבודתו כבר מזה חודשיים (תחילה בשל מעצרו מאחורי סורג ובריא, ובהמשך לאור התנאים המגבילים בהם שוחרר ממעצר). שיקול נוסף נעוץ בעובדה כי בעניינו של מעורב אחר בפרשה, ראש העירייה המכהן, מר אילן שוחט - הגיעה המבקשת להסכמה לפיה יוארך תוקף התנאים המגבילים ותיאסר חזרתו לתפקידו - למשך 30 ימים נוספים (ולאחריהם תחולנה מגבלות מתונות יותר, אשר אף הן מוגבלות בזמן).

סוף דבר:

בשים לב לעוצמת החשדות המיוחסים לחשוד, התקדמות החקירה וסופה הנראה לעין, בשים לב לקיומן של עילות להמשך תנאי השחרור והוספת התנאי של מניעת עיסוק, ולאור יתר העקרונות והשיקולים עליהם עמדתי לעיל, דעתי



היא כי דין הבקשה להתקבל בחלקה בלבד. סבורני כי האיזון הראוי, בין מניעת החשש לשיבוש הליכי החקירה וביצוע עבירות דומות, לבין הזכות החוקתית לחופש העיסוק ועקרון המידתיות, מצוי באיסור ומניעת של המשך עיסוקו של החשוד בתפקיד עוזר ראש עיריית צפת, לתקופה מוגבלת של שלושים ימים נוספים ולא מעבר לכך.

אשר על כן, אני אוסר על החשוד ליצור כל קשר, בין ישיר ובין עקיף, עם מי מהמעורבים בפרשה וזאת למשך 30 ימים מהיום. באופן מיוחד נאסר על החשוד ליצור כל קשר עם מר אילן שוחט, רונן גנון וכן כל אדם אחר שהוזכר או יוזכר בחקירותיו של החשוד בכל הנוגע למעורבותו בפרשה.

אני אוסר על החשוד להיכנס לבניין עיריית צפת ו/או לכל מוסדות עיריית צפת, וזאת למשך 30 ימים מהיום.

בנוסף, ומכוח הוראת סעיף 48 (א)(10) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), אני אוסר על החשוד מלהמשיך ולעסוק בתפקידו כעוזר ראש עיריית צפת, וזאת למשך 30 ימים, החל מהיום.

המזכירות תעביר את העתק ההחלטה לצדדים.

תיק החקירה יוחזר למבקשת, בתיאום עם המזכירות.

ניתנה היום, י' ניסן תשע"ז, 06 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.